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**Введение**

В новейшей истории Калининградской области 2006 г. особо примечателен и насыщен яркими, запоминающимися событиями. Большая их часть имеет календарно-исторической свойство. В этом году регион, многие его населенные пункты (с их русскими названиями), а также разнообразные учреждения, ведомства и организации отмечают 60-летний юбилей. Причем по размаху и разнообразию мероприятий, финансовым в них вложениям, отношению к памятной дате власть имущих, бизнеса и рядовых местных жителей текущий юбилей заметно превосходит невзрачные, в общем-то, торжества кризисного 1996 г.

В числе различных юбиляров находится и калининградская адвокатура. Днем ее рождения является 15 мая 1946 г. В ознаменование этой даты совет Адвокатской палаты Калининградской области, по инициативе ее президента Е.Б. Галактионова, принял решение подготовить данную книгу. Есть в этом явный знак времени – утверждающаяся стабилизация государства и общества предполагает восстановление нормального, без истерических проклятий и слепого восхваления, отношения к прошлому. Естественным же средством для выражения такого отношения является историческое исследование.

Выполнение поставленной задачи дополнительно актуализировалось и, вместе с тем, осложнялось одним важным обстоятельством. История советской, и тем более, современной адвокатуры еще недостаточно хорошо изучена. До начала 1990-х гг. посвященные данной проблематике работы были жестко подчинены принципу коммунистической партийности в науке. Это приводило к лакировке советской действительности вообще и адвокатской деятельности, в частности. К тому же, доступ к архивным документам и многим другим источникам имел серьезные ограничения, что снижало научную ценность исследований[[1]](#footnote-1). Даже сравнительно недавнее – перестроечных лет – учебное пособие Юрия Исааковича Стецовского: всеми признанного сегодня корифея в истории, теории и практике адвокатуры, не было лишено отмеченных недостатков[[2]](#footnote-2). Правда, и новые веяния в нем уже отчетливо проявились.

Пожалуй, первым продуктивным шагом к фундаментальному и методологически взвешенному изучению отечественной адвокатуры советской эпохи стала книга американского ученого, директора программы российских исследований Университета Стетсон во Флориде Юджина Хаски [E. Huskey][[3]](#footnote-3). В ней исследован довоенный период, и до сих пор она принадлежит к числу лучших в историографии интересующего нас направления. В России же позитивные сдвиги начали происходить в середине 1990-х гг. За последнее десятилетие было защищено несколько диссертаций посвященных «организации и деятельности адвокатуры в историческом ключе» (работы Семеняко Е.В., Галоганова А.П., Тарло Е.Г., Яртых И.С., Ивановой М.В., Гаврилова С.Н., Быковской Е.А. и др.)[[4]](#footnote-4). Отдельные из них трансформировались в научные монографии[[5]](#footnote-5). С каждым годом растет количество учебных пособий для студентов, в которых небольшие разделы отводятся истории адвокатуры[[6]](#footnote-6). Более того, разработка проблематики перешла с первоначально обобщающего на низовой – региональный уровень[[7]](#footnote-7).

Однако мало какой из этих и других подобных трудов способен претендовать на подлинную основательность и многосторонность. Как правило, их историко-научная составляющая носит обзорный характер – преобладает теоретический анализ, комментарии нормативно-правовых актов, практические рекомендации для будущих или действующих адвокатов, даже публицистические пассажи. Фундированность таких работ источниками – особенно архивными документами, невысока, компаративный подход используется редко, общеисторический контекст зачастую оставляется без внимания….

Подобное положение вещей признают и сами авторы. Показательно, что наиболее авторитетные из них выступили с инициативами создания коллективными усилиями подлинно фундаментальной истории отечественной адвокатуры. Так, с начала 2000-х гг. Российская Академия адвокатуры приступила к изданию четырехтомника «Адвокатура в России: истоки, традиции, современность» под общей редакцией президента Гильдии российских адвокатов, доктора юридических наук Г.Б. Мирзоева. В 2001 г. опубликована первая книга издания «Исторический очерк формирования адвокатуры в России», написанная доктором юридических наук Ю.И. Стецовским[[8]](#footnote-8). Уже несколько лет ведется подготовка электронной версии «Энциклопедии Российской адвокатуры»[[9]](#footnote-9). В сентябре 2003 г. президент Федеральной палаты РФ и президент Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко, вице-президент Федеральной палаты РФ и президент Адвокатской палаты Московской области А.П. Галоганов, а также доктор юридических наук А.Д. Бойков обратились к своим коллегам с призывом создать многотомную историю отечественной адвокатуры[[10]](#footnote-10). Причем, в плане-проспекте проекта А.Д. Бойков отметил: «чтобы избежать подмены истории адвокатуры набором монографий по отдельным вопросам организации и деятельности адвокатуры должен быть выдержан стиль исторического повествования, подачи материалов в историческом ракурсе»[[11]](#footnote-11). Таким образом, проблема не только осознается, но и предлагаются верные пути для ее решения.

В духе этих рекомендаций задумана и настоящая работа. Ее цель заключается: во-первых, в очерковой характеристике истории калининградской адвокатуры периода 1946 – 1985 гг.; во-вторых, в публикации источникового материала по периоду 1986 – 2005 гг. От написания очерков по перестроечному и современному этапу истории пришлось отказаться из-за стремления максимально сохранить научную беспристрастность. Историческое осмысление столь недавнего времени, вряд ли возможно на хотя бы сравнительно объективном уровне: весьма остры и сильно приправлены личными переживаниями воспоминания о минувшем того, кто пишет и тех о ком пишут…

При рассмотрении доперестроечного периода основное внимание уделялось изучению руководства, кадров и структурного развития Калининградской областной коллегии адвокатов, важнейшим видам ее деятельности, отношениям с правоохранительными структурами, партийными и советскими органами власти. По возможности раскрывалась бытовая сторона профессиональной жизни калининградских адвокатов, некоторым из них давались портретные характеристики.

Подготовка очерков началась не на пустом месте. Почин в этом деле был положен еще в 1990 г., созданием краткой исторической справки «Некоторые итоги социально-экономического развития Калининградской областной коллегии адвокатов»[[12]](#footnote-12). Авторы ее точно неизвестны, но, безусловно, что инициатива ее написания и большая доля личного участия принадлежали председателю президиума коллегии А.П. Ежкову. Скрупулезная работа с документами была в его стиле, историческую память он хранил очень бережно. Данная справка грешила определенными фактическими неточностями, но общее представление об истории коллегии все же дает. Подобное содержание имела еще одна неопубликованная работа – юбилейный доклад президента Адвокатской палаты Калининградской области Е.Б. Галактионова «140 лет Российской адвокатуре»[[13]](#footnote-13). Правда, он еще более краток, чем указанная справка.

Остальная часть привлеченной историографии прямого отношения к истории калининградской адвокатуры не имеет. Тем не менее, эти работы оказали неоценимую помощь при рассмотрении вопросов общеисторического и частного свойства[[14]](#footnote-14).

Источниковая база очерковой части книги достаточно обширна, но не столь, как хотелось бы, разнообразна. К сожалению, например, в ней отсутствуют документы личного происхождения (мемуары, письма, дневники и пр.). Среди опубликованных источников главным образом использовались нормативно-правовые акты[[15]](#footnote-15). Архивные документы в основном представлены материалами фонда 220 (Калининградская областная коллегия адвокатов) ГАКО. По видовой принадлежности львиную их долю составляют материалы делопроизводства. В частности, организационно-распорядительная документация (инструкции, приказы, кадровые постановления минюстов СССР и РСФСР, Калининградского облисполкома, протоколы общих собраний и заседаний президиума Калининградской областной коллегии адвокатов), межведомственная и внутриведомственная переписка, учетно-контрольная документация (статистические сводки, обобщения по различным направлениям работы адвокатуры и др.), отчеты, доклады и справки должностных лиц (преимущественно председателя и членов президиума коллегии) и пр. Материалы делопроизводства являются достаточно объективными источниками, хотя требуют критического отношения к определенной части информации. Прежде всего, это относится к цифровым сведениям, приводящимся в отчетности, в статистических сводках и обобщениях. Многие такого рода данные не согласуются друг с другом – если, к примеру, сопоставлять их по годам отчетности. Причиной тому были как технические ошибки делопроизводителей, так и подтасовки цифр руководством коллегии и заведующими юридическими консультациями. Приписками регулярно грешили и рядовые адвокаты, особенно, отчитываясь о количестве проведенных общественных мероприятий. Кроме документов ГАКО большую роль при написании очерков сыграли личные дела сотрудников из Ведомственного архива Калининградской областной коллегии адвокатов. К сожалению, эти материалы еще не прошли архивную обработку, что осложняет их использование и цитирование. В целом же источниковая база очеркового раздела работы позволяет достигнуть поставленной цели.

Структурно книга состоит из двух разделов. В первом помещены два очерка истории Калининградской областной коллегии адвокатов, посвященных этапу ее становления (середина 1940-х – середина 1950-х г.) и периоду второй половины 1950-х – первой половины 1980-х г. (так называемые эпохи «оттепели» и «застоя»). Параграфы внутри этих очерков выстроены по хронологическому принципу. Во втором разделе публикуются наиболее интересные из выявленных источников «перестроечного» и современного периодов истории калининградской адвокатуры. Тематически он подразделяется на пять частей – нормативно-правовые акты, документы ГАКО, документы Ведомственного архива Калининградской областной коллегии адвокатов, воспоминания и фотодокументы. Первая из них включает Закон об адвокатуре в СССР 1979 г., Федеральный Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», три изменения к нему и **«**Кодекс профессиональной этики адвоката» 2003 г. Среди материалов ГАКО отобрано 19 документов, иллюстрирующих основные вехи развития калининградской адвокатуры в 1986 – 1990 гг. Более поздние источники в этот архив еще не переданы. 39 ценных документов вошли в третью часть данного раздела. Большинство среди них находятся в делах, обработанных служащими ГАКО и, поэтому, имеют порядковый номер дел. Последние три документа (по 2002 – 2003 гг.) принадлежат комплексу источников Ведомственного архива, хранящихся пока еще бессистемно. Мемуарная часть раздела содержит два воспоминания – Е.Б. Галактионова и ?? Ежкова – внука самого известного председателя Калининградской областной коллегии адвокатов А.П. Ежкова. Наконец, в числе опубликованных фотографий представлены портреты почти всех руководителей калининградской адвокатуры, а также другие интересные фотоснимки.

В заключение хотелось бы выразить искреннюю признательность и благодарность идейному вдохновителю и редактору настоящей книги Е.Б. Галактионову, всем калининградским адвокатам, поддержавшим инициативу ее написания, директору ГАКО А.Н. Федоровой и ее сотрудникам, предоставившим документы для публикации, а также секретарю Адвокатской палаты Калининградской области Л.В. Прегер и документоведу Калининградской областной коллегии адвокатов Г.С. Еременко – за неоценимую техническую помощь.

**Раздел I. Очерки по истории Калининградской адвокатуры**

**Очерк первый:**

**«*Годы становления Калининградской адвокатуры»***

**§ 1. Первые шаги, первые трудности, первые достижения**

*Становление политической системы и правоохранительных структур Калининградской области; учреждение оргбюро Калининградской областной коллегии адвокатов; Д.И. Грищенко; первые судебные дела; формирование адвокатского корпуса; исполняющая обязанности председателя оргбюро Е.И. Николаенко; финансовые проблемы; «кадры решают все»; первая ревизия коллегии – неутешительные выводы; избрание президиума коллегии адвокатов.*

Калининградская область принадлежит к числу наиболее своеобразных регионов нашей страны. Ее небольшие размеры и столь же незначительная численность населения, особенность политико-географического расположения, специфика экономики, социального и культурного развития, а также некоторые другие показатели ярко выделяют область на фоне остальных административно-территориальных субъектов России. Очевидно, что все эти нетипичные свойства находят, прежде всего, историческое объяснение. Не будем детально останавливаться всех на хрестоматийных фактах прошлого калининградской земли (война, отторжение у Германии, образование области, переселенцы, депортация немцев и пр.), однако обратим внимание на те известные многим события и процессы, которые имеют прямую связь с историей калининградской адвокатуры.

Временем становления региона было первое послевоенное десятилетие. Без каких-либо существенных натяжек эти годы можно назвать эпохой позднего сталинизма (окончание ее следует связывать отнюдь не со смертью И.В. Сталина в марте 1953 г., а с кампанией по развенчанию культа его личности, активно развернувшейся с февраля 1956 г.). На протяжении этих десяти лет завершился этап искусственного формирования демографической структуры населения Калининградской области, дальнейшие ее изменения определялись уже естественными факторами. За эти годы были созданы новая хозяйственная система, социальная и культурная инфраструктура. Наконец, немногим ранее середины 1950-х гг. закончилось политическое становление региона – сложилась общая схема его административного устройства, стали полноценно функционировать конституционные органы власти и управления, относительно стабилизировался кадровый состав партийных и государственных учреждений. О политическом развитии Калининградской области в эпоху позднего сталинизма нужно сказать немногим подробнее.

После разгрома военных группировок гитлеровской Германии на территории Восточной Пруссии управление ею осуществлялось системой военных комендатур Красной Армии. С окончанием войны эти функции были возложены на Временное управление по гражданским делам при комендатуре Кенигсберга. В июле 1945 г. на месте данной структуры возникла новая – Временное гражданское управление при Военном совете Кенигсбергского Особого военного округа. 7 апреля 1946 г. вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР об образовании Кенигсбергской области, согласно которому военные передали власть Управлению по гражданским делам Кенигсбергской при Совете Министров РСФСР. Статус и полномочия этого органа определялись Постановлением Совмина СССР «Об административном устройстве города Кенигсберга и прилегающего к нему района» (от 7 апреля 1946 г.). Вскоре – 4 июля 1946 г., область получила название Калининградской, соответственно изменилось и наименование Управления по гражданским делам. Наконец, в мае – декабре 1947 г. в регионе были сформированы конституционные органы власти и управления – советы разных уровней и их исполкомы, управления и институты уполномоченных союзных и республиканских ведомств и пр. Примерно тогда же в целом закончилось формирование системы партийных органов власти, постепенно выходивших на первые политические роли, как это и было до войны.

Правоохранительные функции в 1945 – 1947 гг. исполняли все вышеназванные структуры власти и управления. В частности, поначалу эти задачи решались военными комендатурами, прокуратурами и трибуналами, следственным аппаратом контрразведки и госбезопасности[[16]](#footnote-16); затем – в середине и второй половине 1947 г. – к ним добавились (а по многим направлениям работы, просто, заменили) различные подразделения и органы МВД, МГБ, «гражданских» судов и прокуратуры[[17]](#footnote-17).

Каким образом на первых порах, то есть в течение 1945 – первой половины 1946 г., организовывалась защита обвиняемых по делам, рассматривавшимся военными трибуналами, пока еще трудно сказать. Документы, выявленные в Государственном архиве Калининградской области (ГАКО), по этому периоду не содержат нужной информации. Между тем, из специальной записки председателя военного трибунала Кенигсбергского гарнизона подполковника юстиции Веревкина становится известно, что в регионе тогда велось производство более двух сотен судебных дел, только в отношении гражданского населения. Среди них основная доля приходилась на дела о прогулах[[18]](#footnote-18), кражах, грабежах, разбое, хулиганстве, хранении оружия, спекуляции и «криминальных абортах»[[19]](#footnote-19). Наряду же с преступлениями гражданского населения и в не меньших масштабах судились уголовные правонарушения военных, особой строкой в отчетности проходили дела по ст. 58 УК РСФСР («контрреволюционные преступления»). Рассмотрение всех этих дел предполагало участие адвокатов. Не приходится сомневаться, что оно имело место – процессуальные требования соблюдались, и сторона защиты была представлена на трибунальских процессах. Косвенным подтверждением тому служит множество оправдательных приговоров (более 10% по делам о прогулах)[[20]](#footnote-20). Остается, однако, лишь предполагать на кого в то время возлагалась миссия правовой защиты в трибуналах – на случайно оказавшихся рядом адвокатов из членов семей военнослужащих или же из числа других самых первых переселенцев, либо привлекались кадровые военные юристы. Второй вариант более вероятен, но он остается, следует повториться, исключительно предположением.

Однозначной точкой отсчета истории калининградской адвокатуры необходимо признать 15 мая 1946 г. Именно этим днем датирован приказ Минюста РСФСР № 238 об организации Кенигсбергской коллегии адвокатов[[21]](#footnote-21). Председателем организационного бюро коллегии была утверждена Дия Ивановна Грищенко. Эта 37-летняя – на момент назначения – женщина происходила из семьи служащих. В 1931 г. она окончила Институт Советского права, с 1933 по 1941 гг. состояла членом Крымской коллегии адвокатов, с 1941 по 1943 гг. находилась в эвакуации (в Новосибирске), а с 1943 по 1946 гг. служила начальником секретариата Минюста РСФСР[[22]](#footnote-22). Следует, также, добавить, что Дия Ивановна являлась членом партии. В Калининградскую область ее откомандировали вместе с некоторыми другими коллегами приказом по министерству № 214 от 7 мая 1946 г. для организации органов этого ведомства[[23]](#footnote-23). Волею судьбы ей пришлось возложить на свои хрупкие женские плечи все заботы и хлопоты по возведению фактически на пустом месте адвокатской коллегии[[24]](#footnote-24). Проблем же было много – начиная от личных, субъективных (у Д.И. Грищенко, вскоре после приезда в Калининград, похитили все имущество и, кроме того, ухудшилось состояние здоровья)[[25]](#footnote-25), заканчивая объективными трудностями (ведомственная неразбериха, вполне естественная для стадии становления политико-правовой системы региона; специфичный контингент населения – немцы, репатрианты, военные, переселенцы; острый кадровый голод и мн. др.)[[26]](#footnote-26).

Практически в одиночку председатель оргбюро Калининградской коллегии адвокатов занималась организационным строительством до конца осени 1946 г. В первые дни ее работы на обзаведение всем необходимым Минюстом РСФСР было отпущено 10 тысяч рублей. Эти средства оказались единственным источником доходов, поскольку самые ранние гонорары стали поступать лишь с конца июня 1946 г. и «в совершенно незначительных размерах». По данной причине, положенных, согласно нормативным актам министерства, 30%-х отчислений оргбюро коллегии не переводилось. На имевшуюся в наличии сумму с трудом привели в порядок помещение, купили старую пишущую машинку и канцелярские принадлежности, а также выплачивали урезанную зарплату (до 50% от окладов, положенных по штатному расписанию) председателю оргбюро, уборщице, переводчице (выполнявшей, кроме того, обязанности секретаря двух должностных лиц, уполномоченного по карточкам, машинистки, курьера и завхоза) и работавшей по совместительству бухгалтеру[[27]](#footnote-27).

Попутно, в виде устных консультаций, Д.И. Грищенко оказывала юридическую помощь населению, принимала участие в трибунальских и судебных делах[[28]](#footnote-28). Последний вид деятельности отнимал больше всего времени и сил. Уже в июне 1946 г. в оргбюро коллегии начали поступать заявки военных трибуналов о выделении адвокатов для участия в различных процессах, а с третьего квартала 1946 г. заявки областного суда[[29]](#footnote-29). Самыми ответственными и серьезными для Д.И. Грищенко являлись, так называемые «спецдела». Возбуждались они по «контрреволюционной» 58 статье УК РСФСР. Так, в августе – сентябре областная прокуратура приняла к надзорному производству 15 спецдел (по ним находились под арестом 20 человек), из них одно было прекращено, 11 передано в областной суд и шесть тогда же им рассмотрено. Завершилось эти процессы вынесением меры наказания «соответствующей содеянному»[[30]](#footnote-30). В частности, двое получили 10 лет лишения свободы (в том числе бывший обер-ефрейтор гитлеровской армии, создавший вооруженную группу из немецкой молодежи для борьбы с советской властью), троим 15 – 16 летним подросткам «дали» всего три года заключения (они разбрасывали на улицах и в кафе Калининграда слезоточивую жидкость – этилобромацет, прокуратура переквалифицировала им статью на «хулиганскую» 74-ю) и один обвиняемый был осужден на срок от 5 до 10 лет (конкретный приговор в источнике не назван)[[31]](#footnote-31). Параллельно проходили и трибунальские процессы по спецделам. Об одном в их числе недавно опубликован интересный и довольно подробный документ[[32]](#footnote-32). По делу проходила немка Гертруда К., работавшая врачом в гражданской больнице местечка Краупишкен (сегодня поселок Ульяново Неманского района). Летом 1946 г. ее арестовали, а осенью осудили в военном трибунале 11 гвардейской армии по статьям 58 и 155 УК РСФСР за «агитацию против советской власти и Красной Армии», а также за организацию «нелегального притона разврата». Прямых сведений источников о том, что во всех упомянутых спецделах сторону защиты представляла Д.И. Грищенко, нет. Однако, вряд ли, в этом можно усомниться. К такого рода процессам допускались самые авторитетные в глазах власти адвокаты. Причем они должны были обладать особыми допусками от спецслужб. Дия Ивановна сколько-нибудь серьезных конкурентов на первых порах не имела, хотя количественный состав адвокатской коллегии начал постепенно увеличиваться уже в июле – августе 1946 г.

Здесь сразу необходимо заметить, что состав адвокатского корпуса Калининградской области формировался двумя основными путями – «стихийным» и «целевым». В первом случае имеется в виду самостоятельное переселение в область – чаще, в одиночку или вместе с мужем (военным, управленцем, хозяйственным или техническим специалистом и т.п.), реже – с другими взрослыми членами семьи. Второй путь – командирование в регион на длительный срок или на постоянную работу Минюстом РСФСР по специальной путевке. В случае данного варианта новый калининградский адвокат получал вполне ощутимые льготы (не менее 2000 рублей подъемных и дополнительно по 250 рублей на каждого иждивенца; оплату проезда и перевоза имущества, а также суточные; приоритет при выборе жилья; бесплатные мануфактуру, одежду, обувь; дополнительные дни к отпуску и пр.).

Во второй половине 1946 рядом с Д.И. Грищенко начало работать сразу несколько человек: В.И. Бабичев, Н.В. Бабуркин, Т.Ф. Беспалов, Б.М. Виленский, Л.И. Драчева, С.К. Жиделев, С.А. Марков, И.В. Надточенко, М.С. Неклюдова, М.А. Николаев, Е.И. Николаенко, А.В. Орлянский, В.С. Пимонова, Н.Ф. Тычинин, В.А. Черяпкин и др. Первым стажером коллегии стала Тамара Александровна Зайцева (1995 года рождения, статус стажера получила в начале августа 1946 г., 9 апреля 1947 г. принята в коллегию)[[33]](#footnote-33). К концу 1946 г. состав калининградской адвокатуры увеличился до 17 человек[[34]](#footnote-34). Произошли на данный момент и примечательные организационные изменения. В середине ноября членами оргбюро коллегии были назначены Е.И. Николаенко и А.В. Орлянский, а 28 ноября их кандидатуры утвердил Минюст РСФСР[[35]](#footnote-35). 17 января 1947 г. на Николаенко были возложены обязанности заместителя председателя оргбюро, а на стажера Зайцеву его секретаря[[36]](#footnote-36). Укрепление оргбюро оказалось во многом вынужденным, поскольку серьезно заболела, утратила трудоспособность и, даже, временно выбыла из коллегии Д.И. Грищенко. Позднее она получила инвалидность по II группе. Место исполняющей ее обязанностей фактически заняла Е.И. Николаенко. Юридически все оформилось через несколько месяцев – на заседании оргбюро коллегии 9 апреля 1947 г. Дия Ивановна официально сложила с себя полномочия его председателя. Единогласным решением всех присутствующих (Грищенко, Николаенко, Орлянский – члены оргбюро и Зайцева – секретарь) до избрания президиума коллегии адвокатов исполняющим обязанности председателя ее организационного бюро была утверждена Евгения Ивановна Николаенко[[37]](#footnote-37). Вот краткие биографические сведения о ней: 1919 года рождения (в 1946 г. ей было всего 27 лет от роду); белоруска; член ВЛКСМ; отец ее в 1937 г. был репрессирован; в 1941 году окончила Минский юридический институт и всю войну находилась на оккупированной территории; поддерживала связь с партизанами и выполняла различные их поручения (доставка оружия, сбор разведсведений и пр.); первый муж погиб, воюя в партизанском отряде; после освобождения Белоруссии (в 1944 г.) поступила на службу следователем в прокуратуру г. Могилева; в феврале 1945 г. переквалифицировалась и была принята адвокатом Гомельской областной коллегии адвокатов; спустя полтора года приказом Минюста РСФСР переведена в Калининградскую область (куда прибыла немногим ранее, вместе со вторым мужем – военно-морским офицером) и 27 июля 1946 г. зачислена в местную коллегию адвокатов[[38]](#footnote-38).

Именно Евгения Ивановна сумела завершить все организационные работы по созданию Калининградской областной коллегии адвокатов. Тем не менее, почетных лавров она не снискала. Напротив, достались ей исключительно «синяки и шишки». Однако обо всем по порядку.

Главными проблемами, стоявшими перед Е.И. Николаенко, были финансовое положение оргбюро и кадровый вопрос. Причины первой проблемы заключались в том, что 30%-е отчисления от гонораров адвокатов, за счет которых должна была содержаться формировавшаяся коллегия, в конце 1946 – начале 1947 г. либо не поступали вовсе, либо шли со значительными задержками и в небольших размерах. Евгения Ивановна с честью вышла из тяжелой ситуации. В оргбюро был сохранен режим жесткой экономии, введенный еще Грищенко. По штатному расписанию Минюста Николаенко в качестве исполняющей обязанности председателя оргбюро полагался оклад 2500 рублей в месяц и плюс к этому 1000 рублей в месяц по ставке заведующего юридической консультацией Калининграда, место которого она тоже занимала. Для сравнения – зарплата высших чиновников областных исполкома и обкома партии (начальники управлений и отделов) составляла 2000 – 1500 рублей[[39]](#footnote-39). Как и ранее Д.И. Грищенко, за ту и другую работу Е.И. Николаенко получала 1500 рублей. Сбережения, лишь по данной бюджетной статье составили 2000 рублей ежемесячно. Так же на неполную зарплату (на 30 – 50% меньше) перевели технических работников оргбюро – бухгалтера, переводчицу, секретаря и др.[[40]](#footnote-40). Вместе с этим заметно оздоровила финансовое положение материальная помощь Минюста РСФСР, которое вняло просьбам оргбюро и выделило ему 20 000 рублей на орграсходы. Наконец, Е.И. Николаенко добилась того, что весной 1947 г. значительно повысился объем 30% отчислений от гонораров. Таким образом, финансовая проблема была почти решена и 15 мая 1947 г., отчитываясь перед общим собранием адвокатов о проделанной работе, Евгения Ивановна заявила: «мы теперь в ажуре»[[41]](#footnote-41).

Проблема кадров стояла не менее остро. Ее испытывали практически все региональные ведомства, организации и учреждения. Например «родственная» прокуратура просто не могла по этой причине полноценно работать. 26 сентября 1946 г. прокурор Калининградской области И.Г. Захаров направил прокурору РСФСР А.А. Волину записку о недостатках в подборе кадров следователей. Он писал о том, что отдел кадров прокуратуры РСФСР недобросовестно относится к подбору следственных кадров для региона. В частности, штаты имели неполную комплектацию (в пяти из 17 районов не было следователей), качество профессиональной подготовки работников следственных органов, направлявшихся в область по путевкам отдела кадров прокуратуры РСФСР, оставалось возмутительно низким. Захаров без обиняков написал: «Нет ни одного народного следователя, который мог бы отвечать самым элементарным требованиям своего назначения». По возрасту из них, только один был старше 25 лет, лишь два следователя окончили двухгодичную юридическую школу. Немногим лучше была картина среди старших следователей – тоже молодые (23, 24 года или чуть старше), без достаточного образования и с минимальным опытом работы[[42]](#footnote-42). Такую же картину в письме И.В. Сталину от 28 мая 1947 г. рисовал партийный руководитель области П.А. Иванов. Он особо подчеркнул, что из 65 работников, присланных в органы прокуратуры, 15 были сняты с работы за непригодность и злоупотребления[[43]](#footnote-43).

Ситуация с кадрами в Калининградской адвокатуре не особо отличалась в лучшую сторону. Структура ее, вместе с административно-территориальным развитием области, разветвлялась. К середине мая 1947 г., то есть накануне ликвидации оргбюро коллегии, под его началом состояло 18 юридических консультаций с 25, работавшими в них, адвокатами[[44]](#footnote-44). Так, в центральной юрконсультации г. Калининграда находилось 7 адвокатов, она имела три филиала в различных районах областного центра (в каждом по одному адвокату). Кроме того, действовали еще две городские юрконсультации – в Черняховске (два адвоката) и Советске (два адвоката). Районных юридических консультаций насчитывалось 12 – в Багратионовском, Гвардейском, Гурьевском, Гусевском, Ладушкинском, Приморском, Нестеровском, Озерском, Полесском, Правдинском, Славском и Советском районах. К ним было прикреплено по одному адвокату[[45]](#footnote-45). Большинство среди них явно не справлялось с объемом выпадавших на их долю судебных и трибунальских дел. На устные консультации и прочие внесудебные виды оказания юридической помощи населению времени почти не оставалось. Более того, в Краснознаменском и Черняховском районах вовсе отсутствовали юрконсультации (там и судов, видимо, еще не было). Налицо существовала потребность в штатном расширении коллегии.

Ситуация усугублялась большой текучкой кадров. За время деятельности оргкомитета коллегии в нее было принято 33 адвоката[[46]](#footnote-46). Восемь из них в течение этого года было отчислено. Одни поменяли место работы, и ушли в прокуратуру, суды либо в другие структуры. Кого-то выгнали за должностные и прочие нарушения и проступки. Кто-то выбыл «в связи с выездом за пределы области» (традиционная формулировка для «обратников», то есть переселенцев, которых не устроили условия жизни труда в области) или без объяснения причин[[47]](#footnote-47). Казалось бы, испытывая такого рода трудности, Е.И. Николаенко должна была принимать в коллегию всех претендентов, хотя бы приблизительно соответствовавших основным требованиям. Однако нехватка адвокатов являлась, лишь одной стороной кадровой проблемы. Вторая сторона – низкий уровень профессиональной подготовки адвокатов. В данном отношении существовали указания заместителя министра юстиции тов. Перлова о недопущении в коллегии лиц со слабой юридической грамотностью, плохими деловыми качествами, негативной личной репутацией. По мере возможности исполняющая обязанности председателя оргбюро учитывала эти указания. Одного из кандидатов отвергли ввиду его судимости по ст. 84 УК РСФСР (нарушение правил выезда или въезда в СССР), другого за элементарную безграмотность, третьего из-за отсутствия сколько-нибудь серьезной юридической практики[[48]](#footnote-48). Тем не менее, большинство заявлений о приеме удовлетворялось. «Количественная» сторона дела на тот момент была явно важнее «качественного» отбора. Требовалось создать саму структуру, со всеми ее подразделениями, юридическая помощь населению должна была оказываться в любом виде. Задача эта являлась ***политической***.

Не мудрено, что объективные кадровые трудности обусловили крайне невысокий уровень профессиональной компетенции калининградских адвокатов. Об этом наглядно говорят статистические сведения о кадровом составе коллегии. Из 33, принятых до середины мая 1947 г. в адвокатскую корпорацию, высшее юридическое образование имело 12 человек, неоконченное высшее двое, после юридической школы пришло 10 человек, а после юридических курсов один. По стажу работы они распределялись следующим образом: до 1 года работы – 13, от года до трех лет – 4, от трех до пяти лет – 3, от пяти до десяти лет – 4, свыше десяти лет – один человек. Сюда добавим, что 14 адвокатов были членами ВКП (б), один кандидатом в члены ВКП (б), трое комсомольцами и 7 беспартийными[[49]](#footnote-49).

Пока Е.И. Николаенко с разной степенью успеха решала все эти проблемы, деятельность оргбюро коллегии находилась под пристальным наблюдением управления Минюста РСФСР по Калининградской области. Первая проверка контрольного органа состоялась в конце декабря 1946 – январе 1947 г. Ее проводил ревизор по адвокатуре и нотариату указанного управления А.С. Коротков[[50]](#footnote-50). Акт ревизии сохранился в фонде областной коллегии адвокатов и датируется 4 февраля 1947 г.[[51]](#footnote-51). Он представляет собой наиболее интересный, насыщенный «живыми» деталями документ о первом годе работы калининградской адвокатуры. Приведем наиболее значимые из него фрагменты:

«На основании изучения личных дел адвокатов… следует прийти к выводу, что коллектив адвокатов… коллегии вполне здоровый, но по стажу работы в адвокатуре… в основном молодой, в значительной степени с недостаточным юридическим образованием и для выполнения задач, стоящих перед коллегией, требует систематического руководства и контроля со стороны Оргбюро»;

«В двух районах /Озерский и Правдинский/, где судебные участки уже работают, адвокатов не имеется и суды обслуживаются адвокатами других районов, что нередко тормозит нормальную работу этих судов. Правда, в Озерский район адвокат был направлен, но в связи с неправильной организацией его труда, заработок оказался необеспечивающим нормального существования и адвокат был переведен в другой район»;

«Пред. Оргбюро тов. Грищенко… до 1/XI 1946 года получала зарплату 1500 рублей в месяц, а с 1/XII – 45 года получает 2500 рублей в месяц. В период отпуска по болезни тов. Грищенко получает зарплату полностью за счет коллегии, а не за счет соцстраха, не по бюллетеню, что является неправильным… переводчица Заколис, 1898 года рождения, по национальности латышка – немецкая подданная /муж раньше имел свою пекарню, а она торговала хлебом/ получает 880 рублей в месяц; она же выполняет обязанности курьера и секретаря… Уборщица – немка получает 310 рублей в месяц /с надбавкой/»;

«Свою деятельность Калининградская областная Коллегия Адвокатов начала в июле месяце 1946 года./ Оргбюро Областной Коллегии размещается в одном доме с Управлением МЮ, Облсудом и Облнотконторой и занимает две комнаты, в окнах которых одни летние рамы, да и в тех вместо стекол частично вставлена фанера. Топливом Оргбюро на зиму не обеспечено, дрова покупаются мешками у случайных людей, из указанных двух комнат отапливается только одна, да и та лишь печкой-времянкой, в результате в помещении холодно, и сотрудники вынуждены работать не раздеваясь»; «Самостоятельная Городская юридическая консультация не организована, и адвокаты, обслуживающие город, ютятся в холодной комнате Оргбюро. Таким образом, юридическая консультация размещается в помещении Оргбюро и возглавляется председателем Оргбюро»;

«Фактически… в городской юридической консультации никакого дежурства адвокатов нет, и посетители либо уходят без юридической помощи, либо вынуждены приходить по несколько раз»; «В порядке ст. 55 УПК подсудимые защитой систематически не обеспечиваются, и суды вынуждены либо по несколько раз откладывать рассмотрение дел, либо рассматривать дела без участия сторон»; «большое количество случаев, когда подсудимые либо обеспечиваются защитой несвоевременно, либо не обеспечиваются вообще, объясняется, кроме отсутствия в коллегии должной дисциплины и распорядительности, недостаточным количеством адвокатов. Но заместитель пред. Оргбюро т. Николаенко в погоне за большими заработками лицам, обращающимся с просьбой о приеме их в коллегию, в приеме отказывает без рассмотрения заявлений по существу, ссылаясь на отсутствие вакантных должностей./ Вместе с тем, адвокатам Городской консультации при существующем положении выписывается по 2 – 3 ордера на один и тот же день, причем для ведения дел в различных судах и они физически не справляются с таким объемом работы. По заявлению самих же адвокатов получается «халтура», а не доброкачественная работа»;

«С учреждениями, организациями и предприятиями Коллегией адвокатов не заключено ни одного соглашения и, таким образом, учреждениям, организациям и предприятиям юридическая помощь не оказывается»; «Заседания Оргбюро ни разу не созывались и коллегиально не обсуждались никакие вопросы./ Прием адвокатов в Коллегию на месте производился и производится единолично председателем Оргбюро… Из других областей адвокаты в Калининград направлялись и направляются Министерством юстиции, а по прибытии на место приказом председателя Оргбюро зачисляются в коллегию и получают направление к месту работы./… Кустовые и производственные совещания адвокатов, семинары и лекции, доклады и консультации Коллегией не проводились./ Заочная учеба адвокатов, не имеющих законченного юридического образования, не организована./ Общественно-массовая работа проводится лишь отдельными адвокатами, да и то главным образом в связи с выборами в Верховный Совет РСФСР»;

«В центральной городской юридической консультации и в отдельных юридических консультациях районов… допускается расширительное толкование ст. 10 инструкции о порядке оплаты юридической помощи… неотработанного гонорара по городской консультации около 14 000 рубл. Из указанной суммы подлежит возвращению клиентам свыше 1 000 рубл., т.к. их дела рассмотрены без участия адвокатов, но эти деньги клиентам не возвращены»;

«Состояние трудовой и государственной дисциплины в Коллегии адвокатов на крайне низком уровне… Городская юридическая консультация к началу рабочего дня… как правило закрыта. На обеденный перерыв консультация закрывается вне определенное время и сам обеденный перерыв продолжается также неопределенное время. Вечерами консультация закрывается систематически до окончания рабочего дня… граждане, желая получить юридическую помощь кого-нибудь из адвокатов, вынуждены либо приходить в консультацию по несколько раз, либо ограничиваться консультацией переводчицы-немки и, в лучшем случае, – кодификатора Зайцевой… 30% отчисления адвокатами районов в Оргбюро не перечисляются… Взаимоотношения между адвокатами Городской консультации нормальными признать также нельзя, имеют место ссоры… зам Пред. Оргбюро Николаенко по отношению к адвокатам городской консультации ведет себя грубо, не тактично, авторитетом у адвокатов не пользуется».

5 апреля – спустя три месяца после проверки, областное управление Минюста РСФСР издало приказ № 3 (порядковый номер приказа свидетельствует о том, что эта структура, как и почти все другие советские учреждения области, была только создана), в котором отмечались многие негативные факты в работе оргбюро коллегии адвокатов. В частности, речь велась о нарушении гонорарной дисциплины, ошибках в кадровой расстановке (высоко квалифицированные адвокаты направлялись в районы, а новички – жены работников МГБ, МВД и другие неподготовленные кадры – оставлялись в областном центре), срыве заседаний судов и трибуналов, слабости практической помощи адвокатам и пр. Реакция контрольного органа была, таким образом, очень резкой и нелицеприятной для Е.И. Николаенко. Если не знать об общей ситуации в области, может сложиться впечатление, что Калининградская областная коллегия адвокатов была едва ли не самой худшей организацией в регионе. Это, конечно, не так. Приказ управления Минюста представлял собой типичный по содержанию ведомственный документ первых послевоенных, кстати – весьма демократичных и либеральных, лет. Суровая критика использовалась ради дела – в целях улучшения работы поднадзорной структуры. Тогда очень жестко спрашивали на всех уровнях власти и добивались исправления положения. Подобные «разгромы и разносы» устраивались и многим другим. Для примера достаточно ограничиться, только одним фактом. Причем, опять из истории близкого ведомственного «родственника–антипода» – прокуратуры. 21 мая 1947 г. бюро Калининградского обкома ВКП (б) приняло постановление «О работе органов прокуратуры области»[[52]](#footnote-52). Работа была признана неудовлетворительной, особенно в части борьбы с растратами (волокита, либеральные приговоры и пр.), хищениями, нарушениями устава сельхозартели, фактами падежа скота и воровством семян в колхозах[[53]](#footnote-53). Кроме этих недостатков была отмечена слабая работа в борьбе против грабежей, убийств и хулиганства, а также затягивание сроков следственных дел по многим категориям преступлений.

Вернемся, однако, к приказу областного управления Минюста по адвокатуре. Пытаясь, хоть как-то смягчить возможные оргвыводы, Е.И. Николаенко направила на имя начальника отдела адвокатуры Минюста РСФСР В. Предтеченского объяснительную записку, в которой обвинила калининградское управление его ведомства в подтасовке большинства фактов. Главным образом отвергались претензии касательно нарушения гонорарной дисциплины и ошибок в расстановке кадров[[54]](#footnote-54). Часть из возражений исполняющей обязанности оргбюро была вполне убедительна. В Минюсте их, видимо, учли. 28 мая 1947 г. В. Предтеченский направил «товарищу» Николаенко служебную записку, ставшую ответом на упоминавшийся приказ областного управления Минюста. Никаких карательных мер не последовало, а указанные в приказе недостатки исполняющей обязанности председателя оргбюро Калининградской областной коллегии адвокатов предлагалось «изжить»[[55]](#footnote-55). Данные требования, как оказалось и что очень странно, были адресованы «в пустоту». Оргбюро к этому времени уже не существовало…

15 мая 1947 г. прошло общее собрание адвокатов Калининградской области, посвященное выборам в президиум областной коллегии. На нем присутствовал 21 человек. Первым вопросом был заслушан отчетный доклад о работе оргбюро коллегии за период с июня 1946 г. по 15 мая 1947 г. Разумеется, выступала Е.Н. Николаенко. О многих фактах из ее доклада выше говорилось. Настрой калининградских адвокатов в отношении заслуг Евгении Николаевны имел явно отрицательный заряд. Остается догадываться чем это объяснялось – личностной неприязнью к лидеру коллегии, объективной оценкой достигнутых результатов или же интригами «доброжелателей» из областного управления Минюста. Так или иначе, но работа оргбюро за отчетный период признали неудовлетворительной. Основные претензии – отсутствие массово-политической работы, неправильная расстановка кадров, слабость организационной и контрольной деятельности оргбюро, неудовлетворительный масштаб юридической помощи предприятиям и учреждениям, неправильной распределение финансовых средств (в пользу тех, кто ими распоряжался)[[56]](#footnote-56).

Вторым вопросом стояли выборы членов президиума коллегии. Ими по большинству голосов стали С.А. Марков, И.А. Бушкин, М.С. Неклюдова, В.С. Кусовников, И.В. Надточенко. В ревизионную комиссию были избраны – Е.И. Николаенко, А.В. Орлянский и В.А. Черяпкин (вскоре он оставит адвокатскую деятельность по причине избрания народным судьей в Балтийске). На следующий день состоялось первое заседание президиума Калининградской областной коллегии адвокатов[[57]](#footnote-57). Оно носило, главным образом, организационный характер. Председателем президиума единогласно был избран Иван Алексеевич Бушкин. Интересно, что в коллегию его приняли совсем недавно – 14 мая того же года. Родился он в 1895 г., являлся русским, выходцем из крестьянской семьи; имел среднее юридическое образование (окончил двухгодичную школу); в органах юстиции работал с 1923 г.; последние его должности – председатель военного трибунала дивизии и заместитель председателя областного суда; опыта адвокатской практики у него не имелось[[58]](#footnote-58). Сюда следует добавить, что Иван Алексеевич страдал несколькими серьезными заболеваниями (проблемы с сердцем и пр.), поэтому работать в полную силу ему было очень трудно. Заместителем председателя, также единогласно, избрали С.А. Маркова, секретарем же президиума, опять по единогласному решению его членов, стал В.С. Кусовников. Кроме того, на этом заседании были распределены обязанности членов президиума, утверждены план и календарь его заседаний, а также рассмотрено два персональных дела.

**§ 2. «Черная полоса» конца 1940-х годов**

*Структурное расширение калининградской адвокатуры. Изменения в президиуме коллегии. И.А. Бушкин – А.А. Шакуров – И.А. Бушкин – С.С. Оганесов. Кадровый состав коллегии. Условия труда адвокатов. Проблема качества работы. Политический контроль над коллегией.*

Последующие три с половиной года работы Калининградской областной работы адвокатов оказались еще более непростым временем, нежели первый год ее существования. Определенные успехи заметно уступали место серьезным упущениям и проблемам. Безо всякого преувеличения этот период можно признать «черной полосой» в истории калининградской адвокатуры. Впрочем, подобная участь миновала мало какую политическую и общественную структуру тех лет. Шел болезненный этап очищения от случайных лиц. От профессиональных «летунов» и беспечных любителей «посмотреть мир», от охотников до переселенческих льгот, от добровольных жертв собственного безволия – заливавших вином горечь психологического истощения военной поры и трудностей адаптации к мирной жизни, от мошенников и проходимцев... Болезненность конца 1940-х усугублялась еще и тем, что именно тогда происходил слом переходной системы управления областью. Рычаги власти прибирала к рукам партия. Старые кадры отстранялись, старый стиль руководства и политических отношений партийные функционеры подвергали ревностной ревизии…

Характеристику этого непростого периода правомерно начать с обзора общего состояния Калининградской областной коллегии адвокатов во второй половине 1947 – 1950 г. Прежде всего, следует отметить изменения структурного свойства.

30 марта 1948 г. на заседании президиума коллегии было принято решение об организации при нарсуде Балтийского района г. Калининграда юридической консультации. Он стала второй самостоятельной консультацией в областном центре. Заведующим ее назначили И.В. Надточенко[[59]](#footnote-59). 15 апреля 1948 г. была организована третья юридическая консультация в Калининграде – в Московском районе. Ее возглавила М.С. Неклюдова, а с конца сентября того же года Я.Л. Лурье[[60]](#footnote-60). 15 июля 1948 г. президиум калининградской адвокатуры рассмотрел директивное письмо Минюста РСФСР от 30.06.1948 г. по вопросу о сокращении расходов коллегий адвокатов и юридических консультаций. Обсуждение указаний из Москвы закончилось тем, что центральную юрконсультацию Калининграда преобразовали в областную, а руководство ею возложили на заместителя председателя президиума коллегии С.А. Маркова[[61]](#footnote-61). Таким образом удалось немного сократить расходы. На этом же заседании президиума были образованы еще две юрконсультации в Калининграде – при нарсудах Ленинградского района и 2 участка Сталинградского района Калининграда. Заведующими ими поставили двух женщин – первой Е.И. Николаенко, второй А.А. Фридрихс[[62]](#footnote-62).

К началу 1949 г. в Калининградской области насчитывалось 22 юрконсультации. Самой большой из них являлась центральная областная. В ней работало 15 адвокатов. Другие консультации имели, как правило, по одному адвокату. Три адвоката работало в юридических консультациях Черняховского района и Ленинградского района Калининграда. По два – в консультациях Приморского и Советского районов, а также Балтийского района Калининграда. Вовсе отсутствовали юрконсультации в Гурьевском, Ладушкинском и Калининградском–сельском районах. Всего же в коллегию на тот момент входило 42 адвоката. Из них высшее юридическое образование имел 21 человек, среднее юридическое – 11, среднее общее – двое. Восемь адвокатов не обладали специальным юридическим образованием. Распределение по стажу работы адвокатов было следующим – свыше 10 лет проработало трое, от 5 до 10 – двое, от 3 до 5 – шестеро, от года до трех – 14 и менее одного года 17 человек. Под стать этому параметру был возрастной состав: свыше 50 лет исполнилось четверым адвокатам, от 45 до 50 – одному, от 40 до 45 – 11, от 35 до 40 – пяти, от 30 до 35 – четырем, от 25 до 30 – 12 и до 25 лет – пятерым. В половом отношении члены коллегии делились почти пополам – 22 мужчины и 20 женщин. Примерно такая пропорция сохранялась достаточно долго. Наконец, партийная принадлежность калининградских адвокатов была следующей: членов и кандидатов в члены ВКП (б) – 17, комсомольцев – трое и беспартийных – 22 человека[[63]](#footnote-63).

Спустя немногим более года Калининградская областная коллегия адвокатов еще заметнее расширилась. На 1 апреля 1950 г. она состояла из 27 юридических консультаций. Из них 9 находилось в Калининграде. Теперь каждый народный суд областного центра получил прикрепленную к нему консультацию. К имевшимся здесь ранее добавились юрконсультации 1-го и 3-го участков Сталинградского района, вторых участков Ленинградского и Балтийского районов. Трудилось в калининградских юридических консультациях 27 адвокатов, из них 17 – в центральной областной. Кроме того, в области появилась консультация Гурьевского района. Формально существовали, также юрконсультации Ладушкинского и Калининградского-сельского районов, однако адвокатов они не имели. Всего членов коллегии тогда насчитывалось 52 человека и еще два стажера. Предельная же численность адвокатов была установлена Минюстом РСФСР для всей области 75, в том числе для Калининграда 40 человек[[64]](#footnote-64).

Новая структурная реорганизация коллегии произошла в середине 1950 г. 25 июля президиум обсуждал письмо начальника управления Минюста по Калининградской области тов. Воропаева о результатах проверки организационной работы юридических консультаций г. Калининграда. В письме был отмечен ряд существенных недостатков и упущений. Впрочем, далеко не самых грубых. В частности, указывалось на регулярные нарушения трудовой дисциплины – опоздание или неявка на дежурство, отсутствие графика дежурств, часов приема и пр. Инициатива самой постановки данного вопроса явно принадлежала Москве. И.Е. Закс – старший ревизор калининградского управления Минюста РСФСР по адвокатуре и нотариату, в своем выступлении напомнила всем присутствующим о приказах и директивах союзного и республиканского министерств, в которых обращалось внимание на то, что многие коллеги адвокатов свели свою работу к выступлениям в судах – «забыв» об оказании юридической помощи населению. Для исправления ситуации Воропаев предложил объединить имеющиеся при каждом нарсуде консультации в районные консультации. Подобный опыт успешно был проведен в те годы в гг. Ростов и Молотов. Президиум коллегии в итоге принял решение объединить с 1 августа текущего года, имеющиеся при нарсудах Калининграда консультации, и создать юрконсультации Сталинградского (заведующий В.Г. Каменский), Ленинградского (заведующая Е.И. Николаенко), Балтийского (заведующая А.И. Каменская) и Московского (заведующий Я.Л. Лурье) районов. Сохранялась и центральная юридическая консультация в ранге областной[[65]](#footnote-65). Ее заведующим оставался член президиума В.Г. Каменский[[66]](#footnote-66).

Кардинально изменился за рассматриваемый период персональный состав руководства калининградской адвокатурой. В ноябре 1947 г. вместо И.В. Надточенко в президиум коллегии была введена Д.И. Грищенко. Кстати, в корпорацию, у истоков создания которой она и стояла, Дию Ивановну вернули всего лишь неделей раньше – 25 октября[[67]](#footnote-67). Она же возглавила центральную юридическую консультацию Калининграда[[68]](#footnote-68). 13 августа 1948 г. от должности председателя президиума коллегии был освобожден И.А. Бушкин. Официальная причина – «по болезни»[[69]](#footnote-69). Есть все основания полагать, что речь идет о сугубо «дипломатической», политесной мотивировке отставки. Иван Алексеевич, несмотря на свой большой опыт службы в правоохранительных структурах (в народных судах) не имел высшего юридического образования. Этот анкетный изъян мог быть терпим для рядового адвоката и, даже, для заведующего юрконсультацией. Требованиям для председателя коллегии он не отвечал. Кроме того, партийное и советское руководство области вынашивало планы укрепления дисциплины и наведения порядка в коллегии. Данную миссию хотели возложить на более жесткого, не повязанного корпоративными «условностями» человека. Кандидатура уже имелась. Новым главою калининградской адвокатуры стал А.А. Шакуров. В президиум его ввели по предложению партийного руководства области на место, выбывшего «по собственному желанию», В.С. Кусовникова[[70]](#footnote-70).

Понятно, что вопрос о смене руководства калининградской адвокатуры был решен в обкоме. Это событие следует признать еще одним свидетельством масштабных перемен, происходивших тогда в политической системе региона. Речь идет о переходе всей полноты власти к партийным структурам. В первые месяцы своего существования коллегия не испытывала сколько-нибудь серьезного влияния партийных органов области. По сути, обком ВКП (б) начал формироваться, только с начала 1947 г. Этот процесс затянулся и занял почти год. Так, чиновник одного из правительственных ведомств посетивший в феврале 1947 г. Калининград, в своем отчете докладывал: «В г. Калининграде Областного партийного Комитета – нет. Несколько дней тому назад в г. Калининград прибыли Секретари Обкома ВКП (б) по пропаганде, промышленности, сельскому хозяйству. Первый Секретарь Калининградского Обкома ВКП (б) т. ПОПОВ, к месту своего назначения, пока еще не прибыл» [[71]](#footnote-71). Возглавил партийную организацию все же не Попов – так и не доехавший до Калининграда, а второй секретарь обкома – П.А. Иванов. Уже 18 июня 1947 г. он покончил жизнь самоубийством… После чего, в том же месяце *первым* секретарем обкома был избран В.В. Щербаков[[72]](#footnote-72). Лишь к концу года структурно-кадровое становление калининградской организации ВКП (б), в целом, завершилось. Таким образом, деятельность оргбюро коллегии, отставка Николаенко, избрание Бушкина обошлись без вмешательства «руководящей и направляющей» силы советского государства. В 1948 г. все встало на свои закономерные места. Калининградская областная коллегия адвокатов оказалась, теперь, под двойным контролем – управления Минюста при облисполкоме и обкома партии.

Вернемся, однако, к личности нового председателя президиума Калининградской коллегии адвокатов. Вот несколько штрихов к его биографии: Шакуров Шакур Шакурович (русифицированный вариант имени и отчества – Александр Александрович); 1910 года рождения, татарин, член ВКП (б); в 1939 г. окончил Свердловский юридический институт; с 1934 по 1940 гг. работал адвокатом в Башкирии; в 1940 – 1941 гг. служил следователем НКГБ в Уфе, а с 1941 по 1946 гг. в Красной Армии; в 1946 – 1948 гг. занимал должность заместителя начальника управления Минюста РСФСР по Калининградской области и состоял членом бригады обкома ВКП (б) по обследованию работы адвокатов; в Калининградскую коллегию адвокатов принят 12 августа 1948 г. и менее чем через две недели стал председателем ее президиума[[73]](#footnote-73).

Делегированный «сверху» руководитель принялся энергично наводить порядок. Раз за разом он возбуждал дисциплинарные дела против калининградских адвокатов, невзирая на любые авторитеты. Ополчился А.А. Шакуров, даже, против Е.И. Николаенко, обвинив ее в финансовых нарушениях. Однако остальные члены президиума заступились за ветерана коллегии[[74]](#footnote-74). Политика «закручивания гаек» бумерангом ударила по служебной репутации самого нового председателя. Камнем преткновения оказался адвокат В.И. Т-кий. 15 августа 1947 г. в качестве стажера его зачислили в коллегию. Этот молодой человек (1919 года рождения) в годы войны служил следователем контрразведки, в 1947 г. окончил Ленинградский юридический институт и был направлен на работу в Калининградскую область Минюстом РСФСР. Довольно быстро – 11 октября того же года, его перевели из стажеров в адвокаты. Уже 25 октября 1947 г. рассматривалось первое дисциплинарное дело В.И. Т-кого (опоздание на судебный процесс). 29 июня 1948 г. ему вменили сокрытие полученного гонорара и наказали строгим выговором. Наконец, 26 октября 1948 г. он был исключен из коллегии, за многократные случаи вымогательства денег с подзащитных. В частности, занимаясь делом одной подсудимой, которая явно претендовала на оправдательный приговор, Т-кий истребовал с ее 15-летней дочери 1000 рублей, затем заставил девочку продать корову и взял еще 1500 рублей. Причем, в суде адвокат не выступил, а денег не возвратил. После исключения Т-кий занялся склочничеством – писал анонимки на Шакурова и Грищенко (она проводила ревизию его служебной деятельности и выявила нарушения), распространял клевету о других адвокатах и пр. В своих нападках на коллег он дошел до Министерства юстиции СССР и добился того, чтобы его дело пересмотрели. Заседание президиума по этому вопросу состоялось 1 января 1950 г. и завершилось подтверждением прежнего решения об исключении[[75]](#footnote-75).

 Пока длилась вся эта эпопея, А.А. Шакуров был фактически выключен из активной работы. Он выезжал в Москву для объяснений, оправдывался перед региональными властями. Как свидетельствовала адвокат и член президиума М.С. Неклюдова, Шакурова «начали форменным образом терроризировать», «взяли его каждый шаг на контроль»[[76]](#footnote-76). Председателю коллегии пришлось даже отказаться от участия в большом процессе по делу бывших работников облисполкома, на который для него был персональный запрос[[77]](#footnote-77). Кстати, некоторые из коллег по этому поводу не преминули упрекнуть своего начальника в трусости.

Снижению авторитета Шакурова способствовала, также его противоречивая кадровая политика. Резонное очищение рядов адвокатуры от недостойных людей сочеталось со «странными» назначениями. В декабре 1948 г. на судебную работу ушел С.А. Марков, а 19 января следующего года вместо него был введен в президиум, недавно принятый в коллегию, М.М. Колбасин[[78]](#footnote-78). Он являлся протеже Шакурова и авторитетом у других адвокатов не пользовался – «объехал, в поисках лучшей доли, пол страны», в области за пару недель трижды сменил места работы (Светлогорская – Неманская – Светлогорская – Неманская юрконсультации)[[79]](#footnote-79). Летом 1948 г. в коллегию приняли В.П. И-ва (1920 года рождения), который имел всего семилетнее школьное образование и заочно обучался в десятилетней школе. Правда, он обладал небольшим опытом работы в судебных органах – с июня 1946 г. консультант по судебной статистике управления Минюста по Калининградской области, потом народный судья в г. Гвардейске[[80]](#footnote-80). На зачислении его в коллегию, ссылаясь на рекомендацию партийных органов, настоял именно председатель президиума. Сюда же надо добавить и такой факт. Еще 30 июня 1948 г. членом коллегии адвокатов стал Шакуров Хафис Шакурович (1906 г.р., татарин, беспартийный, окончил двухгодичную юршколу, прибыл самовольно из Дагестана). В документах не говорится, что он был родственником Шакура Шакуровича Шакурова, но в этом трудно усомниться. Вначале нового адвоката направили в г. Балтийск, затем в г. Гвардейск. Отовсюду на него приходили жалобы – регулярно совершал грубейшие, часто нелепые, ошибки, плохо владел русским языком, в профессии совершенно не разбирался. 5 июля 1949 г. его отчислили, пообещав, в случае повышения уровня подготовки, восстановить. Хафиса Шакуровича действительно восстановили, однако спустя несколько месяцев он уехал из области…[[81]](#footnote-81).

28 декабря 1949 г. бюро обкома ВКП (б) приняло постановление «О неудовлетворительной работе президиума Калининградской коллегии адвокатов», главным обвинением в котором был вывод о низком качестве подбора, обучения и воспитания кадров в адвокатуре[[82]](#footnote-82). Последним ударом по служебной репутации А.А. Шакурова стало вопиющие происшествие политического характера – «космополитическая вылазка» одного из калининградских адвокатов в феврале 1950 г. О нем подробно будет сказано в следующем разделе. Здесь же следует резюмировать – председатель коллегии, фактически назначенный партией, не оправдал ее же надежд. Причем личной вины Шакурова в этом было не так уж и много – просто, какое-то роковое стечение обстоятельств, черная полоса неудач.

Новая перестановка в руководстве коллегией произошла 25 – 27 марта 1950 г. на ее общем собрании. Из президиума были выведены М.С. Неклюдова и Д.И. Грищенко, а введены в его состав В.Г. Каменский, И.С. Казакова и М.М. Назаровская. Председателем избрали отвергнутого ранее И.А. Бушкина, заместителем у него стал Каменский, секретарем Казакова, а Назаровская получила место заведующей Черняховской районной юрконсультацией[[83]](#footnote-83). А.А. Шакуров остался рядовым членом президиума, но уже 8 апреля он подал заявление о выходе из коллегии «в связи с выездом из пределов Калининградской области», и был с миром отпущен[[84]](#footnote-84).

Очевидно, что назначение Бушкина являлось временным. «У руля» он находился рекордно короткий срок. Кандидатура на его место была подготовлена заранее. 21 марта 1950 г., в состав коллегии приняли Сергея Семеновича Оганесова. Родился новый калининградский адвокат в год «Великого Октября» (следовательно, в 1950 г. достиг возраста Христа), по национальности был армянином, состоял членом ВКП (б) с 1940 г., имел неоконченное высшее юридическое образование (закончил Ростовский юридический институт позднее – в 1951 г.), в 1940 г. окончил военно-политическое училище, прослушал полный курс университета марксизма-ленинизма, воевал и получил три правительственные награды. В органах юстиции он работал с осени 1949 г. – ревизором управления Минюста РСФСР по Ростовской области[[85]](#footnote-85). Прямо сказать – опыта никакого (несколько месяцев). Зато партийная принадлежность… Менее чем через три недели – 8 апреля, Оганесова ввели в состав президиума коллегии вместо выбывшего по личному заявлению А.А. Шакурова[[86]](#footnote-86). Через два дня И.А. Бушкин подал заявление об освобождении его от обязанностей председателя президиума «в связи с плохим состоянием его здоровья». Просьба была удовлетворена, а новым председателем стал С.С. Оганесов[[87]](#footnote-87). Иван Алексеевич еще недолго поработал в президиуме. 30 ноября 1950 г. он изъявил желание оставить адвокатуру по состоянию здоровья. Товарищи попросили своего уважаемого коллегу повременить[[88]](#footnote-88). 15 января 1951 г. его все же отчислили «по состоянию здоровья»[[89]](#footnote-89). Немногим позже (16 мая 1951 г.) из коллегии выбыла и Д.И. Грищенко – «по семейным обстоятельствам» (уехала в Москву – по месту работы мужа, и стала членом Московской городской коллегии адвокатов)[[90]](#footnote-90). Ветераны уходили…

Перманентные перетасовки руководства Калининградской областной коллегии адвокатов во второй половине 1947 – 1950 г. являлись прямым отражением общей кадровой ситуации в региональной адвокатуре. «Текучка» было очень сильной, хотя и вполне естественной для переселенческой области. Только за первые два года работы президиума коллегии (до июля 1949 г.) в нее было принято всего 55 человек. Из них отчислили 20 человек и еще 11 адвокатов исключили[[91]](#footnote-91). В целом выходит, что почти две трети принятых адвокатов не задержалось. Причинами отчисления обычно выступали переход на другую работу (главным образом – в народные суды, реже – в прокуратуру), выезд из области (у большинства переселенцев, не приживавшихся в области, основных поводом уехать указывались непригодность климата или семейные проблемы), низкое качество исполнения обязанностей. Некоторые из адвокатов пребывали в коллегии всего месяц – другой, пока не находили более выгодного места. Как, например, М.П. Воронова – назначенная старшим нотариусом Калининграда[[92]](#footnote-92).

Исключали из коллегии за компрометирующие проступки и преступления. Большая часть этих нарушений имела связь с пьянством и бытовой распущенностью. Лишь в 1948 г. за появление в суде в нетрезвом виде из коллегии было исключено четыре человека. Один из них, будучи в сильном опьянении, на протяжении всего судебного процесса спал мертвецким сном. Когда же его разбудили для произнесения защитительной речи, он, еле стоя на ногах и едва ворочая языком, заявил: «Товарищи судьи, бросьте Вы его судить, зачем его судить, пусть идет домой…»[[93]](#footnote-93). Другого адвоката исключили «за моральное разложение выразившееся в систематической пьянке, за дискредитацию органов адвокатуры, выразившуюся в выступлении в авторитетном областном совещании судебных работников в пьяном виде»[[94]](#footnote-94). Третьего выгнали за систематическое пьянство, антисемитизм и прочие проявления аморального поведения[[95]](#footnote-95). Дело дошло до того, что обком ВКП (б) в июле 1948 г. обратил внимание на засоренность коллегии пьяницами, рвачами и аполитическими обывателями[[96]](#footnote-96). Под рвачеством понимались нарушения финансового свойства – взятки, скрытие гонораров, растраты средств юридических консультаций и президиума и пр. Таких фактов встречалось достаточно много. Ряд их них заканчивался уголовными делами[[97]](#footnote-97). Одно из подобного рода преступлений выделялось своей неординарностью. 25 марта 1948 г. было возбуждено уголовное дело против заведующего юрконсультацией г. Полесска и второго местного адвоката, который накануне денежной реформы вложил личные сбережения в кассу юридической консультации, а по окончании обмена денег забрал их, ничего не потеряв. Заведующий консультацией не знал о махинации своего младшего коллеги. В итоге главного виновника осудили на 7 лет лишения свободы. Его начальника оправдали, однако нервы потрепали сильно[[98]](#footnote-98).

Нетрудно догадаться почему столь высоким оказался уровень девиаций в калининградской адвокатуре. Большого выбора в кадровой политике просто не было. Принимали в коллегию, конечно, не всех. Некоторым отказывали. Например, в августе 1947 г. отвергли кандидатуру бывшего народного судьи из Псковской области, который имел погашенную судимость[[99]](#footnote-99). Месяцем раньше не приняли молодого выпускника двухгодичной юридической школы, не имевшего опыта работы по специальности[[100]](#footnote-100). Гораздо чаще в коллегию все же принимали, хотя могли и выдвинуть какие-либо условия (стажерство, испытательный срок). Среди новых адвокатов встречались и такие, которые обладали прекрасным образованием, большим стажем работы, высоким профессиональным авторитетом. По разным причинам эти люди быстро покидали коллегию. О них стоит сказать отдельно.

22 июля 1947 г. в калининградскую адвокатуру приняли Шишкина Владимира Ардальоновича. Родился он в 1885 году в дворянской семье, в 1912 г. окончил юридический факультет Московского университета. В область его направил Минюст РСФСР. По желанию В.Я. Шишкина его направили работать в г. Советск, бывший Тильзит. Однако уже в декабре того же года этот признанный мэтр (уважением в коллегии он пользовался огромным) выехал в Москву «за зимними вещами», и почти полгода не спешил возвращаться. В начале мая 1947 г. его исключили. Видимо, не понравилось Владимиру Ардальоновичу в бывшей Восточной Пруссии[[101]](#footnote-101).

3 июля 1947 г. в коллегию приняли 70-летнего Кузьмицкого Бориса Николаевича. Вот некоторые его анкетные данные: русский, беспартийный; в 1912 г. окончил юридический факультет Санкт-Петербургского университета; работал помощником присяжного поверенного в Санкт-Петербурге–Петрограде; с 1917 г. – адвокат в Петрограде–Ленинграде. В Калининградской области он проработал простым адвокатом в Черняховской юридической консультации до начала 1950-х гг., не имел совершенно никаких нареканий и покинул адвокатуру «по старости»[[102]](#footnote-102).

На заседании президиума Калининградской коллегии адвокатов 13 августа 1947 г. в ее состав был принят Петров Викентий Петрович. Его анкетные данные впечатляют: 1890 года рождения, русский, из мещан (родители – письмоводы), рабочий путь начал в 1907 г. художником-графиком; с 1914 воевал на Австрийском фронте Первой мировой войны солдатом, затем офицером (в чине поручика); в 1918 г. записался в РККА – служил командиром роты, затем дивизиона; в 1919 г. вступил в большевистскую партию, выбыл из ее рядов партии в 1921 г. «по чистке»; окончил в 1924 г. I факультет общественных наук МГУ по отделению правоведения; имел более чем 20-летний опыт юридической работы – 18 лет являлся членом Московской городской коллегии адвокатов; в годы Великой Отечественной войны недолго служил в РККА; с 1944 – член Абхазской коллегии адвокатов, с 1946 г. юрисконсульт Управления по делам архитектуры при Совете Министров РСФСР. В Калининградскую область В.П. Петров прибыл по путевке Минюста РСФСР[[103]](#footnote-103).

Поначалу карьера этого признанного специалиста складывалась в Калининградской области очень даже хорошо. Он приглашался на самые сложные дела, ему поручали составление наиболее трудных документов и проверку деятельности других адвокатов. Его же личную работу ревизоры оценили не на обычное «удовлетворительно», а на «хорошо». Осенью же 1947 г. Петров впервые поразил своих товарищей по корпорации «вызывающим» с их точки зрения поведением. Защищая клиента на судебном процессе Верховного Суда РСФСР, он вступал в пререкания с председательствующим, «извращал смысл добытых доказательств» и «доигрался», таким образом, до частного определения суда. Его калининградским коллегам столь независимая позиция в тяжбе с московскими судьями показалась неслыханной дерзостью. Поскольку Петрову пока еще нельзя было приписать иные «грехи» и ошибки, а блестящим профессиональным качествам этого адвоката оставалось только завидовать, президиум ограничился вынесением строгого выговора (хотя, вносились предложения исключить)[[104]](#footnote-104). Летом 1948 г. его все же исключили с формулировкой «как немогущий осуществлять политически правильную защиту». Выяснилось, что в годы войны его обвинили в антисоветской агитации, содержали около семи месяцев в следственном изоляторе НКВД, после чего, освободив – «за отсутствием состава преступления», выдворили из столицы. Выступая на судебных процессах в Калининградском областном суде, Петров вновь неоднократно допускал высказывания, которые были расценены в качестве порочащих советскую действительность (таковыми, по сути, они и являлись). В источнике приводятся такие его слова: «Преступность была, есть и будет, пока не улучшится материальное положение народа»; «Преступность была, есть и будет пока существует этот бренный (умирающий, стлевающий и загнивающий) мир»[[105]](#footnote-105). Член президиума коллегии Марков на общем собрании адвокатов 19 августа 1948 г. высказался о нем следующим образом: «У нас т. Петров первым был адвокатом, но когда я проверил его «досье» оказалось, что технически они хорошо оформлены, но по 86% делам просил т. Петров оправдать подсудимых. Он строил свою речь на психическом воздействии на суд. Это совершенно неправильно, это искажает истину, понятие и задачи, которые стоят перед советским адвокатом. Нам нужно эти загибы вскрывать и сними бороться»[[106]](#footnote-106). Таков был вердикт В.П. Петрову его современников, сегодня же можно откровенно признать – НАСТОЯЩИЙ это был адвокат! В 1956 г., по требованию Минюста СССР, формулировку его исключения изменили на другую – «отчислен по собственному желанию»[[107]](#footnote-107).

Приведем в заключение данного сюжета еще один положительный «кадровый» пример. Летом 1948 г. в коллегию приняли Сац Леонида Александровича. По анкетным данным родился он в 1878 году, в графе национальность указано «русский», окончил в 1903 г. юридический факультет Петербургского университета, работал присяжным поверенным, правозащитником – восемь лет состоял членом Московской городской коллегии защитников, преподавателем Московского экономического института красной профессуры, юрисконсультом Академии наук СССР, адвокатом в Самаркандской, Ростовской областях и на Сахалине. В Калининградскую область Л.А. Сац, видимо, прибыл самостоятельно. Назначили его заведующим юрконсультацией г. Светлогорска[[108]](#footnote-108). Именно этот престарелый адвокат стал главным героем, пожалуй, крупнейшего политического инцидента в калининградской адвокатуре начального периода ее истории. О нем речь пойдет в следующем разделе.

Наряду с нерешенностью кадрового вопроса Калининградская областная коллегия адвокатов испытывала во второй половине 1947 – 1950 г. и другие проблемы. По-прежнему сложными оставались условия труда. Если калининградские юрконсультации в этом отношении добились определенного благополучия – имели отдельные, сносно меблированные и хорошо отапливаемые помещения в зданиях народных судов, то периферийные адвокаты зачастую находились в крайне стесненном положении. Например, в январе 1949 г. заведующий Черняховской юрконсультацией М.А. Николаев жаловался коллегам: «Помещение маленькое из одной комнаты, мебели мало, если один сидит, то остальным приходится размещаться на подоконнике или просто стоять… Восемь часов приходится быть в холоде, без столов и стульев». Похожая ситуация была в Гвардейской консультации – «Помещение… отвратительное, клиентам приходится стоять, холодно, неуютно»[[109]](#footnote-109).

Бытовые условия труда зачастую отягчались сложнейшими личными отношениями с их визави на процессах – прокурорами, а также с народными судьями. Сторона защиты в советские времена признавалась равной обвинению главным образом, только в теории. На практике прокуроры воспринимали себя хозяевами положения и на адвокатов посматривали свысока. К сожалению, большинство судей и, даже, некоторые защитники признавали это как данность. Отдельные из последних – обычно молодые адвокаты или те, кто ранее работал в органах прокуратуры, вовсе присоединялись к стороне обвинения, забывая о своих функциях. Применительно к ним председатель коллегии А.А. Шакуров цитировал слова Вышинского: «Советскому государству, советской власти и нашей партии не нужны защитники услужащие, не нужны защитники потакающие…, которые поддакивают всякому выступлению прокурора. Нам нужны защитники, которые способны бесстрашно анализировать дело, занявшие в нем определенную позицию и с достоинством и честью отстаивать эту позицию до конца, подчиняясь только закону и собственной совести»[[110]](#footnote-110). Когда же адвокат, действительно, подчинялся закону и совести, оставался настоящим профессионалом, нередко он испытывал предвзятое к себе отношение, доходившее до открытой неприязни, оскорблений, доносов и т.п. Деловое противостояние в подобных случаях превращалось в открытую личную вражду. Жалобы калининградских адвокатов на предвзятое и несправедливое к ним отношение прокуроров и судей были постоянными в конце 1940-х годов. Для иллюстрации можно ограничиться единственным примером. Летом 1947 г. возник острый конфликт между народным судьей Краснознаменского района К-вой и местным адвокатом Беспаловым. Служительница правосудия обвинила неугодного ей защитника в нарушении гонорарной практики и беспробудном пьянстве. Более того, она написала по этому поводу заметку в журнал «Крокодил» (от 2 июля 1947 г.), ославив краснознаменского адвоката на все страну. Когда же комиссия президиума коллегии разобралась в сути конфликта, выяснилось, что приведенные факты являются клеветой, а грехи, приписанные Беспалову, более присущи автору заметки[[111]](#footnote-111).

Неудовлетворены были калининградские адвокаты своими заработками. Сравнительно с представителями других «интеллигентских» профессий они в целом имели высокие доходы. Отдельные члены коллегии по размерам совокупных ежемесячных гонораров и фиксированной зарплаты (председатель и секретарь президиума, заведующие юридическими консультациями) превосходили многих высших чиновников и хозяйственных руководителей области с их должностным окладами. Правда, такого рода финансовых лидеров, получавших свыше двух, иногда даже, трех тысяч рублей, насчитывалось всего-то около 5% (по данным на 1948 г.). Немногим меньше 40% адвокатов имели ежемесячные доходы в размере от одной до двух тысяч рублей. Остальные 56,5% членов коллегии довольствовались заработками от 300 до 1000 рублей (большая из них часть получала 600 – 800 рублей в месяц)[[112]](#footnote-112). Главное же, что не устраивало калининградских, да и всех советских, адвокатов в материальном вопросе это финансовый риск. Гонорары, являвшиеся основным источником доходов, поступали нестабильно – в зависимости от количества и сложности проведенных в судах дел. Их могло быть много в продолжение нескольких месяцев, и защитники валились с ног от усталости и перенапряжения. Потом же приходили «голодные» времена – заявок на участие в процессах не поступало, устоявшуюся клиентуру мало кто имел.

Самой же острой, после кадрового вопроса, проблемой, стоявшей перед калининградской адвокатурой в рассматриваемый период, было низкое качество работы членов коллегии. С точки зрения ее руководства и вышестоящих партийно-советских инстанций, главным критерием для качественных оценок выступала политическая грамотность адвокатов. Как считалось, она предопределяла их профессиональную компетентность и нравственный облик. Наглядным примером данного подхода могут послужить следующие фрагменты из выступления А.А. Шакурова на общем собрании коллегии в 1949 г.:

«Среди адвокатов можно встретить людей, знающих в той или иной степени нормы материального и процессуального закона, имеющих солидный практический опыт, однако работающих плохо в следствии своей отсталости в области Марксистко-ленинской теории и текущей политики./ Для убедительности о величайшем значении Марксистко-Ленинской подготовки я должен сослаться на указание т. Сталина… : «Нужно признать как аксиому, что чем выше политический уровень и Марксистко-Ленинская сознательность работников любой отрасли государственной и партийной работы, тем выше и плодотворнее сама работа, тем эффективнее результаты работы, и наоборот – чем ниже политический уровень и Марксистко-Ленинская сознательность работников, тем вероятнее измельчание и вырождение самих работников в деляг, крохоборов, тем вероятнее их перерождение». / К сожалению эти важнейшие указания т. Сталина забыты многими нашими адвокатами… В начале 1949 г. из коллегии исключен адвокат…, который в 1930 г. окончил юридический институт и в течении 10 – 12 лет работал в органах юстиции. Однако… считал себя слишком грамотным и не заглядывал в труды классиков Марксизма-Ленинизма, в своей работе окончательно оторвался от местных парторганов, в результате с судебной трибуны стал произносить речи, граничащие с контрреволюционной агитацией./ Вот выдержка одного из его выступлений: «тов. Судьи я сегодня выступаю как беспартийный большевик. Моя задача исключительно трудная, ибо мои подзащитные запутались в своих преступных действиях, они похитили огромное количество государственного добра, но Ленин сказал, что нет таких крепостей, которые большевики не могли взять»./ Видите, к какому опасному выводу привела неграмотность. Выходит раз он большевик, должен вытащить от заслуженной кары этих преступников, хотя они «похитили огромное количество добра»./ По другому делу, высказывая причины, способствующие к хищению государственной собственности его подзащитными, М. заявляет: «Мои подзащитные были поставлены в такие условия, где отсутствовал учет, их кругом окружали жулики – если бы мы с Вами были поставлены в такие же условия, уверяю Вас, что 50% из присутствующих здесь тоже так поступили бы как мои подзащитные»./ Между тем М. только стоило бы взглянуть на труды Ленина и Сталина, он бы там нашел научно обоснованный ответ, говорящий о том, что в нашей действительности преступление объясняется наличием пережитков капитализма в сознании отсталых людей и на возникновение преступности, как влияет капиталистическое окружение».

Далее, в том же выступлении, приводился еще один пример «низкого качества работы адвоката, связанного со слабой ориентировкой в обстановке и не желанием повышать свою деловую квалификацию». Речь велась об идейной ошибке одного из адвокатов, допущенной им в кассационной жалобе по делу обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка. В ней этот адвокат приводил такие смягчающие вину обстоятельства, как «чувство позора у матери от факта рождения ребенка и физический недостаток ребенка». По данному поводу Шакуров заявил: «Вполне понятно, что такого рода утверждения являются глубоко неправильными и политически – вредными./ В нашей стране мать и ребенок окружены заботой государства и мать в нашей стране не может быть опозорена рождением ребенка и такие чувства могут быть присущи только матери в капиталистической стране, где в условиях уродливой социальной обстановки рождение ребенка в некоторых случаях еще может быть позором для матери./ Так же глубоко неправильно утверждать, что физический недостаток может определять в наших условиях ценность жизни человека. / Подобный биологический взгляд на ценность жизни человека присущ только условиям капиталистического общества, где человек, обладающий физическим недостатком, менее ценен с точки зрения эксплуататоров».

В качестве принципиально другого проявления безыдейности в этом же выступлении называлось стяжательство некоторых адвокатов: «Многие наши адвокаты всю свою работу сводят к получению гонорара, забывают о своем государственном долге. Вот это отсутствие идейных мотивов в защите, толкает адвоката к различным не нужным порочным методам защиты, извращениям фактов, фальсификации документов и т.д. и т.п./ такие адвокаты не стесняются сорвать судебный процесс из-за отработки гонорара по другому делу, они в любое время готовы под различным предлогом отказаться от выступления по делу, где с точки зрения получения гонорара это кажется менее выгодным. Такие адвокаты никогда не напишут жалобу на приговор суда, когда у клиента нет средств оплатить труд адвоката, хотя адвокат приговор считает не правильным или подают жалобу летучку, а основную жалобу не пишут, и наоборот такие адвокаты собирают бесчисленное количество так называемых надзорных дел, содрав с клиента командировочные 75 руб. в сутки, едут в высшие судебные инстанции, хотя они заведомо знают, что для принесения надзорной жалобы никаких оснований не имеется…»[[113]](#footnote-113).

Кроме невысокой политической грамотности и безыдейности, серьезным недостатком в работе адвокатов руководство коллегии признавало слабую их подготовку в области гражданского права, а также недостаточное внимание правовому просвещению населения[[114]](#footnote-114). Так, во второй половине 1947 – первой половине 1949 г. калининградскими адвокатами было произведено 7414 уголовных (из них – 3765 бесплатных) и всего 350 гражданских дел (123 бесплатных), что составляло менее 5% от общего числа[[115]](#footnote-115). Подобная же ситуация имела место и в других регионах страны. Объяснение здесь простое – основная масса гражданско-правовых конфликтов решалась либо внутри ведомств (если тяжба шла между хозяйствующими субъектами), либо в партийных органах и советских учреждениях. Бракоразводных процессов, дел по имущественным претензиям частных лиц в то время было крайне мало. Отсюда и уровень компетенции в гражданском праве. Что же касается правового просвещения, то о нем калининградские адвокаты, действительно, особо не заботились. За те же два года они провели всего 296 докладов и бесед на предприятиях, в учреждениях, колхозах и совхозах, то есть около двух – трех выступлений на человека в год[[116]](#footnote-116). Для советской действительности такая общественная активность являлась неудовлетворительной.

Постоянные кадровые неурядицы, низкое качество работы и другие проблемы вполне отчетливо осознавались и по возможности решались руководством калининградской адвокатуры. Свои способы для исправления положения в коллегии использовали обком партии и региональное управление Минюста РСФСР. Приоритет отдавался давно проверенному методу – кадровым перестановкам в управленческом звене. Об этом выше уже говорилось, и очевидно, что ожидаемого эффекта принимавшиеся решения не давали. Вторым основным методом воздействия на коллегию выступали регулярные ревизии ее деятельности. Проводились они, либо в плановом порядке, либо «по сигналам» с мест или же вследствие каких-либо чрезвычайных происшествий. Отдельные проверки заканчивались не только отчетами, направлявшимися в отдел по адвокатуре и нотариату Минюста РСФСР или секретарям обкома ВКП (б), но и принятием важных распорядительных документов. Наиболее громким среди них в течение интересующего нас периода было решение «О неудовлетворительной работе президиума Калининградской коллегии адвокатов». Общие претензии областного комитета партии сводились к следующему: президиум коллегии не руководствовался в своей работе постановлением ЦК ВКП (б) по идеологическим вопросам и постановлением ЦК ВКП (б) от 5.10.1946 г. «О расширении и улучшении юридического образования в стране»; плохо были организованы политическая и юридическая учеба адвокатов; господствовало либеральное отношение к дисциплинарным проступкам адвокатов[[117]](#footnote-117).

Едва А.А. Шакуров и другие члены президиума коллегии принялись за «работу над ошибками», как грянула новая напасть – «космополитическая вылазка» калининградского адвоката…

**§ 3. Дело о «космополитической вылазке»**

**в калининградской адвокатуре**

*Общая характеристика послевоенных репрессий. Кампания против «безродных космополитов». Конференция молодых адвокатов. «Ошибки» М.Я. Бонара. «Космополитическая вылазка» адвоката Л.А. Саца. Разбор персонального дела «адвоката-космополита». Коллеги осуждают. Исключение Л.А. Саца.*

Одним из наиболее трагичных явлений в послевоенной истории Советского Союза было возобновление массовых политических репрессий. От государственного террора конца 1930-х гг. они отличались меньшими масштабами и жестокостью, а также более конкретной социально-групповой ориентацией. Глубинные причины возврата к этому политическому курсу вскрывает Е.И. Зубкова: «На всех уровнях социальной жизни, практически во всех слоях советского общества уже в первые послевоенные годы можно было обнаружить людей и группы, имеющие претензии того или иного содержания к сложившемуся порядку вещей и властям, этот порядок поддерживающим… не все соотечественники торопились демонстрировать «верноподданность». Это Сталин знал. Но он не знал, сколько их было – «не всех» – и насколько опасным, в том числе и для него лично, становилось начинающееся противостояние. До открытого протеста дело не доходило, но брожение умов было реальностью, которую подтверждали сводки о настроениях разных категорий населения». «Психологическое воздействие репрессий на общество, преследующее цель парализации коллективной способности к сопротивлению, основано, тем не мене, на принципе избирательности террора – каким бы масштабным тот не был. Избирательный подход призван был заложить в массовое сознание идею «праведного гнева» и «справедливости» репрессивных мер. Формула «невиновных у нас не сажают» достаточно распространенная в бытовом обиходе тех лет, показывает, что идея эта попадала на вполне подготовленную почву. Нетерпение обывателя, поднятое до эмоционального горения нехватками послевоенного бытия, требовало немедленной разрядки. В таких условиях росла сила негативных эмоций, а объяснение причин житейских неурядиц сводилось по сути к ответу на вопрос «кто виноват?». Подобные реакция и нормы поведения заложены в механизме поведения толпы, которая тяготеет к упрощенному поиску причинно-следственных связей, сводящихся к выявлению «крайнего». Этот известный стереотип массового поведения использовал Сталин, когда начал делить общество на «своих» и «врагов»[[118]](#footnote-118).

Среди громких политических процессов этого времени находилось так называемое «дело о космополитах». Началось оно с незначительного, казалось бы, противостояния двух неформальных творческих объединений – «театральных критиков» и «драматургов». Те и другие включали лишь малую часть представителей данных литературных профессий. Обе они имели влиятельных покровителей. Первые – в лице заведующего генерального секретаря Союза советских писателей (ССП) К.М. Симонова и заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК ВКП (б) Д.Т. Шепилова. Вторые подвизались вокруг руководителя ССП А.А. Фадеева, который сам по себе был весьма влиятельной политической фигурой. Совершенно бессмысленно использовать для характеристики противостоявших группировок критерии нравственной оценки. Имели место богемная склока и аппаратная интрига с использованием традиционных средств – наговоры, откровенные доносы… Одни обвиняли оппонентов в искажении советской действительности, «буржуазно-интеллигентском высокомерии», «пошлом зубоскальстве» и «мужичестве» (по поводу сочинений Л. Леонова, в отношении публикации «фадеевским» издательством «Советский писатель» книг «Двенадцать стульев» и «Золотой теленок» Ильфа и Петрова, стихов Есенина, сказки «Три толстяка» Олеши), другие говорили о том же искажении советской действительности, об «эстетизме с мещанским уклоном», о «безродности» и пр.[[119]](#footnote-119). Политический же смысл конфликта заключался в стремлении агитпроповских функционеров во главе с Шепиловым усилить свое влияние, заметно пошатнувшееся во время войны и в первые два – три послевоенных года. Атака на Фадеева «чужими руками» была одним из шагов на пути к цели. Ситуация, однако, повернулась иным образом. Богемная склока и аппаратная интрига увенчались грандиозной кампанией, а «чужие руки» обрели жертвенный венец.

Все началось с публикации в «Правде» от 29 января 1949 г. статьи «Об одной антипатриотической группе театральных критиков». Именно здесь всплыл ярлык «безродный космополит» и сразу же получил ярко выраженный национальный облик. В сущности, «дело о космополитах» стало логическим продолжением кампании борьбы против «низкопоклонства перед Западом». «Космополитизм» выступал как своего рода «высшая форма низкопоклонства» – как полный разрыв с интересами отечества. Кроме того, в отличие от кампании борьбы с «низкопоклонством», которая не имела четко выраженного объекта нападения…, круг «космополитов»… был очерчен довольно ясно. Об этом нигде официально не заявлялось, но современники прекрасно понимали, о ком идет речь: в роли «безродных космополитов» выступали советские евреи»[[120]](#footnote-120).

Почему они ? Отвечая на этот вопрос, упрощением было бы обвинить Сталина и некоторых его сподвижников (Г.М. Маленков и пр.) во врожденном антисемитизме. Также как ошибочно причислять советского вождя к русским националистам или же, напротив, к русофобам. Думается, что он, с его мессианским самосознанием и ницшеанским аморализмом, оставался выше национальных пристрастий и антипатий. Главную роль играл прагматизм. Еще раз уместно сослаться на мнение Е.Ю. Зубковой: «Националисты» в условиях перманентной борьбы режима с очередными «врагами народа» должны были выполнить роль, которая в прошлом отводилась троцкистам, представителям небольшевистских партий, разного рода «уклонистам» внутри компартии и прочим «вредителям». Вместе с тем «дела», организованные по типу эстонского или мингрельского, неизбежно оставались замкнутыми на региональном, республиканском уровне. Для фабрикации «националистического заговора» в масштабах всей страны… нужен был соответствующий национальный элемент./ В этом смысле выбор Сталина отнюдь не случайно пал на советское еврейство. Евреи не только были расселены по всей территории Советского Союза, но и многие из них принадлежали к элите советской науки и культуры, занимали ответственные государственные посты… Организаторы антисемитской кампании учли и такой фактор, как латентный бытовой антисемитизм»[[121]](#footnote-121).

Калининградская область не могла оставаться в стороне от общесоюзной политической кампании. Дело не ограничилось перепечаткой статей из центральной прессы, публикациями гневных писем, тематическими собраниями и прочими выражениями народного недовольства. Требовались свои, региональные «антигерои». Таковые появились. Местом пребывания одного из них оказалась областная коллегия адвокатов. Немудрено, что жертву нашли именно здесь. Адвокат в то время – не менее «интеллигентская» и свободная профессия, нежели литературный критик, писатель, ученый. Весьма подходящ был и национальный состав коллегии. В конце 1940-х гг. по крайней мере четверть ее членов составляли евреи. К тому же адвокатура, хотя бы формально, но оставалась общественной организацией. Политического веса подобные структуры имели мало, поэтому и были особо подвержены всяческим «проработкам и разносам» со стороны партийных и советских органов власти.

В фонде Калининградской областной коллегии адвокатов сохранился документ, свидетельствующий об интересующем нас деле «адвоката-космополита»[[122]](#footnote-122). Данный источник настолько красноречив и самодостаточен, что не вызывает большой необходимости в пространных комментариях или в привлечении дополнительных материалов. Ниже он приводится. Стиль источника сохранен, наиболее грубые грамматические ошибки машинистки – печатавший данную выписку из протокола, исправлены. Фамилии некоторых из выступавших сокращены по соображениям этического свойства.

«**Выписка** из протокола № 11

Заседания Президиума Калининградской обл.Коллегии Адвокатов

от 10 марта 1950 г.

**Присутствовали**: члены президиума Шакуров, Бушкин, Грищенко,

ст. ревизор УМЮ [*управление Минюста*] т. Закс, Нач-к УМЮ т. Воропаев,

адвокаты: Кислова, Гельфман, Шор, Гуревич, Каменский, Тяпкина,

Назаровская, Похвищева, Кондратьева, Чупрунов, секретарь Сталинградского РК

ВКП (б) т. Прохоров.

С л у ш а л и:

 О космополитических вылазках адвоката Сац на конференции молодых адвокатов. Докладывает т. Шакуров

 10 – 11 февраля проходила конференция молодых адвокатов, где присутствовало 20-25 чел. адвокатов./ Несмотря на ряд неполадок, связанных с организацией работы конференции, таковая дала молодым адвокатам много нового для их будущей адвокатской деятельности./ Прежде всего, как положительно в работе конференции необходимо отметить, то обстоятельство, что абсолютное большинство адвокатов, которым было поручено проведение докладов, добросовестно отнеслись к своей обязанности и это, в свою очередь, явилось результатом того, что основная масса докладчиков преподнесли свои доклады доходчиво до слушателей, стилистически логически грамотно, на высоком теоретическом и идейном уровне./ Доклады таких молодых адвокатов, как Гринберг А. «Досудебная подготовка адвоката по уголовным делам», Гуревич – «Основание к отмене и изменению приговоров, Казаковой – «Основание к отмене и изменению решений», оппонентов т. Зайцевой, Николаенко, адвоката члена Президиума т. Грищенко – «Методика составления деловых бумаг», Председателя областного суда т. Котивец – «Процессуальный порядок судебного заседания по уголовным и гражданским делам и роль адвоката в судебном разбирательстве», безусловно, оказали реальную помощь в освоении молодыми адвокатами правильных методов профессиональной работы.

 С пристальным вниманием слушали адвокаты лекции члена общества по распространению научных и политических знаний т. Козлова – за советский патриотизм против буржуазного космополитизма, секретаря Калининградского Горкома ВЛКСМ т. Куляшова – Моральный облик молодого человека.

 Но наряду с этим конференция адвокатов столкнулась с фактом явного открытого проявления идей космополитизма со стороны адвоката Сац, при его докладе на тему: Защитительная речь адвоката. Основной докладчик на эту тему был адвокат т. Бонар, а адвокат Сац был назначен оппонентом./ Доклад адвоката Бонар на эту тему был построен на низком теоретическом и идейно-политическом уровне и содержал ряд принципиальных ошибочных положений./ Прежде всего, т. Бонар не обращал внимания на содержание речи, на политическую позицию адвоката, на умение адвоката давать глубокий политический анализ доказательств на основе Марксистской диалектики. Мало того, адвокат Бонар ориентировал молодых адвокатов на, продуманную Шифманом систему изложения доказательств, заявил: «сомнительные доказательства в пользу подсудимого должны откладываться на задний план; Т. е. пока судьи еще не утомлены вкладывать веские и убедительные доказательства, а когда же внимание судей ослабнет не зевать вкладывать сомнительные доказательства»./ Бонар много говорил о положении рук при выступлении, о внешнем виде адвоката, о том, следует ли писать или нет защитительную речь. Все это было пустым беспредметным разговором, далеким от непосредственной задачи советского адвоката.

 По этой теме был оппонентом назначен адвокат т. Сац, имеющий большой практический стаж, пользующийся среди адвокатов репутацией человек большой эрудиции./ Однако т. Сац не только не опроверг неправильные доводы Бонар, но и усугубил их./ Прежде всего, в выступлении Сац не было слышно о роли советского адвоката, о ее принципиальном отличии от роли буржуазной адвокатуры./ Имена корифеев коммунистической науки Маркса Ленина и Сталина не затрагивались в докладе и таким же успехом т. Сац обошел имя превзойденного мирового судебного оратора, патриота советской родины академика Вышинского./ Вместо них воскрешал и переносил на советскую почву взгляды представителя либеральной буржуазии Беккария и дореволюционного судебного оратора Плевако./ Призывая адвокатов оставлять больше время для продумывания, он заявил: «Плевако писал десять речей и одиннадцатую произносил»./ Сац забыл, что у Плевако были другие цели и задачи и методы работы были совершенно другие. Он защищал преступление./ У Плевако было время, может быть, 100 раз переписывать т.к. получив «огромный куш» ему некуда было торопиться, а советский адвокат он осуществляет повседневную функцию государственного работника, ему нет времени и надобности писать 10 речей./ Сообразительность, трезвый рассудок, правильный анализ обстоятельств дела, советский адвокат может достичь только путем повседневного повышения своего идейно-политического уровня и деловой квалификации, а не путем десятикратного переписывания речи.

 Дальше призывая адвокатов не размениваться на мелочах и необходимо постараться воспроизводить события в целом, адвокат Сац сослался на высказывание представителя французской либеральной буржуазии Беккария, который, якобы, говорил: «лучше быть не ученым судьей, чем быть ученым»./ Сац ориентировал адвокатов признавать судей отвлечься от закона и представить событие в целом смотреть на это событие «чисто человеческими глазами», опять таки ссылаясь на какого то буржуазного ученого, заявил: «нет ничего вреднее профессионализма»./ Адвокат Сац забыл, что в наших условиях любовь к труду и сознание своего долга перед Родиной порождает высокие моральные качества советского человека./ Профессиональная деятельность судьи обязывает проводить сов. законы в жизнь, это он может сделать только в том случае, если сам является носителем высокой морали./ Я больше не буду останавливаться на ошибочных взглядах адв. Сац.

 В заключение скажу только то, что не зря выступление адвоката Сац вызвало протест со стороны адвокатов, которые расценивали его как проявление безродного космополитизма./ Из его выступления можно было сделать вывод, что советский адвокат является человеком мира, проводящий свою профессиональную деятельность вне исторических общественно-экономических формаций с одной стороны, и вне проявлений соц. патриотизма с другой./ Мы должны понять, товарищи, что космополитизм – это идеологическая диверсия, проявление этой идеи в рядах адвокатуры является особо опасным, т.к. адвокату предоставляется судебная трибуна./ Адвокат – работник идеологического фронта, поэтому к рассматриваемому сегодня вопросу мы должны отнестись со всей политической резкостью, подняв этот вопрос на надлежащую высоту.

Выступление Г-о.

 Доклад на тему Прения в советском суде, каковой мы заслушали на конференции молодых адвокатов, был чрезвычайно неудачен и выступления как докладчика Бонара, так особенно содокладчика Саца явились проповедью космополитизма. Доклад адв. Бонар явился пересказом космополитической статьи Шифмана, ориентировал адвокатов на безыдейную и бессистемную работу. Адвокату Сацу, как адвокату, имеющему большой практический стаж и слывущему человеком большой эрудицией, было поручено быть оппонентом. К этому поручению Президиума адвокат Сац отнесся наплевательски, доклад Бонара не прочитал заранее и вместо того, чтобы исправить ошибки Бонара, сам допустил ряд политически неправильных утверждений./ Так Сац говорил – О вреде профессионализма, о том, что профессия человека может помешать правильно разрешить дело и т.д. при этом Сац ссылался на буржуазного ученого Беккария, который говорил «Нет ничего хуже профессионализма»./ Профессиональной деятельности Сац противопоставлял человеческие качества. Очевидно, сколь недопустима подобная трактовка вопроса в наших условиях. У нас не могут противопоставляться человеческие качества профессии человека. Именно отношение человека к труду и определяют его моральные качества. Труд стал делом чести, славы и доблести – сказал т. Сталин./ Исходя из этой глубоко порочной позиции, адвокат Сац поучал молодых адвокатов взывать судей к тому, чтобы они забыли, что они судьи и решали дела просто по человечески. Понятно сколь чудовищным является такой призыв./ Судья, прежде всего, должен, что он судья, избранник народа, патриот своей родины./ Далее Сац говорил о том, что судья должен забыть не только о том, что он судья, но и забыть инструкции, параграфы статьи и – опять таки – решать дела по человечески./ Такое утверждение является грубейшим извращением принципов р-ты советского адвоката. Задачей адвоката, как и каждого работника юстиции, является борьба за соблюдение советской законности. Мы должны призывать суд решать дела на основании наших законов, а не игнорировать их. Согласно ст. 112 Сталинской конституции суд независим и подчиняется закону./ Рассуждения Саца о каких-то человеческих качествах, которые стоят выше призвания человека, его профессии, выше законов своей Родины – такие рассуждения есть разновидность теории космополитов о гражданине мира. Такие рассуждения отрицают самое святое чувство – чувство патриотизма, любви к своей профессии, к труду./ Точно так же неправильным является утверждение Саца якобы методом формальной логики можно познавать явления жизни. Нужно сказать, что Сац и ниже в своих докладах говорил о преимуществах метода формальной логики. Для нас же давно стало азбучной истиной, что единственно правильным, единственно научным методом познания явлений природы и жизни общества является метод диалектического материализма./ Так же неправ был Сац, когда ориентировал адвокатов на так называемую импровизацию./ Мы всегда должны тщательно готовиться к своим выступлениям на суде, помня, что нам предоставляется трибуна и наше выступление всегда должно быть пропагандой советского права. Сац же преподносил нам рецепт импровизации, восхваляя при этом метод буржуа адвоката Плевако, который 10 речей писал, одиннадцатую рвал и выступал с импровизацией. Я думаю, что для нашей молодежи существуют другие авторитеты, а методы работы буржуазного адвоката для нас ни в коем случае не приемлемы./ Очень характерно, что в своем выступлении Сац не ссылался на корифеев Марксизма-Ленинизма, не ссылался на наших советских юристов, хотя он должен был использовать для своего доклада труд т. Вышинского, зато его речь пестрела именами буржуазных ученых и их положения и учения Сац пытался перенести на нашу действительность./ Вылазка космополита должна быть осуждена нами самым решительным образом. Выступление Саца явилось антипатриотичным, идеи его чрезвычайно опасны и могут сбить с толку молодого, мало искушенного адвоката. Сделав сегодня свой вывод о Саце, мы должны будем обсудить эти выводы на производственном совещании в консультации.

Объяснение Сац.

Товарищи, я признаю, что я неправильно высказывал на конференции в своем докладе, не смог дать понять, что я хотел преподнести. Меня должны извинить, т.к. я совершенно был разбит в связи с болезнью жены. С докладом Бонара я не знакомился перед выступлением. Если бы я знакомился с докладом, было бы другое, т.е. я бы мог преподнести материалы доходчиво, как я думал их осветить, на самом же деле получилось иное в виду дурного состояния моей головы./ По поводу статьи Шифмана действительно она очень отвратительна, т.е. там говорится, что судей нужно обманывать./ По докладу Бонара если бы я владел своей мыслью, то я бы не преподнес того, что я преподносил и предупредил бы Бонара./ В основном мои мысли были правильны, но меня поняли не правильно./ В своем докладе я привел один случай из моей практики. Я выступал по одному делу вместе с прокурором Мирахановым, он, обращая внимание на отдельные детали, не смог представить картину в целом./ Я действительно призывал судей отвлечься от параграфов, представить картину в целом. Ведь на самом деле мы иногда из-за дерева не видим леса, так же и судьи из-за параграфов могут не видеть жизни./ Если я стрелку говорю: прищурьте левый глаз, это еще не значит, что ему советую вынуть этот глаз./ Профессия и профессионализм не одно и тоже. Вот к нам приходят в адвокатуру бывшие прокуроры. Они в самом деле, в силу своих профессиональных взглядов, долгое время не могут осуществлять правильную защиту, у них обвинительный уклон./ ПОГ одному делу я сталкивался с фактом эксплуатации человека человеком, в наших условиях – по заданию одной женщины одна девушка систематически расхищала спирт, хотя и признавал ее виновной, но просил оправдать. О моих высказываниях формальной логики… Понятие судебных доказательств в судебном исследовании действует правило формальной логики./ Метод индукции суждения, безусловно действует диалектический метод./ Об этом говорит т. Вышинский в своей книге «Теория судебных доказательств». Логика преподается у нас в институтах. Я ссылался на Баккария, который говорил, что не ученые судьи лучше, чем ученые, я не прав, но я хотел сказать, что все хитросплетения они на самом деле не сложные, они очень просты. У нас даже самые сложные государственные дела решаются очень просто безо всяких хитростей. Ведь Ленин сказал, что каждая кухарка должна уметь руководить государством./ Вопрос о том, что я ориентировал адвокатов не готовиться к выступлениям, я этого не говорил. Говорить адвокатам, чтобы он импровизировал, я этого не мог говорить, но нужно уметь учиться владеть своей речью./ Я виноват, что преподнес ряд высказываний неправильных, но космополитических мыслей у меня не было и приписывать проповедование жульнических способов, чтобы я советовал адвокатам, этого нельзя сказать. Мы, как советские адвокаты, стоим на страже интересов государства и этого советовать адвокатам я не мог. Я неправильно ссылался на Беккария, в этом я виноват.

Выступление Ч-ва.

Я считаю, что не случайно, что Сац проповедовал космополитизм. Когда т. Шакуров в резкой форме осудил его взгляды, он поднялся и ушел. Сейчас решается судьба Сац, но он же не признается в своих ошибочных высказываниях. Вы сказали, что, выступая в Трибунале, заявляли: "товарищи судьи забудьте, отбросьте, что вы судьи, а будьте людьми", он не сделал выводов, не осознал того, что он сделал и не хочет осознать.

Выступление Г-о.

Выступление Саца здесь не критично. Вместо того чтобы признать свою порочность своих выступлений и осудить их он пытался отстаивать правильность своих позиций. Пытался он также утверждать и то, что его неправильно поняли. Однако он и сегодня он только что делал новые неправильные утверждения. Отстаивая свою точку зрения о вреде профессионализма, он привел утверждение того же Баккария о том, что неученые судьи лучше ученых./ Свою позицию Сац пытался подкрепить известными словами Ленина, который говорил о кухарке, которая может управлять государством. Является абсурдом утверждать, что неученые судьи лучше ученых./ Мы советские люди всегда за ученье. Ленин сказал: учиться, учиться и учиться и мы следуем его заветам. Народными судьями избирают грамотных людей, которые все время повышают свои знания. ЦК партии принял историческое решение о необходимости высшего образования для работников юстиции. Сац не учитывает того, что Ленин имел в виду такую кухарку, которая училась и подготавливала себя к тому, чтобы, управлять государством. Наши вожди действительно предпочитают простоту хитросплетениям, но простота не отрицает учения, а наоборот чаще сочетается с ним. Почему Сац считает, что если за простоту, то нужно быть против учения – непонятно./ Сац утверждал сейчас, что допустима позиция: виноват, но прошу оправдать ! Это неверно, такая позиция в наших советских условиях недопустима. Это позиция буржуазных правоведов. Это является защитой самого преступления. Мы же советские адвокаты не можем защищать преступление, мы защищаем подсудимого – в этом одно из главных принципиальных отличий нашей защиты от буржуазных. Точно так же недопустимым являлось заявить на суде, как это сделал адвокат Сац недавно /что он только что рассказал нам/, что его подзащитная, перетаскавшая огромное количество спирта, как дословно выразился Сац, нуждалась в снисхождении, т.к. имела место эксплуатация человека человеком. Это просто дикое заявление, т.к. в нашем обществе давно уничтожена эксплуатация человека человеком, давно уничтожены социальные причины совершения преступлений и есть только одна причина – пережитки в сознании людей./ Адвокат Сац имел достаточно времени, чтобы осознать свои ошибки – прошел месяц после его выступления – однако его выступление сегодня показало, что он остается на своих позициях, продолжает их утверждать. При таком положении, я считаю, он не сможет осуществлять защиту на позициях Марксизма-Ленинизма и его выступления на суде будут политически неправильными, как это и было до сих пор. Поэтому я считаю, что адвокат Сац должен быть исключен из коллегии адвокатов.

Выступление Г-на.

На конференции молодых адвокатов я не присутствовал. Я начну с того, что Сац должен был сделать доклад по Вышинскому «Теория суд. доказательств», он совершенно не готовился и стал высказывать такие мысли, что извращал теорию тов. Вышинского, что он живет и мыслит совсем не так, как мы молодые адвокаты. Вы ведь имеете громадный опыт, казалось бы, Вы могли много дать молод. Адвокату. Слушая Вас на процессах, нельзя так сделать, Вы поступаете по теории старых буржуазных адвокатов./ Казакова нарсудья 2 Сталингр. уч. Рассказала, что была очень возмущена – что он сказал, что преступника я должна была оправдать. Это не по-советски. Вы должны были себя покритиковать резко, признать свои ошибки, а Вы этого не сделали.

Выступление К-вой.

Я должна сказать, что все вопросы, освещенные Вышинским, были на лекции освещены правильно и преподнесены хорошо.

Выступление Б-на.

Сац должен высказываться ясно, правильно, самокритично, но он этого не сделал. Ошибок он не признает и не признает. Перестраиваться в своих взглядах он не мог, что его выступление носило космополитические взгляды все, признали. На другой день после конференции был поставлен вопрос на парт. собрании и были высказаны мнения адвокатов, что Сац работать больше не может. Я нахожу решение парт. Собрания правильным./ Ряд прокуроров оценивали выступление Саца как космополитические взгляды. Дальше мы терпеть не можем. В профсоюзную организацию его втянули силой, его внутренним убеждениям чужды наши требования./ Его работа, взгляды больше нетерпимы в коллегии.

Выступление Начальника УМЮ тов. Воропаева.

Все высказывания и оценка недопустимого поведения Сац совершенно правильны. Я согласен, что он мог критически продумать свои высказывания, он мог, но не сделал этого. Вы были обязаны подсказать адвокату Бонару недостатки по его докладу, а Вы воспользовались импровизацией, Вы призывали по существу к безответственности. Вы говорите, что Вас не поняли, Вас оговорили. Вы и сейчас говорите, что Вы якобы не сказали отбросить законы, а сказали, отвлекитесь от закона. Не все ли равно – отвлечься – это значит отбросьте./ Ваша теория о пользе неучености политически вредна. Ленин говорил – учиться, учиться и учиться, а Вы живете еще старым багажом, Ваши высказывание, что за параграфами не видно сущности политически неправильно. Мне думается, что Вы говорите то, что Вы думаете, а не наоборот. Ваш взгляд – это не случайность, у Вас в семье есть дочь, которая воспитывалась Вами, она со строгим партийным взысканием тоже за проявление космополитических взглядов. Вы должны нести за это моральную ответственность, в Вашей работе, поведении и в семье. Это Вас характеризует как гражданина и как адвоката. Можем ли мы в своей среде оставлять людей с такими убеждениями как Сац?/ У меня лично уверенности нет в том, что Сац исправится.

Выступление т. Прохорова.

Как Сац говорит, его не так поняли. Я присутствовал на общем и партийном собрании, где работала его дочь Сац. Она отрицала проповедование космополитизма. Но она все же признала, поняла свои ошибки, продумала и сказала, что исправится и ее оставили на работе. А Вы т. Сац не поняли того, что Вам предъявляет коллектив. Вы живете старым багажом, оторвались от жизни, не учитесь. Я называю Вас адвокатом-обывателем. Вы не пользуетесь нашим доверием. Все обвинения доказаны. Вредность Ваших выступлений перед молодыми адвокатами, считаю, что трибуну Вам мы предоставлять больше не сможем. Президиуму необходимо будет довести до сведения всех адвокатов.

Выступление Сац.

Единодушное выступление адвокатов производит на меня огромное впечатление. Мне не приходилось встречаться с упреками и мне больно слышать о своих обвинениях./ Основное это то, что могу ли я переделаться, может быть и то, что я говорил сегодня это и есть космополитизм. Непонимание сегодняшней жизни советских людей это и есть космополитизм./ Я понял это единодушное осуждение, мне очень тяжело./ Моральное сознание меня очень убивает. Мысль, что после долголетней службы я буду исключен. Виноватым я себя чувствую очень, я только прошу, чтобы меня не исключали, а освободили по моему заявлению./ Убедить Вас в том, что я не высказывал идей космополитизма, я не могу, что мной проявлен вред для молод. адвок. Я тоже признать не могу.

Выступление Шакурова.

Я до сих пор думал, что Сац поймет свои ошибки, думал, что можно будет его оставить в коллегии, но мнение мое изменилось, никаких выводов он не сделал. Коллектив его осудил. Весь свой ум Вы направили на то, что это только со стороны Г-ко. Но Вы сами убедились, в том, что это суждение всего коллектива. Мне кажется, что совершенно прав т. Прохоров. Дать указания всем адвокатам, чтобы они не руководствовались взглядами Сац – и мое предложение – Сац – исключить.

Постановили:

1. Признать доклад адв. Сац на конференции мол. адвок. На тему «Защитительная речь адвоката» – вредным проповедованием космополитических взглядов.

2. Разъяснить всем адвокатам Обл. коллегии вредность взглядов Сац в практической р-те адвокатов.

3. На предстоящем общем собрании адвокатов коллегии вторично поставить доклад на тему «Защитительная речь адвоката», поручив таковой члену президиума т. Грищенко.

4. Поручить председ. президиума т. Шакурову дать ответ редакции стен. Газеты «Советский адвокат» на статью «О космополитической вылазке».

5. За проповедование космополитических взглядов на конф. молодых адвокатов – адвоката Сац Леонида Александровича из членов Калининградской обл. коллегии адвокатов – и с к л ю ч и т ь».

Через три с половиной месяца – 29 мая 1950 г., Л.А. Сац подал в президиум коллегии просьбу о восстановлении в адвокатуре. Ему отказали[[123]](#footnote-123). Так закончилось дело о «космополитической вылазке». Наказание было вполне типичным для данной политической кампании. «Преследования «безродных космополитов» ограничивались в основном рамками административных мер (увольнением с работы, исключением из партии и т.п.)»[[124]](#footnote-124). Жертвой его пал 72-летний старик. Кстати, по анкетным данным, как уже отмечалось выше, он числился русским. Судя по всему, изначальной мишенью выступал Михаил Яковлевич Бонар (1920 года рождения, еврей, коренной москвич; беспартийный; имел высшее юридическое образование; в Калининградскую область направлен Минюстом РСФСР; принят в коллегию адвокатов в марте 1947; покинул коллегию, присвоив финансовые средства юрконсультации и клиентов, летом 1950 г.)[[125]](#footnote-125), однако Леонид Александрович не только не заклеймил своего молодого товарища, но и решил публично проявить эрудицию, неординарность мышления[[126]](#footnote-126). Этого не любили. Правильно покаяться, в отличие от своей дочери, Л.А. Сац не сумел. Коллегия потеряла самого опытного своего адвоката.

**§ 4. На пути к стабилизации:**

**калининградская адвокатура в первой половине 1950-х годов**

*Председательство С.С. Оганесова. Ревизии Минюста РСФСР. Новый президиум коллегии и новый его председатель В.В. Мандрыкин. Негативные перемены в работе калининградской адвокатуры. Конфликт на отчетно-выборном собрании коллегии в марте 1954 г. В преддверии перемен.*

Период становления калининградской адвокатуры завершился в первой половине 1950-х гг. За это время в целом сформировалась структура коллегии, количество ее членов постепенно приближалось к максимальной норме, заметно улучшилась ситуация с кадрами, повысилось качество работы. С каждым годом положение Калининградской областной коллегии адвокатов становилось все более стабильным, хотя и не лишенным периодических потрясений – небольших внутренних конфликтов, осложнений отношений с контролирующими органами и т.п. Впрочем, речь идет о живом социальном организме, развивавшемся в реальных исторических условиях. Полностью беспроблемным его существование не могло быть в принципе. Однако очевидно, что стадия зрелости уже наступала…

Первые шаги на пути к стабилизации коллегия сделала благодаря новому председателю ее президиума С.С. Оганесову. Для начала ему удалось добиться главного – успокоения эмоций и оздоровления психологической атмосферы в коллективе. Менее чем через год после избрания (1 – 2 марта 1951 г.) от лица президиума он отчитывался о проделанной работе на общем собрании коллегии. Изменения структурного свойства за этот период были крайне незначительны. Количество юридических консультаций сохранилось прежним. Несколько сократилось численность членов коллегии. К началу 1951 г. в ней состояло 48 адвокатов и один стажер. Из них высшее юридическое образование имели 28 и среднее 13 человек, окончили одногодичную школу и прошли курсовую подготовку пять адвокатов, а еще двое были вообще без специального образования. Партийных членов коллегии насчитывалось 18, комсомольцев трое и беспартийных 27. По стажу работы картина выглядела так: стаж до трех лет имели 22 человека, от трех до пяти – 8, от пяти до десяти – 17 и свыше 10 лет – один. Возрастная структура и национальный состав калининградских адвокатов были следующими: до 25 лет – 7, от 25 до 35 – 26, от 35 до 45 – 10, свыше 40 – 5 человек; русских – 36, евреев – 11, армян – один (Оганесов)[[127]](#footnote-127).

За прошедший год коллегию покинуло 12 человек. Из них 10 по разным причинам было отчислено, а троих исключили. Одного, успевшего поработать всего 11 дней, – за вымогательство гонорара, другого – за грубое нарушение финансовой дисциплины, третьим являлся Л.А. Сац[[128]](#footnote-128). В течение того же периода десятерых человек зачислили в калининградскую адвокатуру. В их числе восемь обладало высшим юридическим образованием. Это обстоятельство было явным достижением. Особенно в свете приказа Минюста СССР от 18 февраля 1950 г., посвященном работе адвокатур, где выдвигались жесткие требования в отношении образовательного уровня членов коллегий[[129]](#footnote-129).

Главные показатели годовой работы региональной адвокатуры характеризовались следующими цифрами. Проведено 2582 платных уголовных дела (с взысканием гонорара с клиента) и еще 1817 уголовных дела «в порядке ст. 55 УПК РСФСР» (обязательных – по требованию судов и трибуналов, с небольшой повременной оплатой труда). Гражданских дел, как и раньше, насчитывалось гораздо меньше – 159 платных и 68 бесплатных. Кроме того, члены коллегии дали 3004 устных совета-консультации[[130]](#footnote-130). Средняя зарплата адвокатов в этом году достигала приблизительно 1200 рублей в месяц. У стажеров и молодых работников она составляла от 500 до 700 рублей, у опытных специалистов – 2000 тысячи рублей и выше. Доходы по-прежнему поступали нестабильно и неравномерно[[131]](#footnote-131). Существенно повысили калининградские адвокаты в 1950 г. уровень общественно-массовой работы по пропаганде советского права. Они сделали 397 докладов и прочитали 346 лекций[[132]](#footnote-132).

Важнейшим достижением в повышении качества работы С.С. Оганесов в своем отчетном докладе признавал искоренение случаев пьянства и срыва адвокатами судебных заседаний[[133]](#footnote-133). О политической благонадежности членов коллегии и «космополитической вылазке» начала 1950 г. в докладе прямо не говорилось, но отдельные его фрагменты были откровенно направлены против антисоветских высказываний Л.А. Саца. Например, такой пассаж: «В противоположность адвокатуре в буржуазных странах, где роль адвоката сводится к выгораживанию клиента, затушевыванию истины, перед советскими адвокатами стоит совершенно иная задача – вести свою защиту таким образом, чтобы поднять ее на высоту интересов нашего социалистического государства, т.е. защищая подсудимого иметь в виду, что каждое преступление носит антигосударственный характер и наносит вред нашему обществу./ Задача адвоката заключается в том, чтобы защищая помнить, что в судебном деле формируется общественное мнение, смыкаясь с другими общественно-политическими отношениями вне зала суда, вырастает в определенную политическую силу./ Отсюда и вывод, что правильное, добросовестное и умелое выполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей оказывает большое влияние на наше советское правосудие и помогает государству в коммунистическом воспитании нашего народа»[[134]](#footnote-134).

Безусловно, что в течение первого года работы нового председателя президиума были допущены различные ошибки и просчеты, ряд острых проблем не удалось разрешить. Это признавал и сам С.С. Оганесов, об этом ему напоминали некоторые участники общего собрания. Так, многие адвокаты жаловались на то, что отношение отдельных судей и прокуроров к адвокатам очень плохое. В качестве противоположенного – положительного – примера, говорилось об исключительно хороших взаимоотношениях с трибунальскими работниками. В некоторых судах прокуроры вели себя как полные хозяева процесса, а судьи всячески им потакали, не воспринимая адвокатов в качестве равной обвинителям стороны. Зачастую возникали открытые конфликты. Один из них оказался вовсе комическим, но вызвал большой скандал. Так, народный судья из Немана (товарищ Белохонов), крайне возмущенный «необъективной» позицией на процессе адвоката Е.М. Прунеса выхватил, когда тот собирался присесть, из-под него стул. Наверно всем присутствующим, кроме Ефима Матвеевича, было очень смешно…[[135]](#footnote-135). Следует обратить внимание, что конфликтный стиль поведения прокурорских и судебных работников в отношении адвокатов, не являлся какой-то региональной особенностью. Подобное положение вещей имело место везде по стране. В упоминавшемся приказе Минюста СССР от 18 февраля 1950 г. содержалось требование изжить грубость и пренебрежение со стороны судей в отношении защитников на процессах[[136]](#footnote-136).

Отдельные молодые адвокаты жаловались, в своих выступлениях на собрании, на то, что опытные коллеги мало уделяют им внимания и не помогают профессиональному росту. На это же обстоятельство обращала внимание старший ревизор областного управления Минюста И.Е. Закс[[137]](#footnote-137).

Особо же болезненно, не только Оганесовым, но и почти всеми другими членами коллегии, было воспринято критическое замечание представителя обкома ВКП (б) тов. Зубенина. Он обвинил калининградских адвокатов в полном игнорировании бесплатной работы. Это замечание вызвало отповедь члена коллегии Розалии Шор: «Я считаю, что выступление тов. Зубенина о том, что адвокаты работают только за деньги является для нас оскорблением, нельзя же все сводить к деньгам, только к наживе, мы ведем общественно-массовую работу и это вовсе не связано с деньгами. Иногда в том, что не проводятся доклады виноваты не только адвокаты, но и отдельные учреждения, которые отказываются от лекций»[[138]](#footnote-138).

Между тем, именно «денежный» вопрос привел к одному из двух самых принципиальных решений общего собрания коллегии. В виду тяжелого финансового положения большинства юридическим консультаций и невысоких доходов основной массы адвокатов было решено снизить отчисления президиуму коллегии с 30 до 25%[[139]](#footnote-139).

Второе же принципиальное решение касалось персонального состава президиума коллегии. Некоторых из его членов – особенно В.Г. Каменского остро критиковали за допущенные просчеты в работе. Однако каждый из них сохранил свое место (Оганесов, Каменский, Казакова, Назаровская). Дополнительно общее собрание ввело в президиум трех человек: В.Н. Андреева – заведующего Гвардейской юрконсультацией, который прекрасно зарекомендовал себя на тот момент; Ф.Л. Кострицина – парторга коллегии, В. В. Мандрыкина – молодого, грамотного и перспективного адвоката (из стажеров в адвокаты был переведен незадолго до этого – 20 февраля)[[140]](#footnote-140).

По сравнению с предшествующим периодом, новое общее собрание членов Калининградской областной коллегии адвокатов состоялось достаточно быстро – 28 июля 1951 г. Оно посвящалось финансовым вопросам. Оказалось, что решение о снижении процента отчислений президиуму было скоропалительным и непродуманным. Сверстанный в конце прошлого года бюджет коллегии, при этом нововведении не имелось возможности исполнить. На сей счет прошла оживленная дискуссия и прежнюю – 30-ти процентную норму отчислений восстановили с 1 августа текущего года[[141]](#footnote-141).

Спустя еще полгода – в течение января месяца 1952 г., коллегию одновременно проверяли ревизор отдела адвокатуры Минюста РСФСР Ю.А. Ефимов, а также административный отдел Калининградского обкома ВКП (б) в лице его заведующего П.А. Кузнецова и инструктора Н.Н. Чекалиной. Сюда необходимо добавить, что управление Минюста РСФСР по Калининградской области за 1951 г. провело четыре масштабные ревизии деятельности коллегии[[142]](#footnote-142).

Результаты январской проверки в целом оказались вполне удовлетворительными, и ничто, казалось бы, не предвещало ухода С.С. Оганесова. Кратко представим основные наблюдения и выводы ревизора Ю.А. Ефимова. Президиум на начало 1952 г. фактически состоял уже из 4 человек. Дело в том, что 12 июня 1951 г. Назаровскую освободили от обязанностей члена президиума «как несправившуюся с определенным ей участком работы» (ответственная за общественно-массовую работу), а в декабре того же года из коллегии исключили В.Н. Андреева – за грубое нарушение финансовой дисциплины. Кроме того, временно от работы тогда был отстранен В.Г. Каменский, в связи с тем, что против него было возбуждено уголовное дело (второе в его карьере) по ст. 76 УК РСФСР (публичное оскорбление представителя власти)[[143]](#footnote-143).

На тот момент в области было 25 юридических консультаций (периодически в продолжение 1951 г. одна – три консультации прекращали функционировать из-за кадровых проблем), работало всего 48 адвокатов, в том числе 24 – в Калининграде. Их распределение по основным показателям было таким. Возраст: до 25 лет – 2, от 25 до 30 – 21, от 30 до 40 – 15, свыше 40 – 10 человек; Национальность: русских – 35, евреев – 9, украинцев – двое, белорусов и армян по одному человеку; Образование: высшее юридическое образование имело 27 человек, среднее юридическое – 17, без специального юридического образования – четверо; Партийная принадлежность: членов партии – 17, комсомольцев – 10, беспартийных – 21; Стаж работы в органах юстиции: до трех лет – 15, от трех до пяти лет – 6, от пяти до десяти лет – 22, свыше 10 лет – 5 человек; По стажу работы в адвокатуры: до трех лет – 23, от трех до пяти – 7, от пяти до десяти – 13, свыше 10 – 5 человек[[144]](#footnote-144).

За 1951 г. калининградскими адвокатами было проведено 5362 уголовных дела, из них 1619 – «в порядке ст. 55». Гражданских же дел насчитывалось опять мало – всего 202. Адвокатами коллегии за минувший год было составлено 1320 деловых бумаг, в их числе 503 бесплатных. Сюда надо добавить 4022 устных совета населению. Все они давались бесплатно. Средняя зарплата адвокатов составляла в этом году 1310 рублей в месяц.

Как и за первый отчетный период председательства Оганесова, в 1951 г. по вине адвокатов не было срывов заседаний в судах или военных трибуналах. «Случаев политических неправильных выступлений адвокатов в судебных заседаниях ревизией не установлено»[[145]](#footnote-145).

Количество нарушений калининградскими адвокатами производственной дисциплины и совершения ими проступков бытового характера сравнительно с прежними временами неуклонно снижалось. Так, в 1949 г. президиум коллегии рассмотрел 32 дисциплинарных дела, в 1950 – 24, а в 1951 – 21. В 1951 г. было исключено из коллегии 4 человека (за нарушения финансовой дисциплины), отстранено от работы на определенный срок еще четверо, строгий выговор получили двое, выговор – шестеро, а двое замечание[[146]](#footnote-146).

Уровень общественно-массовой работы в коллегии оставался в 1951 г. достаточно высоким. Калининградские адвокаты провели 637 лекций, докладов и бесед среди населения. 15 их просветительских статей было опубликовано в печати[[147]](#footnote-147).

Приводил ревизор Минюста РСФСР в своем отчете многие примеры нарушений, недочетов, упущений и т.п. Среди них, однако, трудно найти хотя бы одно, способное быть серьезным основанием для отставки С.С. Оганесова. Ему, конечно, можно было инкриминировать нарушения членов президиума (Андреева, Каменского, Назаровской), но ведь с ними руководство коллегии разобралось и мужественно очистило свои ряды от слабых и недостойных работников. Тем не менее, на общем собрании адвокатов коллегии, состоявшемся 17 марта 1952 г. из всего президиума осталось, только два человека. Ушли Казакова и Оганесов. Сергей Семенович почти сразу покинул калининградскую адвокатуру. Почему все это произошло, по имеющимся в фонде коллегии документам установить невозможно. Предполагать же здесь какие-либо варианты не имеет смысла. Хотя понятно, что имела места какая-то интрига.

Новый состав президиума Калининградской областной коллегии адвокатов стал таким. Председатель – **Мандрыкин Владимир Васильевич**: 1923 года рождения, русский; воевал, в результате ранения позднее получил инвалидность; член КПСС с 1946 г.; в 1950 г. окончил Саратовский юридический институт, в Калининградскую область направлен Минюстом РСФСР в августе 1950 г., до этого момента опыта работы в органах юстиции не имел; в коллегию принят стажером 22 августа 1950 г., а 2 марта 1951 г. введен в ее президиум. Заместитель председателя и ответственный секретарь – **Николаенко Евгения Ивановна**. Одна из основателей калининградской адвокатуры занимала этот пост до июня 1953 г., пока не была отстранена за «нарушение гонорарной практики» и «неправильное получение командировочных денег». Члены президиума – **Кострицин Федор Леонтьевич** (1905 года рождения, русский; член партии с 1932 г.; в 1946 г. заочно окончил Новосибирскую юридическую школу, учился в 1953 г. в Высшей юридической заочной школе (ВЮЗИ); в калининградской адвокатуре работал с 1949 г.; несколько лет являлся парторгом коллегии), **Булатова Людмила Васильевна** (1924 года рождения, русская; беспартийная; в 1945 г. окончила Казанский юридический институт, в коллегии с сентября 1951 г., после отстранения Е.И. Николаенко заняла ее должности в президиуме), **Зайцева Тамара Александровна** (один из ветеранов коллегии), **Соловьев Георгий Валентинович** (1923 года рождения, русский; кандидат в члены КПСС; в 1952 г. студент V курса Московского филиала ВЮЗИ; в коллегии с октября 1951 г., в январе 1953 г. был выведен из состава президиума – «как не обеспечивший выполнения возложенных на него обязанностей – ответственного за организацию и руководство работой по оказанию юридической помощи колхозам»), **Наумова Александра Михайловна** (1925 года рождения, русская; член КПСС; в 1951 г. окончила Ленинградскую юридическую школу и училась в Ленинградском филиале ВЮЗИ; в коллегии с августа 1951 г.; в январе 1953 г. выведена из состава президиума по личному заявлению). 4 – 5 января 1953 г. на место выбывших Соловьева и Наумовой общее собрание Калининградской областной коллеги адвокатов избрало **Маликина Давида Семеновича** (1924 года рождения, еврей; член КПСС; в 1950 г. окончил Минский юридический институт; в коллегии с февраля 1952 г., но скоро он ушел на должность ревизора по адвокатуре и нотариату в управление Минюста Калининградской области) и **Козлову Марию Захаровну** (1925 года рождения, русская; беспартийная; в 1950 г. окончила Вильнюсский филиал ВЮЗИ; в коллегии с июля 1950 г.)[[148]](#footnote-148).

Свой первый «экзамен» новый президиум во главе с молодым председателем (самым молодым из прежних руководителей, если не считать Е.И. Николаенко, являвшейся «исполняющей обязанностей») держал 24 – 25 января 1953 г. на общем собрании членов коллегии. Принципиальных структурно-кадровых изменений к тому моменту в калининградской адвокатуре не произошло. Действовало тогда 22 юрконсультации, и формально существовали, но не работали, еще две. Центральная консультация Калининграда не была открыта по причине отсутствия помещения, а консультацию Калининградского-сельского района, как всегда, не смогли укомплектовать. На январь 1953 г. коллегия включала 56 человек. Из них в Калининграде работало 33 адвоката. Кадровый состав характеризовался следующими социально-демографические показателями. Возраст свыше 40 лет имели 11 человек, от 30 до 40 – 20, от 25 до 30 – 23, до 35 – двое. Русских было 38, евреев – 13, украинцев – 3, поляков, белорусов и осетин – по одному человеку. Партийных адвокатов насчитывалось 31, комсомольцев – 9, беспартийных – 16. Высшее образование имел 31 адвокат, среднее юридическое – 21, не получили законченного юридического образования четверо. Свыше 10 лет в адвокатуре работало 5, от 5 до 10 лет – 11, от 3 до 5 лет – 11, до 3 лет – 20 и до одного года 10 человек[[149]](#footnote-149).

За прошедший период из коллегии было отчислено семь адвокатов по собственному желанию и двоих исключили за присвоение гонорара и нарушение финансовой дисциплины. Приняли же в коллегию 13 человек, из них семерых с высшим юридическим образованием.

Производственные показатели работы коллегии были такими: проведено 342 гражданских дела (небольшой рост по сравнению с предыдущим годом), 2571 платных уголовных дел и 1425 уголовных дел в порядке ст. 55 УПК РСФСР. Составлено 1715 деловых бумаг, из них 510 бесплатных. Дано 2400 устных совета, среди которых 110 являлось платными. Кроме того, во исполнение приказа Минюста СССР № 45 от 10.09.1951 г. серьезное внимание уделялось оказанию юридической помощи колхозам по ликвидации дебиторской задолженности. Традиционно данное направление деятельности адвокатуры считалось одним из наиболее запущенных. Правда, в управлении Минюста и обкоме партии полагали, что внимание решению данного вопроса являлось слабым (за что и вывели из президиума Соловьева)[[150]](#footnote-150). Средняя зарплата калининградских адвокатов составляла за рассматриваемый период 1067 рублей в месяц[[151]](#footnote-151). Доходы, таким образом, снизились. Заметно снизились в 1952 – начале 1953 г. масштабы общественно-массовой работы. Члены коллегии провели всего 315 лекций и бесед.

В целом можно говорить о том, что «оганесовский» президиум трудился не хуже. Тем не менее, контролирующие инстанции признали работу нового президиума удовлетворительной и отметили такие положительные достижения, как усиление контроля над повышением образовательного уровня адвокатов, снижение количества дисциплинарных дел, прогресс в работе с молодыми сотрудниками и пр.[[152]](#footnote-152). Что же касается недостатков, то их тоже выявили, но не квалифицировали в качестве особо серьезных. Критика «сверху» была скорее дружественной, хотя и порою жесткой. Например, выступавший на собрании председатель облсуда тов. С.К. Лелякин обращал внимание на недостаточную юридическую подготовку калининградских адвокатов, на то что, многие из них по групповым делам превращаются в прокуроров, плохо борются с процессуальными нарушениями народных судов – «Адвокаты не обращают на это внимание. Адвокат должен цепляться за каждое процессуальное нарушение, ошибку в деле»[[153]](#footnote-153).

К концу года положение дел в Калининградской областной коллегии адвокатов изменилось в худшую сторону. Имеется в виду точка зрения «вышестоящих органов». Ее они выразили в двух решениях. 30 ноября 1953 г. вышло постановление секретариата Калининградского обкома КПСС «О работе президиума Калининградской коллеги адвокатов». В нем выявлялись многие недостатки. В частности говорилось о зажиме критики снизу, о «канцелярском» стиле руководства, о слабом внимании идейно-политической и профессиональной учебе адвокатов, о невысоком уровне и масштабах юридической помощи колхозам и пр.[[154]](#footnote-154). 31 декабря 1953 г. управление Минюста РСФСР по Калининградской области в своем приказе обратило внимание президиума коллегии на неудовлетворительную работу в деле ликвидации дебиторской задолженности колхозов области. В этой работе за истекший год принимало всего 13% адвокатов[[155]](#footnote-155).

К новому отчетно-выборному собранию, прошедшему 26 – 26 марта 1954 г., президиум подошел в ожидании «серьезного разговора». Он состоялся. Причем резкая критика прозвучала не только сверху, но, даже более, снизу. Один из выступавших членов коллегии обрушился на президиум по поводу того, что руководство совершенно не заботилось о материально-бытовом положении адвокатов, об улучшении тяжелых условий труда. Приводились различные примеры. Адвокат Добровольский два года был вынужден жить в юридической консультации и спать на столе. О квартире для него никто не беспокоился. В юрконсультации Большаковского района не имелось стульев, помещение плохо отапливалось и требовало ремонта – «Обращающиеся в консультацию граждане вынуждены стоять… Устные советы приходится давать стоя у печки, в результате чего иногда даются неправильные советы»[[156]](#footnote-156). Прозвучало также предложение урегулировать оплату труда адвокатов за участие в сессиях военных трибуналов. Той суммы, которую трибуналы начисляли за выступление адвоката (50 – 70 рублей) едва хватало для возврата денег президиуму коллегии за командировочные[[157]](#footnote-157). Снова раздавались жалобы на предвзятое, порой, хамское поведение прокуроров и некоторых народных судей в отношении адвокатов[[158]](#footnote-158). Особо авторитетно такие обвинения звучали из уст бывшего старшего ревизора управления Минюста, а теперь адвоката – И.Е. Закс. Она и позднее поднимала этот вопрос. Так 21 мая 1955 г. на другом общем собрании коллегии Инна Едидовна заявила: «Существует такое мнение, что судья может обойтись без сторон в процессе. Судья М. зазналась, она считает суд своей вотчиной… Грамотные выступления требуют только от адвоката, а прокуроров забывают»[[159]](#footnote-159). Суровую критику в адрес президиума высказал заместитель начальника управления Минюста А.П. Ежков (не изжиты методы канцелярско-бюрократического руководства, не развивается критика и самокритика, не оказывается действенная помощь адвокатам и пр.)[[160]](#footnote-160).

Несмотря на все, собрание признало работу президиума коллегии удовлетворительной. Когда же определялся его персональный состав, и было предложено пять кандидатур (В.В. Мандрыкин, Ф.Л. Кострицин, А.А. Войнова, К.И. Доронин, А.Я. Рубежов), один из ответственных товарищей внес предложение «подвести черту» под выдвижением. Далее произошел серьезный инцидент. С мест послышались резкие возражения, и слово получил адвокат Михаил Иосифович Липкин. Его выступление являлось не просто смелым, а в определенной мере политическим – поскольку нарушало давно сложившийся порядок вещей. Следует привести его полностью: «Всегда, когда бы мы не проводили каких-либо собраний или совещаний – нам диктуют и оказывают на нас давление. Всегда на такое собрание является представитель Обкома партии и предлагает нам свое мнение. Вот и сегодня, представитель административного отдела Обкома партии собрал партийную группу, там отдельно «они» посовещались и решили за всех, как будто «они» большинство. Что же получается ?! «Они» уже решили без нас кого избрать. А где «мы» !? Хватит ! Больше этого не будет ! У нас демократия и «мы» не допустим, чтобы решали за нас. «Мы» невиноваты, что наш Президиум живет чужим умом./ Он ничего не делает сам, а прислушивается к голосу представителей Обкома, которые во всех вопросах оказывают давление. Многие, и в том числе я, желали выступить и высказаться, но нам не дали этого сделать и внесли предложение «подвести черту». Это нарушение демократии./ Почему «они» не посоветовались с профсоюзной организацией и кассой взаимопомощи ? Мы не должны жить чужим умом и будем решать сами вопросы, которые касаются нас ! Больше этого мы не должны допускать»[[161]](#footnote-161).

Обычно после таких выступлений в помещении устанавливается мертвая тишина, а сам возмутитель спокойствия хватается за сердце… При голосовании о необходимости «подведения черты» 25 адвокатов высказалось «за» и 17 «против». Смельчаков нашлось немало…

Когда же состоялось, чуть было не отмененное голосование, не прошла Войнова (24 голоса – «за» и 26 «против»). Остальных кандидатов избрали, и против всех из них многие высказывались против. На внезапно образовавшуюся вакансию в президиуме объявили дополнительные выборы. Члены коллегии единодушно избрали одного из ветеранов – Я.Л. Лурье (впоследствии – достаточно быстро, его вывели из президиума – как не справившегося с отведенным ему участком работы)[[162]](#footnote-162).

При обсуждении других вопросов на собрании М.И. Липкин предложил, ввиду ухудшения материального положения адвокатов, снизить отчисления президиуму до 25%, упразднить должность ответственного секретаря президиума (вместо нее внести в штат должность технического секретаря с окладом 500 рублей в месяц), снизить зарплату председателю президиума до 1500 рублей в месяц, установить зарплату заведующему центральной юрконсультацией 700 рублей (тоже снижение), и, наконец, увеличить отчисления на отпускные адвокатам до 10% от вала. Его предложения, за исключением снижения отчислений президиуму до 25% поддержали И.Е. Закс и А.П. Ежков. В таком виде они и были приняты – вместе с некоторыми другими решениями по сокращению расходов президиума (заодно и административного персонала «богатых» юридических консультаций) и увеличению доходов адвокатов (выплаты по 30 рублей за выступление в порядке ст. 55 УПК РСФСР и пр.). Работу же президиума признали удовлетворительной.

В скором времени М.И. Липкина привлекли к дисциплинарному взысканию – «за аполитичное выступление на общем собрании, за неправильное поведение в быту и утерю протокола общего собрания». Он был отстранен от работы на три месяца[[163]](#footnote-163).

Уже 2 августа 1954 г., вне плана, было собрано отчетное собрание Калининградской областной коллегии адвокатов. На данный период ее состав по сравнению с 1953 г. несколько изменился, хотя и не очень существенно. Членов коллегии теперь насчитывалось 58 человек (на два адвоката больше, чем в прошлом году). Из них партийных 27, комсомольцев – 7 и 24 беспартийных. Высшее юридическое образование имели 35 человек, среднее – юридическое образование – 16, одногодичную юршколу окончило пятеро и без специального образования оставалось двое. Стажем работы свыше 10 лет обладали 6 адвокатов, от 5 до 10 – 15, от 3 до 5 – 8 и до трех лет – 29. Национальный состав имел следующий вид: русских – 42, евреев – 11, украинцев – 2, белорусов, поляков, осетин – по одному[[164]](#footnote-164). Впрочем, отнюдь не статистическая динамика являлась главной причиной созыва внеочередного общего собрания. К середине 1954 г. существенно осложнилось финансовое положение калининградской адвокатуры. Она явно не выдерживала бремени принятых в марте решений. Выступавшие вносили разные предложения по оздоровлению ситуации. Говорилось о том, что, несмотря на указание управления Минюста РСФСР иметь в коллегии 75 адвокатов, вполне было бы достаточно и 60. Поскольку объем работы не столь велик, а, следовательно, могли бы снизиться гонорары адвокатов (хотя об этом прямо никто не осмелился сказать, но все понимали о чем идет речь). Кстати, президиум регулярно отказывался принимать в коллегию многих претендентов (свыше 10 человек за прошедшие месяцы было отвергнуто). Сам по себе этот факт говорит о достижении зрелости коллегии. Пределы роста достигнуты, потенциальная клиентура «не резиновая», а уменьшать свои доходы мало кому хотелось. В итоге члены коллегии приняли решение отменить выплаты адвокатам по 30 рублей за выступление в порядке ст. 55 УПК РСФСР и снизить отчисления в фонд отпускных с 10 до 7% от вала[[165]](#footnote-165).

Последнее общее собрание коллегии, которое можно отнести к периоду ее становления, состоялось 20 – 21 мая 1955 г. Оно носило чисто рабочий характер и практически никаких значимых корректив не принесло. Калининградские адвокаты заслушали отчет президиума за прошедшее время (с августа 1954 г.), обсудили вопросы об улучшении контроля над «дальнейшим повышением качества работы адвокатов» (нет, как говорится, предела совершенству) и «об улучшении системы оплаты труда». Кроме того, был утвержден бюджет коллегии[[166]](#footnote-166). Очевидно, что в ее жизни незримо начинался новый этап – более спокойный и предсказуемый, менее насыщенный выразительными событиями. Этап, в течение которого, один год мало отличим от многих последующих и предыдущих…

**Очерк второй:**

**«*Калининградская адвокатура во второй половине 1950-х – первой половине 1980-х годов»***

**§ 1. Адвокатура Калининградской области в годы «оттепели»**

*Историко-правовые условия деятельности адвокатуры. Новые кодексы. «Положение об адвокатуре РСФСР» 1962 г. Калининградская адвокатура в год XX съезда партии. В.В. Мандрыкин и время его председательства. Перемены в руководстве коллегии 1959 г. Деятельность коллегии в годы руководства К.И. Доронина. Переходный период конца 1963 – начала 1963 г. Ф.Л. Кострицин. Избрание А.П. Ежкова.*

Литературный образ «оттепель», введенный в оборот с легкой руки советского писателя Ильи Эренбурга, уже давно используется в качестве названия для периода отечественной истории, продолжавшегося с конца 1950-х г. до начала 1960-х г. Нижней его границей, обычно, признают 1956 г. – год XX съезда партии и осуждения культа личности. Верхнюю границу данного периода одни историки определяют октябрем 1964 г. (время снятия Н.С. Хрущева), другие привязывают ее к событиям 1962 г. – расстрелу демонстрации в г. Новочеркасске, погромным выступлениям советского лидера против некоторых деятелей искусства и пр. За годы оттепели в истории отечественной адвокатуры произошли существенные изменения общесоюзного и республиканского масштаба.

Сразу же после XX съезда партии состоялась основательная реорганизация органов управления советским правосудием. «В мае 1956 г. было ликвидировано Министерство юстиции СССР. Его функции (кодификация законодательства, систематизация законодательства, разработка нормативных актов и т.п.) по руководству работой судебных учреждений стали осуществлять министерства юстиции союзных республик, а часть функций перешла к тогда же образованной Юридической комиссии при СМ СССР. Вслед за этим, в 1957 – 1960 гг. во всех союзных республиках были упразднены министерства юстиции (в РСФСР и УССР упразднены в 1963 г.). Функции министерств юстиции выполняли Верховные суды союзных республик и юридические комиссии при их правительствах. В 1957 г. к ведению союзных республик были отнесены и законодательство об устройстве судов, и принятие гражданского, уголовного и процессуального кодексов. В связи с ликвидацией министерств юстиции союзных республик облсуды стали выступать в трех качествах: как суды первой инстанции, как кассационные органы, они же руководили низовыми (районными, городскими) судами, финансировали и контролировали их деятельность»[[167]](#footnote-167).

Законодательные нововведения конца 1950-х – начала 1960-х г. оказались столь же масштабными. Фактически изменилась вся нормативно-правовая база 1920-х – 1930-х гг., регулировавшая адвокатскую деятельность. Так, в декабре 1958 г. были приняты законы «Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», «Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик», «Об уголовной ответственности за государственные преступления» и «Об уголовной ответственности за воинские преступления». В их развитие Верховный Совет РСФСР принял в октябре 1960 г. новый уголовный кодекс республики (вместо кодекса 1926 г.). 8 декабря 1961 г. Верховный Совет СССР утвердил «Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» и «Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик». На их базе в 1964 г. были приняты новые гражданский и гражданско-процессуальный кодексы РСФСР[[168]](#footnote-168). Наконец, в 1962 г. Верховный Совет российской союзной республики утвердил новое «Положение об адвокатуре РСФСР».

Данные изменения заметно, правда – не радикально, отразились на работе адвокатов. Во-первых, несколько расширились их процессуальные права. Они получали возможность свободно запрашивать характеристики, справки и прочие документы в различных учреждениях и организациях. Адвокаты теперь могли принимать участие в деле на более ранней его стадии. В ст. 47 УПК РСФСР (в редакции 1960 г., действовавшей до 9.07.1972 г.) эта норма была сформулирована следующим образом:

«Защитник допускается к участию в деле с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления обвиняемому для ознакомления всего производства по делу.

По делам о преступлениях несовершеннолетних, а также лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту, защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения.

По делам, по которым не производилось предварительного следствия, защитник допускается с момента предания обвиняемого суду»[[169]](#footnote-169).

Во-вторых, коллегии адвокатов перешли под двойное подчинение. Общее руководство ими осуществлялось Минюстом РСФСР (до момента его ликвидации). Непосредственный же контроль над ними лежал на исполнительных комитетах республик, краев и областей республики. А.П. Галоганов – один из немногих современных историков советской адвокатуры – усматривает в этом какое-то принципиальное новшество[[170]](#footnote-170). Думается, на самом деле мало что изменилось. Раньше ситуация была похожей – региональные управления Минюста являлись не только структурными подразделениями своих ведомств, но и находились в системе исполкомовской власти. При этом их чиновничий аппарат утверждался в Москве, но подбирался, как правило, на месте.

В-третьих, коллегиям адвокатов предписывалось заниматься не только защитой обвиняемых, помощью предприятиям и организациям, а также пропагандой права, но и анализом правонарушений. Более того, они могли вносить свои предложения по поводу возможных мер для усиления законности. Данная обязанность повышала престиж и статус коллегий.

В-четвертых, более строго стала регламентироваться оплата труда адвокатов. Рядом подзаконных актов Минюста РСФСР и Минфина СССР вводились лимиты на гонорары и заработанную плату. Так, например, с января 1960 г. адвокаты, которые оказывали по договорам юридическую помощь предприятиям и учреждениям, не имели права получать зарплату размером более 50% от оклада штатного в этой или аналогичной организации юрисконсульта[[171]](#footnote-171).

Необходимо отметить еще одно примечательное новшество. «Положения об адвокатуре РСФСР» 1962 г. появилось вскоре после XXII съезда КПСС, где была принята новая программа партии, включавшая «моральный кодекс строителя коммунизма». В свете новых веяний, адвокатам выдвинули жесткие требования в отношении их нравственного облика. Когда-то сам Вышинский предъявил прокурорским работникам императив – «Белее снега альпийских вершин!». Теперь же и адвокатам настоятельно пожелали девственной моральной чистоты. Впрочем, не только им, но и каждому советскому человеку.

В истории калининградской адвокатуры годы «оттепели» тоже представляют собой самостоятельный и достаточно четко выделяемый период. В середине 1950-х г. завершился этап ее становления, а с 1963 г. началась целая эпоха в ее развитии, связанная с грандиозной, по местным масштабам, личностью А.П. Ежкова.

Точкой отсчета нового периода в жизни Калининградской областной коллеги адвокатов является общее отчетно-выборное собрание ее членов, состоявшееся 16 – 17 апреля 1956 г., то есть почти сразу после окончания XX съезда партии. О культе личности здесь ничего не говорилось – ни прямо, ни косвенно. Однако сам дух собрания вполне соответствовал общественным настроениям времени. Коллегия тогда включала 57 адвокатов и одного стажера. Выступавшие были весьма критично настроены по отношению к президиуму, прокуратуре, даже, к областному управлению Минюста. Многие среди них жаловались на привилегированное положение адвокатов центральной юрконсультации, на невнимание президиума молодым специалистам, на предвзятость прокуроров и судей, на пассивную позицию в этом отношении президиума[[172]](#footnote-172). Из выступлений выясняется, что отдельные из прокуроров и судей допускали оскорбительные выражения: «адвокаты, придержите языки, если они у Вас болтаются», «Мне не нужно адвокатов, они только мешают мне, я и сама все знаю»[[173]](#footnote-173).

В связи с такого рода претензиями состоялась любопытная словесная дуэль, отражающая корпоративные представления противоборствующих сторон в судебном процессе. Начальник одного из отделов облпрокуратуры А.И. Чекмарев, несколько снисходительно напомнил адвокатам об их месте и роли: «Для прокурора и для защиты существуют одинаковые процессуальные права, однако нельзя забывать того, что прокурор в судебном процессе осуществляет надзор как за судом, так и за другими лицами. Об этом адвокаты не должны забывать. И не считать себя равными с прокурором при осуществлении своих функций». Ему резонно парировал заместитель председателя облсуда – будущий руководитель калининградской адвокатуры, А.П. Ежков: «Прокурор и адвокат в процессе являются равными, так как они пользуются равными процессуальными правами. Тов. Чекмарев неправ, заявляя здесь о том, что прокурор в процессе занимает какое-то особое положение, такое понимание роли адвокатуры в процессе и приводит к ненормальным взаимоотношениям прокуроров и адвокатов». Касательно же отношений с народными судьями, Ежков тоже сделал справедливое замечание: «Адвокаты не всегда пользуются всеми возможностями для защиты, выискивают незначительные зацепки, на которых и строят свою речь, пропуская главное, принципиально важное. Прежде чем говорить об уважении адвокатов судьями нужно адвокатам самим уважать отдельных народных судей, которые по своему практическому опыту нуждаются в квалифицированной помощи адвокатов, но подчас этого в должной мере не понимают. Адвокат должен смело отстаивать свою позицию, смело и активно вести себя в процессе, чтобы оказать действительную помощь суду… В будущем надо проводить совместные совещания работников суда, областного суда УМЮ [областное управление Минюста РСФСР – Е.М.], прокуратуры и адвокатуры для того, чтобы вскрывать своевременно недостатки и своевременно их исправлять»[[174]](#footnote-174).

Кроме критики, адвокаты не стеснялись добродушно пошутить. Улыбку вызывает такая запись из протокола: «За 8 лет работы в Калининградской областной коллегии адвокатов я впервые выступаю на общем собрании»./ Реплика с места: «И последний!»/ «Я, товарищи, не могу говорить, я очень волнуюсь. /плачет/, /смеется/, но я все-таки решила сказать, невзирая на присутствующих здесь лиц. Я думаю, что мне здесь никакая опасность не угрожает /в зале смех/». Шутили – может быть – «шутили», даже, в щекотливых ситуациях: «Некоторые адвокаты в перерывах уже ведут агитацию за кого голосовать, за кого не голосовать./ Так, например, адвокат К-я в один из перерывов подходит ко мне и просит, чтобы я голосовал против Мандрыкина. Я спросил ее – «а деньги у Вас есть? Если деньги есть, то я могу продать свой голос». После этого она обидчиво отошла от меня. Подобное поведение К-й и других уподобает поведению французских парламентеров./ Реплики с мест «Правильно», «Неправильно»[[175]](#footnote-175).

В итоге собрания работу президиума признали удовлетворительной. При выборах в новый состав президиума было выдвинуто 10 человек – еще одно подтверждение демократичности атмосферы на собрании. Двое взяли самоотвод. Одна из них – И.Е. Закс заявила: «Я заявляю себе самоотвод, так как в работе президиума, и я так буду помогать»[[176]](#footnote-176). Новыми (большей частью – старыми) членами президиума по большинству голосов стали В.В. Мандрыкин, Е.И. Николаенко, Константин Иванович Доронин, Владимир Михайлович Модестов, Лидия Петровна Веселова. Распределение обязанностей между ними было таким: председатель (ответственный за подбор и расстановку кадров, ревизионную работу, дисциплинарную практику, оказание юридической помощи колхозам) – **В.В. Мандрыкин**, заместитель председателя (ответственный за работу с молодыми специалистами) – **К.И. Доронин**, **Л.П. Веселова** – ответственная за руководство идейно-политической учебой, **Е.И. Николаенко** – контроль над профессиональной работой и повышением квалификации, **В.М. Модестов** – руководство общественно-массовой работой[[177]](#footnote-177).

Следующий год прошел для калининградской адвокатуры достаточно спокойно. На 10.01.1957 г. коллегия включала 22 юридические консультации. Наиболее крупной среди них являлась центральная областная консультация, включавшая 19 адвокатов. Она обслуживала областной суд и все районы области по требованию суда и по соглашениям с клиентами. Членов коллегии на тот момент насчитывалось уже 50. Из них партийных – 23, комсомольцев – 6 и беспартийных – 21 человек. Высшее юридическое образование имели 37 адвокатов, среднее – 13, вовсе без юридического образования впервые не было никого. Изменился в лучшую сторону показатель кадрового состава коллегии по стажу работы. Адвокатским стажем свыше 10 лет обладало 10, от 3 до 10 лет – 27 и до трех лет – 13 человек. По национальности распределение имело следующий вид: русских 40, евреев 7, украинцев, белорусов и армян по одному[[178]](#footnote-178).

В конце 1956 г., впервые за период с 1952 по октябрь 1956 г., работу коллегии подверг комплексной ревизии Минюст РСФСР. Грубых нарушений выявлено не было, что лишний раз подтверждает вывод о том, что калининградская адвокатура миновала этап становления. Ее деятельность за первый после XX съезда год члены коллегии оценивали 15 – 16 февраля 1957 г. на своем общем собрании. Президиум опять покритиковали, но не так сильно, как раньше и его работу признали удовлетворительной[[179]](#footnote-179).

Еще одна комплексная проверка коллегии состоялась в конце 1957 г. Ее результаты в целом тоже были положительными. Так, состав адвокатуры немного увеличился – до 52 человек. Среди них 26 являлись членами КПСС, 7 комсомольцами и 19 оставались беспартийными. Высшее юридическое образование имело 38 адвокатов, среднее – 13 и без юридического образования был принят один человек. Стажем работы в адвокатуре до трех лет обладали 15 человек, от трех до пяти лет – 26, свыше 10 лет – 11. За прошедший, после последней ревизии год, калининградские адвокаты провели 2659 уголовных дел. Из них по соглашению (платных) – 1543, в порядке ст. 55 УПК РСФСР – 1116; гражданских дел – 352 платных и 97 бесплатных. Кроме того, было дано 676 платных и 2287 бесплатных устных советов; составлено 1470 платных и 532 бесплатных деловых бумаг. Наряду с этим восемь адвокатов работало по договорам с различными предприятиями, учреждениями и организациями, имея твердую оплату труда размером от 500 до 700 рублей в месяц. Возросли в 1957 г. масштабы общественно–массовой работы. Количество лекций, докладов и бесед, проведенных калининградскими адвокатами, увеличилось до 401 (против 238 в прошлом году). В очередной раз наиболее уязвимым местом работы коллегии ревизия признала оказание юридической помощи колхозам. Здесь показатели были такими – составлено 132 исковых заявлений, проведено 20 дел в судах, 76 лекций и бесед в колхозах[[180]](#footnote-180).

К приведенным показателям следует добавить еще один, безусловно, положительный. За 1957 г. к дисциплинарной ответственности было привлечено 8 калининградских адвокатов. В 1956 г. таковых насчитывалось даже меньше – семь. Однако дисциплинарные проступки членов коллегии в 1957 г. оказались менее серьезными., о чем свидетельствуют выносившееся меры взыскания. Самой суровой из них являлось отстранение от работы сроком на один месяц. В остальных же случаях адвокаты наказывались предупреждениями и выговорами[[181]](#footnote-181).

Вскоре после ревизии (25 – 26 апреля 1958 г.) прошло отчетно-выборное собрание коллегии. Председателем был переизбран В.В. Мандрыкин. Калининградскую адвокатуру он возглавлял до марта 1959 г. За последний год его работы положение дел в коллегии оставалось стабильным. Показатель работы постепенно улучшались. Более эффективной стала деятельность калининградских адвокатов по пропаганде советского права. Правда, инициатором здесь выступили центральные органы власти. 22 сентября 1958 г. вышло письмо Минюста РСФСР «Об улучшении организации рассмотрения писем, жалоб и заявлений трудящихся в коллегиях адвокатов и усилении работы по разъяснению советского законодательства». Во исполнение полученных «сверху» указаний президиум Калининградской областной коллегии адвокатов решил создать юридические консультации при редакциях газет «Калининградская правда», «Калининградский комсомолец», на калининградском радио и при редакциях районных газет. Были организованы дежурства адвокатов на предприятиях и в домах культуры, стали регулярно устраиваться вечера вопросов и ответов в самых различных местах (клубы, дома культуры, колхозы, учреждения, организации и пр.)[[182]](#footnote-182).

Один существенный изъян в работе президиума коллеги в 1958 г. все же существовал. Снизился уровень дисциплины калининградских адвокатов. За истекший год имело место 19 дисциплинарных дел в отношении 27 адвокатов. По 12 делам взыскания не налагались, поскольку речь шла о малозначительных проступках. По шести делам президиум ограничился «мягкой» формой наказания – выговор и строгий выговор. Одного адвоката исключили[[183]](#footnote-183).

В марте 1959 г. В.В. Мандрыкин покинул свой пост, поскольку был избран народным судьей I участка Сталинградского района г. Калининграда. Перед отчислением из коллегии его наградили именными золотыми часами. Нарушая хронологический принцип повествования, следует сказать несколько слов о его дальнейшей судьбе. Задолго до окончания выборного срока – 22 декабря 1960 г., Владимир Васильевич ушел из народных судей, вернулся в коллегию и был направлен на работу в центральную юридическую консультацию Калининграда. Однако вскоре он стал фигурантом нескольких дисциплинарных дел, главной причиной которых являлось недостойное поведение, вызванное злоупотреблением алкоголем. Видимо это же обстоятельство помешало ему продолжить судебную карьеру. В.В. Мандрыкину пытались помочь, однако ситуация усугублялась. 27 октября 1961 г. его все же исключили из коллегии, но 10 февраля 1962 г. – по требованию начальника отдела адвокатуры Минюста РСФСР А.И. Крапивина, восстановили (это был далеко не первый случай, когда вышестоявшие – центральные органы заступались за «маленького» для них регионального адвоката). Дисциплинарное взыскание было заменено на отстранение от работы сроком на четыре месяца, то есть с момента отчисления до восстановления. Немногим более чем через год – 13 июля 1963 г. за аналогичные проступки Мандрыкина еще раз, и в последний, исключили. Умер он в 1968 г.[[184]](#footnote-184).

Новым председателем президиума Калининградской областной коллегии адвокатов на внеочередном его собрании 24 марта 1959 г. был избран Константин Иванович Доронин. Родился он в 1921 году, по национальности был русским, являлся членом КПСС, имел высшее юридическое образование, в коллегии находился с 1953 г., в ее президиум вошел 26 марта 1954 г. Заместителем К.И. Доронина стал Владимир Михайлович Модестов (1913 года рождения, русский, член КПСС, имел высшее юридическое образование, в Калининградской областной коллегии адвокатов с 1954)[[185]](#footnote-185).

Три с половиной года калининградскую адвокатуру возглавлял К.И. Доронин. За этот период заметно изменились ее структура и количественный состав, обновился президиум коллегии, а также произошло немало других, достойных внимания, событий. Главная структурная реорганизация произошла в 1960 – первой половине 1961 г. Из-за нерентабельности были ликвидированы Большаковская, Железнодорожная, Краснознаменская, Ладушкинская, Нестеровская, Полесская и Славская районные, а также Светлогорская городская юридические консультации. Некоторые из них уже несколько лет фактически не действовали. Например, Ладушкинская консультация. Всего же на середину 1961 г. в Калининградской области насчитывалось 17 юрконсультаций. Шесть из них находились в самом Калининграде (центральная и пять – по районам города); девять были в районах – в Багратионовском, Гурьевском, Гвардейском, Гусевском, Неманском, Озерском, Правдинском, Приморском и Черняховском районах; еще две являлись городскими – в гг. Балтийске и Советске[[186]](#footnote-186).

Численность членов коллегии за время председательства в ней К.И. Доронина тоже снизилась. На 1 января 1961 г. в ее рядах состояло 42 адвоката, к 30 сентября того же года 45 адвокатов и два стажеров, а к 1 января 1962 – 43 адвоката и 5 стажеров. При этом за 1961 г. в коллегию приняли 9 новых членов, а отчислили 8 (из них троих исключили)[[187]](#footnote-187). Осенью 1962 г. в коллегии было 43 адвоката. Из них 39 с высшим юридическим образованием, трое со средним, один с курсовой подготовкой; 22 члена партии, два комсомольца, 19 беспартийных; стаж адвокатской работы до трех лет имели – 8, от 3 до 5 лет – 5, от 5 до 10 лет – 11 и свыше 10 лет – 19 человек. Интересно, что в коллегии насчитывалось тогда 22 бывших судебно-прокурорских работников[[188]](#footnote-188). Думается, что сокращение численного состава калининградской адвокатуры проводилось ее руководством целенаправленно и объяснялось стремлением сохранить имевшийся уровень заработной платы. Об этом свидетельствует большое количество отрицательных решений президиума по вопросу о приеме в коллегию. Так за период с конца 1960 г. до конца 1962 г. было отказано в приеме 26 гражданам[[189]](#footnote-189).

Президиум коллегии частично обновили на очередном отчетно-выборном собрании – 29 октября 1960 г. Председателем остался К.И. Доронин, его заместителем стал Ф.Л. Кострицин. Другими членами президиума оказались Валерия Сергеевна Исакова (1930 года рождения, русская, беспартийная, имела высшее юридическое образование, в коллегии пребывала с 1957 года), В.М. Модестов, Евдокия Алексеевна Арсенова (1921 года рождения, русская, член КПСС, имела неоконченное высшее образование, в адвокатуре находилась с 1948 г.), Нина Алексеевна Селиванова (1928 года рождения, русская, член КПСС, имела высшее юридическое образование, в адвокатуре с 1959 г.) и уважаемый ветеран – Я.Л. Лурье[[190]](#footnote-190).

Основные показатели работы коллегии во время председательства в ней К.И. Доронина держались на сравнительно высоком уровне. Об этом свидетельствует приводящиеся ниже статистические сведения. К сожалению, они не очень четко распределены в источниках по хронологическим периодам, но общую картину вполне представляют. С 1 мая 1960 г. по 1 мая 1961 г. адвокаты Калининградской области провели 2249 уголовных (941 по соглашению с клиентами и 1308 в порядке обязательной защиты – по ст. 49 УПК РСФСР 1960 г.) и 590 гражданских дел (из них 110 бесплатных), составили 2,5 тысячи деловых бумаг (из них 505 бесплатных), дали 3231 устных совета, прочитали и организовали 437 лекций, бесед и докладов на правовые темы. В помощь колхозам составили 135 исковых заявлений и провели в судах 63 дела. Средняя зарплата по коллегии в целом тогда равнялась 109 рублям, а по Калининграду – 114 рубля в месяц[[191]](#footnote-191). К концу 1961 г. она достигла 136 рублей в месяц. Сюда надо добавить, что в 1961 г. коллегия заключила 7 договоров на юридическое обслуживание предприятий, учреждений и организаций. Данную работу исполняло 9 адвокатов[[192]](#footnote-192).

Объем выполненной работы за 1962 г. (данные, видимо, с сентября 1961 до сентября 1962 г.): 3082 уголовных дела, из них в порядке ст. 49 УПК РСФСР – 1437. В стадии предварительного следствия калининградские адвокаты осуществляли защиту по 547 уголовным делам, в том числе в порядке цитированной выше ст. 47 УПК РСФСР по 144 делам. Ими было дано 2626 советов по юридическим вопросам, среди них – 1954 бесплатно; составлено 1469 деловых бумаг, из них 396 бесплатно. Плюс к этому коллегия заключила 13 договоров на юридическое обслуживание предприятий, учреждений и организаций. Данную работу исполняло 9 адвокатов. Они предъявили за период с марта 1962 г. по февраль 1963 г. 706 исков и претензий на сумму 396.000 рублей. Из них удовлетворено 14 исков в арбитражном суде и 191 претензия по месту предъявления. Вместе с этим 24 адвоката обслуживали организации социального обеспечения. Продолжалась в 1962 г. работа по оказанию юридической помощи колхозам и совхозам области. В рамках ее было составлено 336 правовых документов и проведено в судах 102 дела. По материалам, подготовленным адвокатами, судами было удовлетворено исков на сумму 3362 рубля.

В 1962 г. калининградские адвокаты прочитали 386 докладов и лекций, провели 45 вечеров вопросов и ответов. Это было явное снижение по сравнению с 1961 г. Однако по данному поводу некоторые калининградские адвокаты жаловались: «Лекции мы буквально навязывали, помощи нам не оказывали, работа эта советским и партийными органами планируется плохо»[[193]](#footnote-193). Говоря об их общественной работе, необходимо также привести и следующий факт – 24 члена коллегии состояли во Всесоюзном обществе по распространению политических и научных знаний. Некоторые из них являлись членами товарищеских судов и комиссий по делам несовершеннолетних. В целом же в начале 1960-х годов калининградские адвокаты гораздо меньше, нежели ранее, критиковались надзорными инстанциями за уровень их политической сознательности. Хотя встречались и незначительные «проколы» по данному пункту работы. Кому-то доставалось за использование политически устаревших методов – например, за ссылки на «Теорию судебных доказательств» Вышинского. В этой, прежде наиболее цитируемой адвокатами книге, наконец-то обнаружили «влияние культа личности Сталина на юридическую науку». Отдельные речи адвокатов признавались политически ошибочными. Так, критике была подвергнута член коллегии С-на за следующий ее пассаж на судебном процессе: «Морякам для того и дается иностранная валюта, чтобы они могли закупать с целью перепродажи дефицитные в СССР товары, имея дополнительный заработок за трудную работу»[[194]](#footnote-194)…

В 1962 г., по предложению Минюста РСФСР, в калининградской адвокатуре была введена новая система оплату труда. Принципиально она мало чем отличалась от прежней, но доходы членов коллегии в этом году выросли – до 140 рублей в месяц (надо напомнить, что в 1961 г. прошла деноминационная денежная реформа), что стало своеобразным для них подарком к 40-летию советской адвокатуры (праздновалось 26 мая, в честь принятия ВЦИКом в 1922 г. первого советского «Положения об адвокатуре»)[[195]](#footnote-195). Гарантийный минимум зарплаты в коллегии на 1962 г. был установлен в размере 70 рублей. Максимальный же доход в месяц имел парторг коллегии Д.С. Маликин – 278 рублей[[196]](#footnote-196). Была повышена в 1962 г. и заработная плата председателю (до 200 рублей в месяц – ранее ее снизили до 150) и сотрудникам технического персонала президиума (на 9 рублей уборщице, на 12 – главному бухгалтеру, секретарю коллегии – на 10 и кодификатору на столько же)[[197]](#footnote-197). Кстати, когда 6 – 7 апреля на общем собрании членов коллегии обсуждалось данное решение, некоторые из рачительных адвокатов вновь реанимировали вопрос о снижении отчислений президиуму до 25%. Предложение, однако, не прошло[[198]](#footnote-198).

В заключение предлагаемой статистической подборки следует охарактеризовать еще один важнейший показатель работы коллегии в начале 1960-х годов – «дисциплинарную практику», как выражались тогда в отчетности. Здесь тоже налицо были позитивные сдвиги. Так, в 1959 г. в коллегии возбудили 10 дисциплинарных дел против 12 калининградских адвокатов. Одно такое дело прекратили, по шести делам их фигурантам вынесли строгий выговор. В том числе две дамы были наказаны за склочничество в отношении друг друга. Троих исключили. Один среди них, в свое время являвшийся членом президиума, был осужден за хищение государственного и общественного имущества, а также за мошенничество на два года. Другую женщину исключили за нарушение финансовой дисциплины и вымогательство, третьего адвоката – за срыв судебного заседания и недостойное поведение в общественном месте по причине нетрезвого состояния. В 1960 г. было возбуждено уже 9 дисциплинарных дел. Пятерым провинившимся вынесли выговоры и строгие выговоры, а четверых «простили» по малозначительности их нарушений[[199]](#footnote-199). Наконец, на два – 1961 и 1962 года приходилось 15 дисциплинарных дел в отношении 16 адвокатов. Их причины – нарушение финансовой и трудовой дисциплины (11 дел), недобросовестное отношение к выполнению профессиональных обязанностей (7), аморальные поступки (2). Меры взыскания – 11 выговоров и замечаний, одно предупреждение, одно временное отстранение от работы, три исключения. Среди исключенных наиболее серьезный проступок совершил адвокат А-в. Он был осужден на четыре года лишения свободы за злоупотребление служебным положением, мошенничество и посредничество в получении взятки[[200]](#footnote-200).

… В последний год своей работы К.И. Доронин часто болел и пропускал заседания президиума. 21 июля 1962 г., в связи с длительным его лечением, исполняющим обязанностей председателя президиума коллегии стал Ф.Л. Кострицин. После выхода из больницы К.И. Доронин отправился в очередной отпуск, однако на работу так и не вышел – скоропостижно скончался 30 сентября 1962 г. Поначалу внеочередное отчетно-выборное собрание было назначено на 14 – 15 декабря 1962 г., но в указанный срок оно не состоялось[[201]](#footnote-201). Скорее всего, задержка была вызвана двумя обстоятельствами. Во-первых, в феврале 1963 г. Минюст РСФСР проводил ревизию коллегии и до ее окончания принимать принципиальные кадровые решения считалось нецелесообразным. Во-вторых, в обкоме партии и в облисполкоме затянулось согласование кандидатуры на место председателя президиума. Федор Кострицин ранее много критиковался и, либо, не считался подходящим претендентом (он имел, только среднее юридическое образование), либо его судьбу должен были определить итоги ревизии.

Свой отчет проверяющая комиссия из Москвы подготовила к 25 февраля 1963 г. Коллегия на тот момент включала 17 юридических консультаций, работало в ней 47 адвокатов. Из них женщин – 29, мужчин – 18; адвокатов до 30 лет – двое, до 40 – 26, до 50 – 12, до 60 – 6, свыше 60 – 1; русских – 36, украинцев – 5, евреев – 5, белоруска (Николаенко) – 1; высшее юридическое образование имело – 43 адвоката, среднее юридическое – трое, курсовую подготовку – один; членов партии было 27, беспартийных 20; стаж свыше 10 лет имели 20 человек, от 5 до 10 – 9, до 5 – 18. Интересен еще один показатель – время вступления в коллегию. Ветеранов, принятых до 1950 г. насчитывалось 11. Вступили в 1950 – 1954 гг. – 13, в 1955 – 1959 гг. – 10, а с 1960 г. и позднее – 13 человек.

В целом, признав работу калининградской адвокатуры удовлетворительной, чиновники Минюста оставили достаточно много рекомендаций по улучшению положения дел. В частности, предложили: усилить контроль над качеством работы адвокатов; регулярно проводить проверки их деятельности; улучшить качество внутренних ревизий; принимать меры к распространению положительного опыта работы адвокатов (например, запись выступлений защитников на магнитофон, с последующим прослушиванием и обсуждением на производственных совещаниях); улучшить оказание юридической помощи колхозам и совхозам, предприятиям, учреждениям и организациям; усилить контроль за соблюдением инструкции «О порядке оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами населению, предприятиям, учреждениям и организациям» (новый порядок оплаты труда); устранить случаи необоснованных отказов в приеме в коллегию и принять меры к увеличению ее численного состава и пр.[[202]](#footnote-202).

Внеочередное отчетно-выборное собрание калининградской областной коллегии адвокатов состоялось практически сразу после подписания отчета о ревизии Минюста РСФСР – 28 февраля 1963 г. К этому моменту вопрос о новом ее председателе был уже решен. Вышестоящие инстанции сделали ставку на нового человека, прекрасно, однако, знавшего ситуацию в коллегии, обладавшего большим авторитетом среди самих адвокатов, судей и прокурорских работников, понимавшего всю ответственность и важность стоявших перед ним задач.

Днем ранее заявление о приеме в коллегию подал Анатолий Павлович Ежков. Вот наиболее важные его анкетные данные: родился 27 ноября 1924 г. в Ульяновской области, русский, из семьи служащих; с 1942 по 1947 гг. служил в рядах Красной (Советской) армии, воевал и был ранен; член партии с 1946 г.; в 1951 г. окончил Саратовский юридический институт и был направлен работать по специальности; последняя должность – заместитель председателя Калининградского областного суда. На отчетно-выборном собрании Анатолия Павловича сразу же ввели в президиум и выбрали его председателем. 3 апреля Калининградский облисполком своим решение № 106 утвердил А.П. Ежкова в этой должности. Кроме того, в должности заместителя председателя коллегии была утверждена Селиванова Нина Алексеевна[[203]](#footnote-203).

Как оказалось впоследствии, выбор нового руководителя калининградской адвокатуры предопределил ее развитие на долгие годы…

**§ 2. Калининградская областная коллегия адвокатов**

**в 1964 – 1973 годах: от Ежкова к Ежкову**

*Историко-правовая ситуация в СССР середины 1960-х – начал 1970- х г. Калининградская адвокатура «на подъеме» – первое председательство А.П. Ежкова. Тяжелые 1965 – 1966 гг. А.С. Коротков. Во главе коллегии Г.Л. Саппо. Внутриведомственное противостояние. Оппозиция выдерживает давление. Второй «приход» А.П. Ежкова.*

В истории калининградской адвокатуры второй половины 1960-х – первой половины 1980-х г. выделяется два основных этапа. Первый, продолжавшийся до 1973 г., характеризуется латентным внутренним противоборством членов коллегии, вызванном нерешенностью вопроса о власти. Главными отличительными чертами второго этапа являются стабильность развития и заметный рост профессионального уровня адвокатуры. Прежде, чем перейти к рассмотрению первого этапа, рассмотрим историко-правовые условия того времени.

Советские правоохранительная система и нормативно-правовая база страны в течение второй половины 1960-х – первой половины 1970-х г. существенно видоизменились, что прямо отразилось на работе адвокатов и их корпораций. Главное структурное новшество было обусловлено совместным постановлением ЦК КПСС и СМ СССР «О мерах по улучшению работы судебных и прокурорских органов» от 30 июля 1970 г. Этим актом восстанавливалось союзно-республиканское Министерство юстиции СССР (вместо юридических комиссий при Совминах Союза и республик). Наряду с другими задачами в его компетенцию входили функции руководства адвокатурой. Министерство контролировало соблюдение коллегиями адвокатов законодательства, устанавливало порядок оплаты юридической помощи и труда адвокатов. Согласно постановлению в структуре Минюста был создан отдел адвокатуры[[204]](#footnote-204).

Законотворчество рассматриваемого периода отличалось еще большей масштабностью, нежели в предшествующие годы. Однако оно не носило отрицающего, революционного характера и развивалось в направлении совершенствования, конкретизации, обобщения и систематизации прежних правовых норм и институтов. Особо значимыми плодами законотворческих работ стали новые кодексы. В 1968 г. были приняты союзно-республиканские «Основы семейного законодательства» и «Основы земельного законодательства», в 1969 г. – «Основы исправительно-трудового законодательства», в 1970 г. – «Основы законодательства СССР и союзных республик о труде» и «Основы водного законодательства», в 1975 г. – «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о недрах». На их базе в те же или ближайшие годы принимались соответствующие кодексы союзных республик. Вступление в силу уже первых из перечисленных кодексов вызвало к жизни подзаконное нормотворчество, непосредственно отразившееся на деятельности адвокатур. «В 1969 – 1970 гг. изменяется порядок и момент привлечения защитника к делу, т.е. усиливается право обвиняемого на защиту. Теперь адвокат допускается к участию в деле с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления ему для ознакомления всего производства по делу. Но по постановлению прокурора он может быть допущен и с момента предъявления обвинения»[[205]](#footnote-205). Таким образом, общественно-политическая и юридическая значимость самого института адвокатуры приобретала более весомую ценность.

\*\*\*

Как уже было описано выше, в конце февраля – начале апреля 1963 коллегию возглавил Анатолий Павлович Ежков. Первое его председательство продолжилось недолго, однако положительные тенденции в работе калининградской адвокатуры наметились практически сразу. В частности укрепились финансовое положение и дисциплина труда. За счет структурной реорганизации коллегии и небольшого роста ее численного состава более равномерно (и справедливо) была распределена нагрузка на адвокатов. Улучшилось качество работы по некоторым направлениям – гражданские дела, пропаганда права среди населения, обслуживание колхозов и совхозов, идейно-политическая и специальная подготовка калининградских адвокатов.

Иллюстрацией этих тенденций служат следующие статистические данные. На 1 августа 1964 г. коллегия включала 13 юридических консультаций и 49, работавших в них, адвокатов. Это были центральная юридическая консультация (заведующий Д.С. Маликин, работало 16 адвокатов); юрконсультации Центрального (И.Н. Голубев, 3 адвоката), Октябрьского (И.Ф. Сергеева, 3 адвоката), Московского (Г.И. Гарскова, 2 адвоката), Ленинградского (Д.А. Мангейм, 7 адвокатов) и Балтийского (Г.Л. Саппо, 5 адвокатов) районов г. Калининграда; консультации городов Советска (Л.В. Карабаш, 5 адвокатов; обслуживала города Советск, Неман, Славский и Краснознаменский районы), Черняховска (Т.Н. Мальгина, 2 адвоката; обслуживала Черняховский и Озерский районы), Гусева (В.И. Яновская, 2 адвоката; обслуживала Гусевский и Нестеровский районы), Зеленоградска (Е.А. Арсенова, 2 адвоката; обслуживала Зеленоградский и частично Гурьевский районы, города Светлогорск, Пионерск и другие населенные пункты побережья), Балтийска (О.С. Гориславец, один адвокат; обслуживала, преимущественно, контингент военных), а также Полесского (В.Г. Киселев, один адвокат) и Правдинского (Терещук Л.Л., один адвокат) районов[[206]](#footnote-206). Сеть и дислокация юрконсультаций была установлена общим собранием коллегии и утверждена облисполкомом. Предельная численность адвокатов при этом составляла 54 человека[[207]](#footnote-207).

Состав коллегии на тот момент был таким: женщин – 28, мужчин – 21; русских – 39, евреев – 5, украинцев – 4, белорусов – одна; возраст до 30 лет имели 6, от 30 до 35 лет – 10, от 35 до 40 лет – 13, от 40 до 50 лет – 11, свыше 50 лет – 8 и свыше 60 – один человек; членов партии – 29, кандидатов в члены партии – 2, беспартийных – 19, комсомольцев не было; высшее юридическое образование имело 45 человек, неоконченное высшее – двое, один – среднее и еще один – курсовую юридическую подготовку; стажем работы в адвокатуре до 3 лет обладало – 15, от 3 до 5 лет – 6, от 5 до 10 лет – 5 и свыше 10 – 23 человека. Обращает на себя внимание факт повышения среднего возраста членов коллегии (ни одного комсомольца!) и ее образовательного уровня. Впрочем, этому не следует удивляться. Почти двадцать лет прошло с момента создания калининградской адвокатуры, да и эпоха была уже другая – время вынужденной опоры на крайне молодых и малоопытных безвозвратно ушло. Страна стабилизировалась, общество становилось все более остепененным и успокоенным. Вместе с тем, взросление калининградской адвокатуры объяснялось не только демографическими причинами. Ряды коллегии активно пополнялись опытными юристами, уволенными по различным причинам из прокуратуры, судов и других ведомств. Адвокатура оказывалась порою последним этапом в их профессиональной карьере… Разумеется, данная особенность не способствовала повышению престижа работы адвоката, что признавал и сам А.П. Ежков, стремившийся исправить ситуацию путем более строгого отбора кандидатов в члены коллегии[[208]](#footnote-208).

Вместе с тем большое внимание новый председатель уделял повышению морально-психологического уровня и деловых качеств того контингента адвокатов, с которым приходилось работать. Здесь использовались разные меры – «политика кнута и пряника», профессиональная переподготовка, обмен опытом и пр. Так, в 1963 г. из коллегии было исключено 6 человек. Среди них находилась и политическая жертва. В марте 1963 г. А.П. Ежков принял в коллегию адвоката Кондратаса. Вскоре вышестоящие инстанции (кто-то в обкоме партии или в облисполкоме) обратили внимание на то, что ранее он был дважды судим. Причем «за государственные преступления» (по антисоветской ст. 58 УК РСФСР) и находился в местах лишения свободы 16 лет. Уже в августе того же года Кондратаса пришлось отчислить. Предлог – «за склонение свидетелей менять свои показания в пользу обвиняемых»[[209]](#footnote-209). Всего персональных дел в 1963 г. было 30 (кроме исключенных, 10 человек подвергнули менее строгим дисциплинарным взысканиям и еще 14 адвокатов просто обсудили на заседаниях президиума и производственных совещаниях). В 1964 г. показатели дисциплинарных наказаний снизились. Из коллегии исключили, только одного ее члена (за аморальное поведение и пьянство), еще четверо получили различные взыскания (строгий выговор, выговор, временное отстранение от работы и пр.), а в отношении дисциплинарных дел пятерых членов коллегии президиум ограничился обсуждением. Что касается «политики пряника», то за 1963 г. и восемь месяцев 1964 г. было награждено ценными подарками 21 человек, денежными премиями двое, грамотами 13 адвокатов и 44 члена коллегии получили благодарности[[210]](#footnote-210).

Усилению профессиональной подготовки калининградских адвокатов способствовали различные научно-практические и методические мероприятия. В течение 1963 – 1964 гг. в коллегии состоялось 7 теоретических конференций и 10 семинаров по различным проблемам политической жизни и профессиональной деятельности адвокатов. Большое внимание Ежков и члены президиума уделяли кодификации действующего законодательства и судебной практики. Эта задача возлагалась на каждого члена коллегии.

Результаты кадровой политики нового руководства коллегии были налицо. Если в 1963 г. частных определений судов, жалоб и представлений в адрес калининградских адвокатов насчитывалось 10, то в 1964 г. их оказалось всего три[[211]](#footnote-211).

Изменились, преимущественно в лучшую сторону, и прочие показатели работы коллегии. Статистические сведения об оказании юридической помощи калининградскими адвокатами приведены в следующей таблице[[212]](#footnote-212).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Виды помощи** | **1962 г.** | **1963 г.** | **1964 г.**  |
| **Уголовные дела** | **Всего** | 3629 | 3167 | 2921 |
| **Платных** | 1947 | 1770 | 1614 |
| **Бесплатных[[213]](#footnote-213)** | 1682 | 1397 | 1307 |
| **Гражданские дела** | **Всего** | 179 | 268 | 331 |
| **Платных** | 148 | 231 | 294 |
| **Бесплатных** | 31 | 37 | 37 |
| **Составлено** **деловых бумаг** | **Всего** | 1469 | 1729 | 2103 |
| **Платных** | 1073 | 1277 | 1624 |
| **Бесплатных** | 396 | 452 | 479 |
| **Дано советов** | **Всего** | 2626 | 5560 | 9625 |
| **Платных** | 672 | 680 | 1108 |
| **Бесплатных** | 1954 | 4880 | 8517 |
| **Проведено дел в судах и арбитраже** | ? | ? | 225 |
| **Имелось договоров на юридическое обслуживание предприятий, учреждений и организаций** | 13 | ? | 48 |

Сюда надо добавить, что в 1964 г. по договорам и без них оказывалась юридическая помощь 18 совхозам и 23 колхозам (из имевшихся в области 67 совхозов и 112 колхозов)[[214]](#footnote-214). Этот вид деятельности ранее считался одним из наиболее «провальных». Сами адвокаты отрицательно к нему относились. Например, на общем собрании коллегии, проходившем 31 января – 1 февраля 1964 г., многие жаловались на то, что зачастую в деревне просто нечем заниматься. М.К. Смердов вообще заявил: «у меня возникает опасение, что увлекшись этим участком работы, мы опустим свою основную профессиональную работу – защиту по уголовным делам. Мы мало участвуем на предварительном следствии, тогда как в работе органов милиции допускаются нарушения социалистической законности…». Иного мнения придерживался А.П.Ежков: «Ориентировка т. Смердова неправильная. Главные наши недостатки, это плохое обслуживание сельского хозяйства. Именно эту задачу мы должны сейчас считать главной и добиваться ее правильного решения»[[215]](#footnote-215). Свою точку зрения Анатолий Павлович все-таки заставил признать верной.

Анализируя данные приведенной таблицы, можно заметить, что в сравнении с предыдущими годами очевидны три существенных перемены – рост количества гражданских дел, увеличение масштабов внесудебных видов деятельности, а также снижение доли уголовных дел. Объясняя обкомовским и облисполкомовским функционерам причину третьего изменения, А.П. Ежков ссылался на общее сокращение преступности в 1963 – 1964 гг. Думается это не совсем корректный вывод. Объем правонарушений, скорее, даже повысился. В подтверждение тому можно ограничиться всего одним примером. В первой половине 1960-х г. проводились широкомасштабные кампании «по усилению борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно–полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни», «по искоренению безнадзорности и преступности среди несовершеннолетних и отдельной части молодежи», «по усилению борьбы с хулиганством и другими антиобщественными проявлениями» и т.п. Серьезных результатов они не давали, поэтому с завидным постоянством, под разными названиями возобновлялись год от года (вплоть до середины 1980-х г.). Преступность все-таки росла. Видимо, подлинная причина снижения количества уголовных дел в другом. С начала 1960-х г., после XXII съезда партии, на котором были приняты новая программа и устав КПСС, а также провозглашен «моральный кодекс строителя коммунизма», произошло некоторое смещение акцентов в правоохранительной деятельности советского государства. Большее внимание стало уделяться идейному и трудовому перевоспитанию человека. Особенно молодых людей. Профилактика правонарушений, влияние на лиц, совершивших незначительные преступления через партийные и комсомольские комитеты, товарищеские суды, месткомы, прессу были признаны не менее действенными средствами правового воздействия на «строителей коммунизма», чем уголовное преследование. Иными словами, произошло незначительное смягчение картельной политики. Многие правонарушения уже не квалифицировались в качестве преступлений и оказывались в компетенции более терпимых – общественно-политических структур.

В работу по профилактике правонарушений активно включилась и советская адвокатура. В том числе и калининградская областная коллегия. Как заметила в те годы Н.А. Селиванова: «Адвокат стал общественным деятелем»[[216]](#footnote-216). Основными формами профилактики в 1963 – 1964 гг. являлись организация консультационных пунктов на общественных началах; проведение лекций, докладов и бесед для населения; занятия с народными заседателями, членами товарищеских судов и дружинниками; участие в работе товарищеских судов, комиссий по делам несовершеннолетних, выступления на телевидении и радио, публикация статей в прессе и пр. Ряд адвокатов персонально работали с правонарушителями. Главным образом с подростками. Брали их на перевоспитание, навещали малолетних преступников в колониях, помогали устроиться им в жизни после освобождения из заключения и т.п. Некоторые количественные показатели этой работы выглядят следующим образом. В 1962 г. консультационных пунктов не было, в 1963 появилось 16, а в 1964 – 62. Лекций, докладов и бесед было проведено в 1962 г. – 386, в 1963 г. – 428, в 1964 г. – 657[[217]](#footnote-217).

Финансовой положение коллегии в 1963 – 1964 гг. оставалось стабильным, однако доходы адвокатов несколько снизились. Средняя зарплата в 1962 г. составляла 140 рублей в месяц, в 1963 г. – 134 рубля и в 1964 г. – 134 рубля 30 копеек. При этом существовала заметная разница в зарплате между различными юридическими консультациями области и отдельными адвокатами. Так, в 1963 г. по юрконсультации Октябрьского района Калининграда она достигала 176 рублей в месяц, а по консультации Московского района областного центра – всего 92 рубля. Самые высокооплачиваемые адвокаты – А.П. Ежков и Д.С. Маликин ежемесячно получали в среднем 252 рубля первый (сюда входили и 200 рублей «председательских») и 213 рублей второй. Самые низкооплачиваемые – Я.Л. Лурье (он же один из самых пожилых) и М.К. Смердов – 74 рубля первый и 80 второй. Гарантированный минимум зарплаты на 1963 г. был 70 рублей в месяц. В 1963 – 1964 гг. в финансовой стороне деятельности коллегии наметилась новая, вполне очевидная тенденция. Значительно сокращались суммы, поступавшие за ведение дел, и повышались доходы за оказание юридической помощи предприятиям, учреждениям и организациям[[218]](#footnote-218).

Главной целью А.П. Ежкова в финансовой политике являлось стремление сократить разницу в доходах между членами коллегии (хотя, конечно же, учитывались их квалификация, опыт работы, ее количественные и качественные показатели). Поэтому в 1965 г. он начал проводить реформу оплаты труда. Отчисления президиуму оставили в размере 30%, но ранее из этой доли 7% переводилось на отпускные адвокатам, а 23% оставлялось на расходы президиума. По новой же системе президиуму оставили 20%, 9% пошло на отпускные адвокатам и 1% стали отчислять в резервный фонд для повышения гарантированной зарплаты до 100 рублей в месяц[[219]](#footnote-219). Реформа, по расчетам бухгалтерии должна была привести к повышению доходов адвокатов на 2%.

Таким образом, первый срок председательства А.П. Ежкова был весьма успешным. На состоявшемся 30 – 31 января 1965 г. отчетно-выборном собрании коллегии его единогласно переизбрали председателем. Тогда же руководящий состав коллегии значительно обновился. В президиум, кроме Ежкова, вошли Д.С. Маликин, Лидия Васильевна Карабаш, Григорий Лукьянович Саппо, Анатолий Михайлович Чигирев, Е.А. Арсенова и, в очередной раз, Е.И. Николаенко[[220]](#footnote-220). За несколько лет до этого (в 1960 г.) Евгения Ивановна испытала новые осложнения в своей служебной карьере – уголовное дело по обвинению в финансовых махинациях. Ее даже исключили, но решением заместителя министра юстиции РСФСР Прусакова Н.С. (июнь 1960 г.) восстановили в коллегии, в связи с прекращением уголовного преследования. До начала 1965 г. Е.Н. Николаенко несколько лет работала председателем ревизионной комиссии президиума коллегии, а в январе 1965 г. стала заведующей юридической консультацией Московского района Калининграда[[221]](#footnote-221).

Обращает на себя внимание то, что бывшая заместитель председателя президиума Н.А. Селиванова не прошла перевыборы. Она просто не сработалась с А.П. Ежковым[[222]](#footnote-222).

 Вскоре и сам Анатолий Павлович ушел из руководства калининградской адвокатуры. На внеочередном собрании коллегии 3 августа 1965 г. его досрочно освободили от обязанностей председателя и члена президиума «за неправильное поведение в быту» (другая формулировка «за факт аморального поведения»). Заодно А.П. Ежкову вынесли и партийное взыскание.

Исполняющим обязанности председателя президиума коллегии тогда же – 3 августа, был избран Григорий Лукьянович Саппо. Голосование членов президиума оказалось единодушным, поскольку кандидатуру внес облисполком[[223]](#footnote-223). Родился Г.Л. Саппо в 1912 г. в семье украинских крестьян. С 1941 г. он стал членом партии. В 1940 г окончил исторический факультет Ворошиловградского учительского института, в 1941 г. – Высшую школу НКГБ, а в 1953 г. – Военно-юридическую академию Советской Армии (г. Москва). В годы войны и до 1960 г. служил в особых отделах органов госбезопасности, был награжден орденами Красной Звезды и Красного Знамени, а также несколькими медалями. В Калининградскую областную коллегию адвокатов его приняли 9 февраля 1961 г. В мае 1962 г. Григорий Лукьянович стал заведующим юридической консультацией Балтийского района, 2 августа 1963 г. довыбран в члены президиума коллегии (имел обязанности «контроля за работой по обслуживанию по договорам соц. сектора, рыбкоопов, отделов соцобеспечения»). Среди коллег Г.Л. Саппо пользовался авторитетом и уважением. Правда, в служебной ему характеристике от 24 апреля 1964 г. А.П. Ежков наряду со многими достоинствами отметил и некоторые недостатки в работе Григория Лукьяновича. Например, «не достаточно свободное владение речью при выступлениях в судах»[[224]](#footnote-224).

Одним из первых решений нового руководителя стала небольшая и, в общем-то, резонная структурная реорганизация коллегии. 28 августа 1965 г. президиум коллегии образовал юрконсультацию Озерского района и ликвидировал центральную юридическую консультацию, имевшую статус областной. Работавшие в ней адвокаты перешли в консультацию Центрального района Калининграда, которую возглавлял И.Н. Голубев[[225]](#footnote-225). Таким образом, должность заведующего консультацией, и весомую прибавку к зарплате, потерял опытнейший адвокат Д.С. Маликин. Забегая вперед, к месту отметить, что Давид Семенович оказался одним из главных долгожителей калининградской адвокатуры. В ней он работал с 25 сентября 1956 г. до 12 апреля 2000 г., когда полностью утратил трудоспособность (!!!). На следующий день после ухода из коллегии Д.С. Маликин умер…[[226]](#footnote-226)

Смена руководства адвокатуры имела крайне болезненные для нее последствия. Почти год – с начала августа 1965 до конца мая 1966 г. она находилась в «подвешенном» состоянии. Коллегию попросту лихорадило от внутренних раздоров, вызванных негласной борьбой за власть. Г.Л. Саппо стремился упрочить собственное положение и, под лозунгом укрепления дисциплины, обрушился на неугодных. 30 октября 1965 г. «за допущенный проступок, порочащий высокое звание советского адвоката» от обязанностей заместителя председателя президиума был досрочно освобожден А.М. Чигирев. Суть проступка заключалась в том, что Чигирев, находясь на международном переговорном пункте, нагрубил дежурной телефонистке. Инициатором столь жесткого решения стала парторганизация коллегии[[227]](#footnote-227). 29 января 1966 г. на заседании президиума слушалось персональное дело А.П. Ежкова. Поводом стало письмо заместителя прокурора области Г.П. Павленко в обком партии. В нем говорилось, что Анатолий Павлович допускал «неправильные высказывания в адрес следственных органов», обвиняя их «в нарушениях и беззакониях». Вместе с тем, указывалось, что Ежков в присущем ему резком стиле нелицеприятно отозвался о потерпевших девушках и женщинах. Якобы они своим внешним видом и поведением давали повод совершать над собою насилие. Еще одну каплю дегтя добавила бывшая заместитель фигуранта дисциплинарного дела – Н.А. Селиванова: «Используя свое высокомерное положение ранее, он, став адвокатом, игнорирует порядок суда. Он может позволить себе опаздывать, уходить без разрешения, когда ему вздумается. Бывают случаи, когда судья ждет его по 5 – 10 минут. Это видят клиенты, для которых он и демонстрирует./ Не скажу, что т. Ежков аполитичен и невежественный человек. Но он делает все как угодно для клиентов. Об этом говорят его заработки. У него баснословные заработки и это все продиктовано его поведением в процессе, как в облсуде, так и в других судах». При разборе дела выяснилось, что краски были значительно сгущены, слова и мысли слишком «вольно пересказаны». В ответном слове Анатолий Павлович держался уверенно и резонно отвел большинство упреков: «Я могу допускать ошибки в работе, но аполитичные не допускал и не допущу. Я никогда ничего не извращал, не передергивал, ничего не допускал выходящего за рамки поведения адвоката», «Моя критика смелая и видимо она мешает следственным органам», «Чтобы адвокаты выступали без ошибок, надо было бы почаще прокурорским работникам приглашать к себе на совещания и где мы смогли бы выслушать и высказать все критические замечания в адрес друг друга» и т.п. На тот раз А.П. Ежкову просто указали на ошибки («ограничились обсуждением»). Правда Г.Л. Саппо пытался развернуть дело иначе и настаивал на выговоре. Не получилось, но это была, только первая атака на смещенного лидера, по-прежнему обладавшего огромным авторитетом среди коллег и многих высокопоставленных чиновников… [[228]](#footnote-228)

Очередное отчетно-выборное собрание коллегии состоялось 27 мая 1966 г. На тот момент она включала 46 адвокатов. Количество же юрконсультаций за месяцы, пока исполняющим обязанностей председателя являлся Г.Л. Саппо, увеличилось до 17. На собрании присутствовали многие ответственные лица, в том числе и товарищ Сухарев – заместитель начальника отдела адвокатуры юридической комиссии при Совете Министров РСФСР. В прениях по докладу многие критически высказывались о работе президиума во время «безкоролевья». Упрекали в ухудшении финансового положения коллегии и снижении доходов адвокатов. В частности, мало кому пришлось по душе решение президиума прекратить выплаты пятирублевой компенсации за участие в «бесплатных» делах (по ст. 49 УПК РСФСР). Московский «гость» нашел излишними административные расходы: «В федерации (адвокатов – Е.М.) 73 коллегии и нигде не платят за заведывание. И платить не за что. Большие суммы вы расходуете на премирование, соцбыт. Почему президиумом выдаются ссуды в больших размерах. Для этого существует касса взаимопомощи»[[229]](#footnote-229). Объектом критики стало, также, недостаточное внимание (в сравнении со временем Ежкова) повышению профессиональной компетенции членов коллегии, пропаганде права среди населения, юридической помощи колхозам и совхозам, профилактике правонарушений среди несовершеннолетних[[230]](#footnote-230).

Решения, принятые на этом собрании были важными и для многих – неожиданными. Членами президиума стали А.С. Коротков, Давид Абрамович Мангейм, Антонина Андреевна Войнова, Лилия Ивановна Заренина, Нина Николаевна Штучная, Г.Л. Саппо и В.М. Модестов. Членами ревкома избрали Д.С. Маликина, Валентина Георгиевича Киселева и Олимпиаду Степановну Ануфриеву. При выборах в президиум больше всех голосов «против» (19 из 43) получил исполнявший обязанности председателя коллегии Г.Л. Саппо…[[231]](#footnote-231) Внутренняя ему оппозиция оказалась очень сильной. Впрочем, всем было понятно – он не станет председателем. Дело в том, что накануне собрания (тем же днем – 27 мая) в коллегию был принят Александр Степанович Коротков. Его биографические данные говорят сами за себя. Родился в 1908 г.; русский, член партии с 1938 г.; имел высшее юридическое образование (в 1946 г. окончил Военно-юридическую академию; показательно, что в 1953 г. диплом этого учебного заведения получил Г.Л. Саппо); с 1946 г. работал в Калининградском областном суде; в коллегию ушел с должности заместителя председателя облсуда. Несколько лет назад в такой же момент (в дни отчетно-выборного собрания) и с того же места работы в коллегию приняли А.П. Ежкова. Кстати оба они ранее служили в правоохранительных органах Советской армии… Нетрудно догадаться, зачем Короткова направили в адвокатуру[[232]](#footnote-232).

На состоявшемся после окончания отчетно-выборного собрания организационном заседании нового президиума коллегии секретарь облисполкома Т.Ф. Дмитренко на должность председателя внес кандидатуру А.С. Короткова. Голосовавшие единодушно высказались «за». Заместителем председателя, по предложение самого Короткова – намеревавшегося из-за отпуска приступить к исполнению обязанностей, лишь через месяц, стал Г.Л. Саппо. Председателем ревизионной комиссии без каких-либо споров избрали Д.С. Маликина. Напутствуя новый президиум, заместитель начальника отдела адвокатуры юридической комиссии Совмина РСФСР И.Ю. Сухарев заявил: «Положение в вашей коллегии напряженное и пора кончать с этой ненормальной обстановкой. Президиуму пора браться за дело, больше заниматься повышением квалификации адвокатов, систематически осуществлять контроль за учебой адвокатов». Похоже высказался и Т.Ф. Дмитренко: «Новому составу президиума надо приложить все силы для нормализации обстановки в коллегии, оказать посильную помощь новому председателю»[[233]](#footnote-233).

Первые месяцы председательства А.С. Короткова были непростыми для калининградской адвокатуры. Количество ее членов выросло на одного человека. Показатели работы выглядели вроде бы неплохо. В сравнении с 1965 г. в 1966 г. почти по всем параметрам имело место увеличение отчетных цифр. Так, уголовных дел адвокаты коллегии провели 3645 (против 2461 в 1965 г.). Столь существенный рост имеет простое объяснение – проводилась очередная кампания. Партия и правительство приняли ряд жестких решений об усилении борьбы с хулиганством и нарушителями общественного порядка. Каждое пятое уголовное дело в Калининградской области в 1966 г. было по «хулиганской» 206-й статье УК РСФСР. Иные члены коллегии полагали, что «по делам о хулиганстве адвокатам в судах теперь делать нечего». Однако многие защитники сумели в этих непростых, «кампанейских» политических условиях сохранить высокий профессионализм и гражданскую стойкость. Довольно часто калининградские адвокаты добивались оправдательных или более мягких приговоров для своих подзащитных. Здесь можно привести три характерных примера, которые, к тому же служат яркими штрихами к портрету времени. «Народный суд Славского р-на предал суду гр. Н. по ч. I ст. 206 УК за то, что он на улице в присутствии посторонних лиц, допустил сквернословие в адрес своей жены. Адвокат т. Цуканов К.А. в судебном заседании не отрицал самого факта неправильного поведения, но на основании материалов дела доказывал, что побудительным мотивом, вызвавшим неправильное поведение Н., являлись его взаимоотношения с женой, неправильное поведение последней, и что в связи с этим он не может нести ответственность по ч. I ст. 206 УК, а его действия, выразившееся в сквернословии, в присутствии других лиц, следует рассматривать как мелкое хулиганство. Суд согласился с позицией адвоката и вынес оправдательный приговор». «Адвокат Саппо, осуществляя защиту подсудимого, анализируя мотивы преступления, сумел убедить суд в том, что К. нанося телесные повреждения потерпевшему, действовал не из хулиганских побуждений, что в данном случае подсудимый руководствовался личными отношениями неприязни к потерпевшему: Суд согласился с позицией адвоката, и по ст. 206 ч. 2 УК РСФСР вынес оправдательный приговор». «По делу М., обвиняемого по ст. 206 ч. II УК, бесспорно было доказано, что он 11 сентября 1966 г. из хулиганских побуждений у себя в квартире оскорблял гр. Б-ву, совал ей в лицо горящую папироску, пускал дым ей в лицо, затем на улице беспричинно ударил ногой в бедро гр. П-ну. Адвокат Войнов А.А. использовал имевшиеся в деле положительные данные, характеризующие подсудимого, первую его судимость, чистосердечное раскаяние и ходатайство коллектива о передаче его на перевоспитание, просил суд не лишать подсудимого свободы. Суд с позицией адвоката согласился»[[234]](#footnote-234).

Небольшой прирост в 1966 г. был и по гражданским делам (465 против 445). Между тем, еще 30 сентября 1966 г. в постановлении Юридической комиссии при Совете Министров РСФСР № 17 «О работе адвокатов РСФСР по гражданским делам» среди регионов республики, в которых резко снизился объем гражданско-правовых дел, называлась и Калининградская область[[235]](#footnote-235). Таким образом, к концу года положение исправили. Устных советов калининградские адвокаты в 1966 г. дали 13541 (11503 в 1965 г.), деловых бумаг составили 2434 (2319 в 1965 г.). В 1966 г. коллегия имела 41 договор на обслуживание «соцсектора» (столько же было и в 1965 г.). Заметно повысились «цифры» оказания юридической помощи колхозам и совхозам (на 20 – 25% по сравнению с 1965 г.). Только, вот, показатели общественно-массовой работы несколько уступили прошлогодним[[236]](#footnote-236).

Несмотря на отрадную статистику, ситуация в коллегии во второй половине 1966 – первой половине 1967 г. оставалась очень сложной. Внутренние интриги продолжались, дисциплина ухудшалась. Многие адвокаты смело критиковали нового председателя. Одни, за равнодушие к работе членов коллегии из районов (Л.Л. Терещук), другие за «кабинетный» стиль руководства (Ф.Л. Кострицин)[[237]](#footnote-237). Давний возмутитель спокойствия – М.И. Липкин в пылу полемики бросил такой упрек: «Коротков делает все в угоду ОБКОМА»[[238]](#footnote-238)… Нелегко было и самому председателю. Призванный навести в коллегии порядок, он не имел для этого ни волевых способностей, ни физических сил. Почти всю первую половину 1967 г. А.С. Коротков серьезно болел. В связи с этим 29 июля того же года временно исполняющим обязанности председателя президиума коллегии был избран Г.Л. Саппо[[239]](#footnote-239). Именно он фактически руководил калининградской адвокатурой в течение последующих десяти месяцев – до нового отчетно-выборного собрания.

Это было время, во многом напоминавшее годичный период после отставки А.П. Ежкова – внутреннее напряжение, ожидание перемен. Наиболее примечательными событиями тех месяцев стали, пожалуй, создание юрконсультации Багратионовского района (11 ноября 1967 г.), а также назначение Г.Л. Саппо и О.В. Осяк заведующими юридическими консультациями соответственно Октябрьского и Балтийского районов г. Калининграда. Кроме того, за целый «букет» серьезных проступков из коллегии был отчислен М.И. Липкин[[240]](#footnote-240).

29 мая 1968 г. прошло очередное отчетно-выборное собрание коллегии. В ее рядах тогда состояло 46 человек. Выступавшие в прениях по докладу председателя не скупились на критику. Здесь можно ограничиться, только одним примером. Адвокат В.А. Васильева заявила: «Недалеко то время, когда работа коллегии кипела ключом, к нам часто приезжали гости из других коллегий, делились опытом, мы брали лучшее из их работы и охотно делились своими положительными сторонами в работе». Коротков же на все замечания ответил просто: «К моему докладу я ничего дополнить не могу. Все высказанные замечания в адрес президиума я считаю правильными». Было понятно, что человек опустил руки и спокойно ожидал своей отставки. При выборах в президиум от имени партийной группы коллегии (то есть, по списку обкома партии) кандидатами в его состав были названы Г.Л. Саппо, Валерия Сергеевна Петухова, Л.И. Заренина, Николай Николаевич Полтавцев, Александра Степановна Ильяшенко, В.Г. Киселев и Ольга Владимировна Осяк. С мест поступили дополнительные предложения – в список также включили А.П. Ежкова, профорга Александра Владимировича Цуран и Е.И. Николаенко. Голосование показало, что раскол в коллегии по-прежнему сохранялся. Многие адвокаты проголосовали вопреки рекомендации партийных инстанций. «Легко» прошли, только четверо кандидатов – Ильяшенко (40 «за», 3 «против»), Петухова и Заренина (у обеих 39 голосов «за» и 4 «против»), а также Киселев (38 «за» и 5 «против»). Далее голоса распределились следующим образом: Саппо – 33:10, Николаенко – 26:17, Осяк – 20:23, Ежков – 19:24, Цуран – 17:26 и Полтавцев – 15:28. Таким образом, четверо не преодолели барьер доверия членов коллегии. Причем, в президиум вошла Николаенко, которой обком не давал рекомендации. С другой стороны две партийных креатуры не прошли. Когда-то адвоката Липкина, осмелившегося в аналогичной ситуации перечить воле партийного руководства, обвинили в аполитичности и временно отстранили от работы. Теперь же общая атмосфера в стране изменилась. Люди четко усвоили правила политического политеса, методы молчаливого преодоления преград и ограничений. К тому же в данном случае имело место не межсистемное, а внутрисистемное противостояние. Не коллегия и обком конфликтовали друг с другом, а негласные группировки внутри калининградской адвокатуры и внутри партийной элиты (правильнее – советской номенклатуры). Вряд ли у того же Ежкова не было очень влиятельных покровителей в обкоме КПСС и облисполкоме[[241]](#footnote-241).

На оргсобрании президиума его председателем по предложению облисполкома избрали Г.Л. Саппо, заместителем стала Е.И. Николаенко[[242]](#footnote-242). Главой ревизионной комиссии в очередной раз был избран Д.С. Маликин[[243]](#footnote-243). Подведя итог голосованию, секретарь облисполкома Т.Ф. Дмитриенко заявил: «Сегодняшнее общее собрание членов коллегии показало, что в вашем коллективе нет единства, нет его и в парторганизации, поэтому новому составу следует учесть эти сложные условия работы и подумать над тем, чтобы подобного в коллективе не наблюдалось»[[244]](#footnote-244).

Новый, теперь уже и формальный, руководитель коллегии прекрасно осознавал кто является для него главной помехой на пути к полному доминированию. Неудивительно, что очень скоро был предпринят очередной «кавалерийский рейд» против внутриведомственной оппозиции.

26 сентября 1968 г. состоялось заседание президиума коллегии. Наряду с некоторыми другими вопросами рассматривалось частное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда в адрес адвоката А.П. Ежкова. Персонально данное определение вынес давний друг Анатолия Павловича – народный судья Н.С. Макаров, многим, кстати, обязанный бывшему заместителю председателя областного суда и бывшему же председателю коллегии адвокатов. Он обвинил Ежкова в неправильном поведении на судебном процессе, а в частности речь шла о выпадах, «направленных на дискредитацию суда», и оскорблении подзащитных. Проверяли обвинения Г.Л. Саппо и заведующий юридической консультацией Центрального района Калининграда Н.Н. Полтавцев. Первый из них выступил по этому дисциплинарному делу и предложил исключить его фигуранта из коллегии за действия, «порочащие звание адвоката». Свою защиту А.П. Ежков начал со много говорящей фразы: «Я много думал о себе и обо всем и думаю, что мне дадут говорить, что я думаю, быть может в последний раз. При самом критическом отношении к своему поведению в суде, я все же не знаю в чем меня обвиняют»[[245]](#footnote-245). Далее Анатолий Павлович все-таки назвал вещи своими именами: «Тов. Саппо, видимо, думал так: или я или он будем в коллегии. Видимо, он думает, что я могу занять его пост. Как может ставить вопрос руководитель об исключении адвоката, проработавшего 5 лет, не имеющего дисциплинарного взыскания. Мотивы видны сразу…». В отношении Макарова Ежков заметил: «Суд нельзя отождествлять с председательствующим… под словом «критика» я понимаю «возражение», которое должно не обсуждаться, а заноситься в протокол»[[246]](#footnote-246). Большинство участников дела (члены президиума и приглашенные адвокаты) встали на защиту А.П. Ежкова. Многие из них выступали очень ярко и убедительно: «Я, как член коллектива и как участник процесса… могу сообщить, что частное определение было для меня неожиданностью… Макаров всех в процессе считает пешками, а себя ферзем… Членам президиума надо чутко относиться к кадрам. Ежков опытный юрист и такого юриста выгонять нельзя» (А.М. Чигирев ), «Саппо и Полтавцев пришли к выводу, что Ежкова надо исключить. Но для этого, чтобы его исключить надо сослаться на какой-то пункт Положения об адвокатуре. А такого пункта нет… Есть шероховатости в поведении, но оснований к исключению нет… Ежков человек, у которого энергия прет через край, он пылок и эта энергия иногда переходит через край… Исключив Ежкова, ы дадим козырь нарсудьям, это создаст нездоровое мнение и будут поступать частные определения в адрес очередного адвоката. Мы должны своих защищать» (А.С. Коротков), «Дискредитация суда, органов прокуратуры – это очень громко. Наши адвокаты этого не допустят. Если адвокат сделал заявление о каком-то нарушении, то это относится не к суду, а только к председательствующему… Нам по своей специфике работы приходится состязаться в процессе, а судьям это не нравится, они начинают кричать, забывая, что это обязанность защитника, мы не выходим за рамки закона»[[247]](#footnote-247) (Ф.Л. Кострицин) и т.п. Оказалось, что кроме председателя коллегии, никто не пожелал исключения А.П.Ежкова. Большинство из выступавших адвокатов, в том числе и председатель парткома коллегии А.В. Цуран, предложили ограничиться замечанием. Однако, члены президиума – не желавшие, видимо, полностью игнорировать мнение Г.Л. Саппо, проголосовали за вынесение строгого выговора. Надо признать – председатель президиума проиграл свою партию.

В течение последующих двух лет – до новых перевыборов руководства, взаимоотношения в калининградской адвокатуре оставались внутренне напряженными, однако конфликтная энергия открыто не прорывалась наружу. Наиболее существенные изменения этого времени касались финансовой и организационной стороны работы коллегии. Так, в целях стимулирования труда адвокатов по оказанию юридической помощи колхозам, совхозам и органам соцобеспечения с 1 января 1969 г. было решено снизить долю отчислений в фонд президиума с 30% до 10% от оплаты за этот вид деятельности. Еще 7% удерживались в фонд отпускных, то есть деньги шли непосредственно адвокатам. Вместе с тем, с того же нового 1969 г. сокращался рабочий день – с 8 часов 12 минут до 8 часов. Однако каждая восьмая суббота объявлялась рабочей и была предназначена для проведения семинаров, а также других мероприятий. Наконец, во исполнение настоятельных «рекомендаций» юридической комиссии при республиканском Совмине, на 1969 г. был установлен максимальный размер среднемесячной зарплаты членов коллегии – 250 рублей[[248]](#footnote-248). Делалось это ради преодоления сильного разрыва в доходах самых высоко- и низкооплачиваемых членов коллегии. Нетрудно догадаться насколько контрпродуктивным являлось данное новшество. В скором времени адвокаты, выбиравшие установленный лимит, к концу года просто прекращали искать клиентов и, вообще, всерьез работать.

27 августа 1969 г., после многолетнего перерыва, работу коллегии проверяли московские ревизоры – старший консультант отдела адвокатуры юридической комиссии при Совмине РСФСР И. Сухарев и консультант того же отдела А. Татаренков. Среди множества критических замечаний, проверяющие высказали упрек в искусственном ограничении роста численности коллегии, что, по их мнению, объяснялось стремлением сохранить высокую зарплату адвокатов. В частности на 1968 г. она составляла в среднем 176 рублей в месяц, в первом полугодии 1969 г. – 187 рублей. Причем две трети адвокатов пребывали в калининградских юрконсультациях, а некоторые районы были полностью неукомплектованы[[249]](#footnote-249). 19 декабря 1969 г. облисполком принял соответствующее решение, в котором указывалось на упущения, отмеченные московскими ревизорами[[250]](#footnote-250). Президиуму пришлось приложить энергичные усилия по исправлению ситуации. К концу мая 1970 г. в рядах коллегии находилось уже 57 адвокатов (на 1 августа 1969 г. было, только 51). Всего же ее состав обновился за минувшие два года на 56, 5%[[251]](#footnote-251). Сюда нужно добавить, что в течение того же срока были организованы новые юридические консультации в г. Светлом, в Краснознаменском, Полесском и Нестеровском районах. В результате, почти каждый из основных административных субъектов области получил свою юрконсультацию.

29 мая 1970 г. состоялось очередное отчетно-выборное собрание коллегии. В докладе о проделанной работе Г.Л. Саппо, наряду с положенной по жанру самокритикой, постарался акцентировать внимание присутствующих на достижениях. В качестве позитива были указаны положительные сдвиги в пропаганде права. В 1967 г. калининградские адвокаты провели 546 лекций и докладов, в 1968 г. – 609, в 1969 г. – 865. Кроме того, юридическое просвещение велось через печать, радио, телевидение[[252]](#footnote-252). Сама пресса, тоже отмечала положительный опыт работы коллегии[[253]](#footnote-253). За другое достижение выдавалось улучшение показателей правовой помощи селу. За период с 1 января 1969 г. до 1 января 1970 г. количество договоров на юридическое обслуживание колхозов и совхозов увеличилось почти в два раза – с 16 до 38 для колхозов и с 25 до 36 для совхозов[[254]](#footnote-254). Правда, Г.Л. Саппо забыл сказать, что к концу 1968 г. таких договоров для колхозов было 37, а для совхозов – 35[[255]](#footnote-255). Очевидно – 1969 г. являлся в данном отношении просто провальным.

Основной задачей собрания были, разумеется, перевыборы президиума. Облисполком и обком партии предложили увеличить его состав до семи человек и выдвинули свой список (Г.Л. Саппо, В.С. Петухова, Л.И. Заренина, А.С. Ильяшенко, В.Г. Киселев, В.М. Модестов, Д.С. Маликин). Однако члены коллегии дополнили его кандидатурой О.С. Ануфриевой. Всех восьмерых избрали. Больше всех голосов «против» получили Петухова (24), Маликин (23) и Саппо (22). Кроме того, в бюллетенях, во время голосования, от руки было дописано еще пять фамилий. Среди тайно-демократично выдвинутых кандидатов в 18-ти бюллетенях фигурировал А.П. Ежков и в 12-ти профорг Ю.И. Витер[[256]](#footnote-256). Таким образом, ситуация прошлого отчетно-выборного собрания во многом повторилась…

На организационном заседании президиума его председателем единогласно был избран Г.Л. Саппо. Еще более трех лет он продолжал возглавлять калининградскую адвокатуру. Тенденции ее развития и показатели работы за это время существенно не изменились. Постепенно увеличивался численный состав коллегии – приходили молодые адвокаты и юристы из других структур, уходили ветераны или «проштрафившиеся» сотрудники. В 1971 г. умер С.А. Коротков. На середину 1972 г. адвокатура включала 59 членов коллегии, к концу 1973 г. – уже 65[[257]](#footnote-257). Пожалуй, самой заметной переменой данного периода являлось снижение объемов работы по оказанию правовой помощи различным хозяйствующим субъектам. В 1970 г. договоров на юридическое обслуживание с предприятиями, учреждениями и организациями насчитывалось 57, с совхозами – 41 и с колхозами – 40. В следующем и в 1972 г. году цифры заметно снизились. Они составили соответственно 52, 13, 9 и 44, 11, 1 договоров. Столь разительные изменения объясняются тем, что после выхода совместного постановления ЦК КПСС и Совмина СССР «Об улучшении правовой работы в народном хозяйстве» (от 23.12.1970 г.) в хозяйствующих субъектах стали массово вводиться штатные должности юрисконсультов[[258]](#footnote-258).

Главная же черта всего периода председательства Г.Л. Саппо – борьба внутренних группировок в коллегии, на протяжении 1970 – 1973 гг. сохранялась. Руководитель калининградской адвокатуры, так и не нашел в себе силы ликвидировать оппозицию. Более того, положение А.П. Ежкова и его единомышленников укреплялось, тихо-мирно они приобретали все больший вес и влияние. 26 мая 1973 г. Анатолия Павловича вновь избрали членом президиума и поставили заместителем Г.Л. Саппо[[259]](#footnote-259). Назначение было далеко не случайным. Старому председателю просто дали возможность доработать до выхода пенсию. 1 сентября 1973 г., по достижении 60-ти лет, он оставил свой пост, а, вместе с ним, и коллегию[[260]](#footnote-260). Исполняющим обязанности председателя, а с 26 ноября 1973 г. председателем коллегии стал А.П. Ежков…[[261]](#footnote-261)

Давая итоговую оценку описанному периоду в истории калининградской адвокатуры 1964 – 1973 гг., хотелось бы немного коснуться политической теории. Описанное внутриведомственное противостояние лишний раз подтверждают правоту высказанной в литературе мысли об особом типе советской политической системы. В отличие от западной – «конкурентной» демократии советская политическая система в несколько видоизмененном виде продолжала традиции отечественной (и не только) «соборной» или, по-другому, «консенсусной» демократии. Одним из главных ее признаков является доминирование личных социальных связей над институциональными. Вследствие этого вертикальная взаимозависимость институтов играет более важную структурно-функциональную роль, нежели горизонтальные связи внутри их («сословность», «классовость» и пр.). Механизмы развития общества при такой системе находятся, прежде всего, на его микроуровне. Взаимопритяжение и взаимодействие людей определяется в первую очередь отношениями родства, свойства и кумовства, землячества и соседства, образовательной корпоративности, личной симпатии и т.п. Пересекая институциональные границы, эти отношения нивелируют конфликтность больших социальных групп и обеспечивают стабильность развития общества. Вместе с тем сама социальная конфликтность не устраняется, но переносится в плоскость взаимоотношений между малыми группами. Накал их противостояния тем выше, чем рельефнее они выражены и сбалансированы, чем более иерархичны и патриархальны они во внутреннем строении. Возобладание одной из групп приводит к укреплению позиций самого института, но в то же время, порождает его атомизацию и, зачастую, вызывает межинституциональную конфликтность. В калининградской адвокатуре второй половины 1960-х – начала 1970-х г. имело место именно такое противостояние. Победителем стала группа А.П. Ежкова – главным образом благодаря личному авторитету, профессиональной грамотности, твердости характера и прочим качествам ее лидера. Допустив в начале председательской карьеры одну небольшую ошибку, он нашел в себе силы спустя десять лет вернуть утраченное положение. Дальнейшее развитие калининградской областной коллегии адвокатов было предопределено…

**§ 3. Калининградская адвокатура в середине 1970-х – середине 1980-х годов: стабильность кануна перемен**

*Изменение нормативно-правовой базы в СССР. Закон об адвокатуре 1979 г. Калининградская адвокатура в начале второго председательства А.П. Ежкова. Структурные изменения, кадровый состав, организация работы в коллегии. Основные виды деятельности, оплата труда адвокатов калининградских адвокатов. Итоги периода.*

Во второй половине 1970-х – первой половине 1980-х г. политико-правовая система СССР эволюционировала в продолжение тенденций предшествующего десятилетия. Появились некоторые новые кодексы. В 1977 г. – «Основы лесного законодательства», в 1980 г. – «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях», в 1981 г. – «Основы гражданского законодательства». Главным же событием политико-правовой жизни страны стали подготовка и принятие новых конституций, а также, обусловленное ими, законотворчество. Конституции СССР 1977 г. и РСФСР 1978 г. еще больше укрепили положение адвокатуры, поскольку впервые в истории советского права в Основной закон были включены статьи о коллегиях адвокатов[[262]](#footnote-262). Плюс к этому в ст. 158 союзной и в ст. 170 республиканской конституций прописывалось право обвиняемого на защиту и на использование (в том числе, и бесплатное) помощи адвоката (защитника). В развитие конституционных идей, 16 июня 1978 г. пленум Верховного Суда СССР принял постановление № 5 «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту». Более либерального по отношению к деятельности адвокатов и их подопечных нормативного акта в советском праве прежде не было. Вот, лишь некоторые из наиболее значимых фрагментов этого документа: «Во всех стадиях уголовного процесса обвиняемому (подсудимому) предоставляется и гарантируется широкая совокупность прав на защиту, важным условием осуществления которых является строгое соблюдение процессуальных норм и положений уголовного судопроизводства, в частности равенства прав участников судебного разбирательства, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела…

…по отдельным делам не полностью выполняются требования некоторых норм уголовно-процессуального законодательства, что приводит иногда к нарушению права на защиту. В целях устранения имеющихся в работе судов недостатков, а также в связи с вопросами, возникшими в практике применения законодательства, Пленум Верховного Суда постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что обеспечение обвиняемому (подсудимому) права на защиту является конституционным принципом и должно строго выполняться во всех стадиях уголовного судопроизводства… Поэтому судам необходимо неукоснительно соблюдать процессуальные права обвиняемого (подсудимого); всесторонне, полно и объективно исследовать материалы дела; выявлять обстоятельства, не только уличающие, но и оправдывающие обвиняемого (подсудимого), а также смягчающие и отягчающие его ответственность; тщательно проверять имеющиеся по делу версии; обеспечивать равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств… 4. Разъяснить судам, что… нарушение права на защиту следует считать существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, влекущим отмену судебного решения, если оно путем лишения или стеснения гарантированных законом прав обвиняемого, подсудимого, их защитников препятствовало суду всесторонне рассмотреть дело, повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, определения, постановления… 7. Обратить внимание судов, что в случаях, когда защитник допущен к участию в деле с момента предъявления обвинения, он вправе присутствовать при производстве следственных действий, выполняемых не только по ходатайствам защитника или обвиняемого, но и других следственных действий… 16. Разъяснить судам, что в соответствии с законом обвиняемый (подсудимый), содержащийся под стражей, имеет право на свидание с защитником наедине без ограничения числа свиданий и их продолжительности во всех стадиях уголовного судопроизводства»[[263]](#footnote-263).

В следующем году законотворчество, затрагивавшее деятельность адвокатуры достигло своей кульминационной точки. 30 ноября 1979 г. Верховный Совет СССР принял «Закон об адвокатуре в СССР»[[264]](#footnote-264). Таким образом, работа адвокатов и их коллегий регулировалась теперь более высоким по статусу нормативным актом – не положением, но союзным законом. Кроме того, он сыграл важную унификаторскую роль, ликвидировав расхождения в нормах права союзных республик (различия, правда, были не очень значительны). Коллегии в законе квалифицировались в качестве «добровольных объединений лиц, занимающихся адвокатской деятельностью». Задачами адвокатуры провозглашалось: «содействие охране прав и законных интересов граждан и организаций, осуществлению правосудия, соблюдению и укреплению социалистической законности, воспитанию граждан в духе точного и неуклонного исполнения советских законов, бережного отношения к народному добру, соблюдения дисциплины труда, уважения к права, чести и достоинству других лиц, к правилам социалистического общежития»[[265]](#footnote-265). Принцип руководства коллегиями и контроля за их деятельностью мало чем изменились. Как и раньше эти функции возлагались на советы народных депутатов (в лице их исполнительных комитетов), а также на минюсты союза и республик (в том числе на их отделы в региональных облисполкомах). Коллегии по закону, также как и раньше, содержались за счет процентных отчислений от юридических консультаций из средств, получаемых адвокатами за оказанную юридическую помощь. В законе вводилась норма о проведении выборов президиума коллегии и ревизионной комиссии путем тайного голосования (а не открытого, как ранее было в РСФСР и большинстве других союзных республик). Срок полномочий президиума, определялся теперь уже не двумя, а тремя годами (как было до того в Латвии и Литве). Вместе с тем закон подробно регламентировал порядок формирования коллегий адвокатов. Предусматривалась возможность образования коллегий не только по территориальному, но и по иным принципам. К кандидатам в адвокаты предъявлялись более высокие требования – высшее юридическое образование, стажировка сроком от шести месяцев для лиц, не имевших стажа работы по специальности или обладавших стажем до двух лет; имевшие же стаж работы по юридической специальности свыше трех лет принимались с испытательным сроком до трех месяцев. «В законе более четко был конкретизирован и расширен перечень прав и обязанностей адвокатов при оказании ими юридической помощи гражданам и организациям». Он «расширил виды юридической помощи, оказываемой адвокатами. Предусматривалось представительство адвокатов в суде, арбитраже и других государственных органах по делам об административных правонарушениях и др.»[[266]](#footnote-266).

На базе союзного закона 20 ноября 1980 г. был принят Закон РСФСР «Об утверждении положения об адвокатуре РСФСР» и введено в действие само это положение. Действовало оно до принятия нового закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года. На момент вступления в силу новых нормативных актов об адвокатуре конца 1970-х – начала 1980-х г. в Советском Союзе насчитывалось 157 коллегий адвокатов, состояло в них 19 тысяч членов[[267]](#footnote-267).

\* \* \*

Возвращение А.П. Ежкова на место председателя коллегии стало точкой отсчета нового этапа в ее истории, продолжавшегося до середины 1980-х г., то есть до начала так называемой «перестройки». Эти десять с небольшим лет оказались, пожалуй, наиболее спокойным и стабильным периодом за все время существования калининградской адвокатуры. Качество ее работы достигло одних из лучших показателей по республике и в стране. Основные причины тому – преодоление внутренних противоречий и грамотное руководство коллегией. О последнем хотелось бы сказать подробнее.

Умение видеть, откровенно признавать недостатки и, что не менее важно, избирать верные пути для их устранения было характерной чертой руководящего стиля А.П. Ежкова. Другой такой чертой являлась неуклонная требовательность к себе, членам президиума, всем адвокатам и техническим сотрудникам коллегии. Вместе с тем, Анатолий Павлович всегда оставался опытным бюрократом – в лучшем смысле данного слова. В отношениях с параллельными юридическим структурами и партийно-советской элитой области, а также с начальством из республиканского и союзного минюстов он использовал гибкую линию поведения. С одной стороны, директивные указания неуклонно выполнялись. Более того, проявлялась разумная инициатива – отвечавшая политической конъюнктуре и потребностям самой коллегии. С другой стороны, во многих случаях твердо отстаивались корпоративные интересы. Особенно, когда речь заходила о конфликтах или спорах с прокурорскими и судебными работниками, либо служащими МВД.

Этими обстоятельствами объясняется беспримерное для региона «долгожительство» А.П. Ежкова в кресле председателя президиума коллегии. Он был *на своем месте*, в чем мало кто мог усомниться. Его переизбирали в 1975, 1977, 1979, 1981 и в 1984 гг. (по сложившейся практике отчетно-выборные собрания проходили в январе – феврале месяцах). Продолжал Анатолий Павлович возглавлять адвокатуру и все, крайне трудные, перестроечные годы – вплоть до своей кончины в 1992 г. Однако это уже тема для другого очерка…

После общей оценки периода, перейдем к характеристике основных направлений развития калининградской адвокатуры в середине 1970-х – первой половине 1980-х г.

Своеобразной точкой отсчета для последующих сравнений может служить первое, после избрания А.П. Ежкова, общее собрание коллегии. Оно состоялось 25 января 1974 г. На тот день в Калининградской области имелась 21 юридическая консультация. Количественный и качественный состав калининградской адвокатуры за последний год заметно изменился. Теперь в ее рядах пребывало уже 65 адвокатов. Из них все, кроме двоих, имели высшее юридическое образование. Выровнялось половое соотношение – мужчин насчитывалось 34, а женщин – 31. Возрастом до 30 лет было двое, до 40 лет – 27, до 50 – 23, свыше 50 лет – 13 человек. Стажем юридической работы обладали: до 5 лет – 28, до 15 лет – 17 и свыше 15 лет – 20 членов коллегии[[268]](#footnote-268). За прошедший год, в течение которого А.П. Ежков являлся председателем президиума всего два месяца, показатели работы однозначно изменились в лучшую сторону. Это отметили почти все выступавшие гости – служащие облсуда, прокуратуры, военного трибунала и облисполкома. В частности, было дано 13772 устных советов, что оказалось на 6% больше, чем в предыдущем году. Деловых же бумаг калининградские адвокаты составили на 2% больше, нежели в 1973 г. Договоров с учреждениями, предприятиями, организациями, колхозами и совхозами было заключено 85; прочитано 1114 лекций, проведено 62 беседы, сделано 11 выступлений по радио и телевидению, опубликовано в прессе 27 статей[[269]](#footnote-269).

Основное же упущение в работе коллегии за минувший год озвучил сам А.П. Ежков. С его точки зрения крайне низкие масштабы имело участие адвокатов в предварительном следствии органов МВД. Так, по делам, которые вела милиция, только в 10% случаев привлекались адвокаты. Между тем, по делам прокуратуры данный показатель составлял целых 90%. Вина за это упущение частично возлагалась на сотрудников МВД[[270]](#footnote-270).

В дальнейшем положительные тенденции в работе коллегии продолжали не только сохраняться, но и все заметнее усиливаться. Для удобства восприятия деятельность калининградской адвокатуры в рассматриваемый период будет освещена по отдельным направлением. Начнем со структуры коллегии и кадровой политики.

Количество юридических консультаций в области к середине 1980-х гг. увеличилось всего на одну – в 1977 г. была восстановлена консультация Краснознаменского района. С начала 1970-х гг. она пребывала в «законсервированном» состоянии из-за неукомплектованности кадрами. Вместе с нею к 1986 г. в структуре калининградской адвокатуры находились юридические консультации Центрального, Октябрьского, Ленинградского, Балтийского и Московского районов Калининграда, Зеленоградского, Гвардейского, Правдинского, Славского, Полесского, Озерского, Нестеровского, Багртионовского и Гурьевского районов, а также городов Советска, Балтийска, Черняховска, Гусева, Немана, Светлогорска и Светлого. Почти половина консультаций в интересующее нас десятилетие получило новые, хорошо оборудованные помещения (Балтийского, Ленинградского и Московского районов Калининграда, гг. Светлогорска и Балтийска, а также Правдинского, Славского, Гвардейского и Полесского районов области)[[271]](#footnote-271).

Стабильность дислокации консультаций, наряду с определенными достоинствами, имела свои недостатки. Жители крупных населенных пунктов, лишенных стационарного присутствия адвокатов на их территории, оказывались в ущемленном положении. В их интересах президиум коллегии с 1980 г. попытался наладить регулярный прием граждан в городах и многолюдных поселках (Пионерске, Приморске, Ладушкине, Мамонове, Знаменске, Большаково, Добровольском, Прибрежном, Октябрьском и пр.). Однако тогда затея провалилась, и к этой инициативе вернулись, только в 1986 г.[[272]](#footnote-272).

Численность коллегии на протяжении рассматриваемого десятилетия постоянно возрастала. Так, на 1 января 1975 г. в ней насчитывалось 80 адвокатов и один стажер, через два года – 90 адвокатов и один стажер. В 1978 – 1979 гг. коллегия включала 96 – 100 человек, к началу 1980 г. – 102, а к началу 1982 г. – 116 адвокатов[[273]](#footnote-273). Наконец, в январе 1985 г. общая численность коллегии составляла уже 125 человек[[274]](#footnote-274). Причем, начиная с 1977 – 1978 гг., в калининградской адвокатуре появились штатные единицы освобожденных работников, которыми становились члены президиума и заведующие крупнейшими юридическими консультациями.

Соотношение основных элементов социально-демографической структуры калининградской адвокатуры весь этот период практически не изменялось: заметное преобладали женщины над мужчинами, партийных было около половины, больше половины адвокатов работало в Калининграде, почти все из них имели высшее юридическое образование. Иллюстрацией здесь послужат следующие цифры. В конце 1976 – начале 1977 г. в коллегии работал 91 адвокат. Среди них мужчин было 34, а женщин – 57; членов КПСС насчитывалось 54 человека, комсомольцев – 10, остальные беспартийные. Распределение по возрасту имело следующий вид: до 30 лет – 21, от 31 до 40 – 25, от 41 до 50 – 24, свыше 50 – 21 человек (в том числе двое пенсионного возраста). Стажем работы в адвокатуре обладали: до трех лет – 51, от трех до десяти – 15, свыше десяти – 25 человек. Высшее юридическое образование имело 89 человек, 58 адвокатов работало в Калининграде[[275]](#footnote-275). К началу 1985 г. из 125 адвокатов, среди которых 8 являлись освобожденными работниками, мужчин было 53 и женщин – 72; русских – 99, белорусов – 11, евреев –3, других национальностей – 3[[276]](#footnote-276); членов КПСС – 61, комсомольцев – 8, беспартийных – 56; до 30 лет – 21, от 31 до 40 – 56, от 41 до 50 – 25, от 51 до 60 – 13, старше 60 – 10 человек. По стажу работы распределение было следующим: до 3 лет стаж имело 32, до 5 – 24, до 10 – 29, до 15 – 24, до 20 – 10, свыше 20 – 6 адвокатов. Все калининградские адвокаты тогда обладали высшим юридическим образованием,[[277]](#footnote-277).

Как видно, стабильность основных элементов социально-демографической структуры коллегии немного нарушалась, лишь незначительной подвижностью таких показателей, как возраст адвокатов и стаж их работы по специальности. К середине 1980-х г. более внушительной стала прослойка молодых, но уже достаточно опытных членов коллегии (от 30 до 40 лет). Время и жизнь неумолимо вносили здесь свои коррективы. Те, кто были 30-ти летними и моложе в конце 1940-х – 1950-х г., к началу перестройки оказались пенсионерами. Ушли все отцы-основатели коллегии. Так, 20 июня 1975 г. по личному заявлению от должности заведующей юридической консультацией Ленинградского района была освобождена Е.И. Николаенко. Весной (с 1 апреля) 1978 г., в связи с выходом на пенсию, Евгения Ивановна оставила адвокатуру. На тот момент ей не было и 60 лет[[278]](#footnote-278). Среди ветеранов продолжали трудиться единицы – Л.Л. Терещук, Д.С. Маликин, В.С. Петухова, О.Г. Мельникова, А.С. Ильяшенко, А.Г. Нифукова и др. Старейшими в их числе сотрудниками калининградской адвокатуры являлись Д.С. Маликин и Л.Л. Терещук. Если о Давиде Семеновиче выше уже многократно упоминалось, о Любови Львовне уместно сказать сейчас. В область она переселилась еще в 1946 г., а 18 августа 1952 г. ее приняли в коллегию и назначили заведующей юридической консультацией Правдинского района. На этом месте Л.Л. Терещук работала до 5 июля 2005 г. – 53 года (!!!). Да еще как работала – всегда признавалась одним из самых лучших адвокатов и заведующих консультациями, вела активную общественную деятельность: являлась председателем районного отделения общества «Знание», активно занималась правовым воспитанием и просвещением населения, избиралась депутатом райсовета и т.п. Множеством наград отмечен самоотверженный труд Л.Л. Терещук. Одной из последних стало звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», присвоенное ей в апреле 2000 г. исполняющим обязанности Президента РФ В.В. Путиным[[279]](#footnote-279).

Разумеется, покидали коллегию не только по естественно-демографическим причинам. Многие меняли место работы или жительства. Чаще всего уезжали женщины – по семейным обстоятельствам. Наиболее распространенными вариантами изменения служебной карьеры были переходы в народные суды, прокуратуру, нотариат или юридическими консультантами в организации и на предприятия. Некоторых адвокатов исключали за различные нарушения и провинности, но об этом ниже.

Приходили в коллегию преимущественно молодые специалисты – выпускники юридических вузов или факультетов, направлявшиеся в адвокатуру сразу со студенческой скамьи. Основной кузницей кадров выступал экономико-правовой факультет Калининградского государственного университета (КГУ). В 1979 г. его выпускники составляли более 63% от всех калининградских адвокатов, а в 1985 – уже свыше 70%[[280]](#footnote-280). Что интересно, именно тогда – в канун «перестройки», членами коллегии стали молодые адвокаты Евгений Борисович Галактионов и Владимир Анатольевич Никитин, сразу же показавшие себя прекрасными специалистами, и в скором времени совершившие стремительный карьерный рост. С 1990 г. оба вошли в состав президиума коллегии. В том же году В.А. Никитин был избран заместителем А.П. Ежкова, а в 1992 г занял его должность. С 1996 г. во главе калининградской адвокатуры находится Е.Б. Галактионов… Между тем, не только грамотные молодые юристы пополняли ряды коллегии. Большие нарекания со стороны А.П. Ежков, его заместителя в 1980-х гг. Ю.Я. Вербицкого и других опытных адвокатов вызывало качество подготовки специалистов в КГУ. Особенно на заочном отделении экономико-правового факультета. Порою высказывалась просто язвительная критика по этому поводу. Вот, лишь два характерных фрагмента из выступлений председателя коллегии в 1979 и 1984 гг.: «Если привязать, так сказать ошибки в работе, недостатки и т. д., к месту и формам учебы, то смело можно утверждать, что заочное обучение создает больше трудностей в освоении профессии, и Калининградский университет выпускает мене подготовленных к самостоятельной работе специалистов»; «Опыт работы показывает, что уровень учебно-воспитательной работы факультета нельзя признать достаточным. Многие выпускники факультета и особенно заочной и вечерней форм обучения показывают недостаточный теоретический уровень знаний. У них весьма слабая профессиональная подготовка, отсутствие каких-либо практических навыков и, что особенно важно, – отсутствие чувства высокой личной ответственности за порученное дело»[[281]](#footnote-281). Настойчивая критика качества подготовки специалистов в региональном университете, только в 1985 г. нашла действенный отклик адресата. Эту проблему специально рассмотрел ученый совет КГУ и принял ряд административных и организационно-методических решений[[282]](#footnote-282).

Организация работы Калининградской областной коллегии адвокатов в течение рассматриваемого периода претерпела существенные, позитивные изменения. Заседания президиума теперь проводились строго по графику, в гласной – с привлечением широкого круга адвокатов и сторонних должностных лиц, атмосфере. На каждом из общих собраний коллегии, а тем более, на отчетно-выборных собраниях давался скрупулезный анализ деятельности адвокатуры в целом, членов президиума, юридических консультаций, их заведующих и отдельных адвокатов. Причем набор анализируемых параметров работы постоянно увеличивался. Здесь, в действительности, имела место научная организация труда.

В отличие от предшествующего периода нормой с середины 1970-х гг. стали ежегодные социалистические обязательства каждого из адвокатов и консультаций. Они утверждались на общих собраниях коллегии, выполнение их строго контролировалось путем регулярных и обстоятельных внутренних ревизий и самоотчетов. Сейчас подобный метод управления заслуженно воспринимается идеологическим анахронизмом, но тогда была совершенно иная эпоха. Конечно, адвокатура не производственное предприятие, где соцобязательства были вполне уместны, но и не творческое объединение художников, где они, как ни странно, тоже давались (и выполнялись). При невозможности объективного мониторинга по сугубо финансовым показателям, установление контрольных цифр судебных дел, консультационной и общественной работы, а также других видов деятельности адвокатов позволяло руководству коллегией более четко видеть слабые и сильные звенья в кадровом составе, и принимать в отношении их необходимые меры воздействия.

Эти меры оставались вполне традиционными для любой эпохи, страны и народа – «кнут и пряник». Первая из них регулировалась положениями об адвокатуре СССР и РСФСР (1962, 1979 и 1980 гг.) и предполагала вынесение давно практиковавшихся дисциплинарных взысканий – замечание, выговор, строгий выговор, временное отстранение от работы, снятие с руководящей должности, исключение. Количество персональных дел сравнительно с предыдущим периодом значительно не увеличилось, но и не уменьшилось тоже. Например, за 1975 – 1976 гг. имело место 15 «персоналок», в 1977 г. – 18, в 1978 г. – 7, в 1979 г. всего три, а в 1984 г. к дисциплинарной ответственности было привлечено 8 человек. Среди нарушений преобладали вполне естественные для живого рабочего коллектива, не самые тяжкие проступки – прогулы, неявка или опоздание на судебное заседание, неправильное составление документов, пассивность в отстаивании интересов подзащитного и пр. Главным образом выносились такие меры взыскания, как простой и строгий выговор. Исключение из коллегии применялось редко – далеко не каждый год ( в 1977 – два), и в основном за «аморалку» или финансовые нарушения. Так, в 1984 г. одного адвоката выгнали за появление на рабочем месте в нетрезвом виде[[283]](#footnote-283). Для сравнения вспомним, что в послевоенные годы за подобные нарушения исключали после многократного их повторения.

Вместе с «уставными», использовались и неформальные наказания – «беседа с пристрастием» в президиуме или с заведующим юрконсультацией, перевод на менее доходное и удобное место работы и т.п. В источниках сохранилось весьма показательное в этом отношение выступление А.П. Ежкова в январе 1980 г.: «Конечно, неприятно слышать свои фамилии в числе отстающих. Но мы называем их с надеждой на то, что все поймут, наконец-то, что никто не может быть освобожден от выполнения социалистических обязательств по оказанию юридической помощи гражданам, от консультационной работы, что никому не может быть позволено работать только по уголовным делам, то есть никому не должно давать в этом деле каких-либо привилегий. И здесь не могут приниматься во внимание ни отпуска, ни участие в длительных, так сказать, процессах и т.д. Нужно регулировать работу, чтобы при всех обстоятельствах обязательства за год выполнять. И к этому нужно приступить сегодня, сейчас, не откладывая на «потом». Потом наверстать упущенное будет трудно./ Не первый раз мы говорим об этом. Можно сказать, что эти разговоры, призывы, просьбы и т.д. – кое-кому, наверное, уже снятся во сне./ Пора бы их прекратить./ Наверное будет правильно, если президиум и далее будет контролировать выполнение обязательств ежемесячно. Правильно будет, видимо, и принять к отстающим кое-какие меры. Ну, скажем, перенести отпуска на зимнее время, лишать пособий к отпускам, а кое к кому может быть что-либо и посерьезнее./ Конечно, не хотелось бы прибегать к таким мерам. А что же делать?»[[284]](#footnote-284).

Что касается «пряника», то способами поощрения выступали повышение по службе (назначение заведующим юрконсультацией, избрание в президиум), денежные премии, присвоение почетных званий, награждение ценными подарками и грамотами, снятие ранее наложенных взысканий. Только в 1979 г. поощрение заслужило 45 членов коллегии[[285]](#footnote-285). Регулярно в течение рассматриваемого десятилетия проводились смотры–конкурсы юридических консультаций. Наиболее значимый среди них прошел осенью 1982 г. Посвящался он 60-летию СССР. Первые призы были присуждены: по групповым юрконсультациям – консультации Центрального района г. Калининграда; по городским и районным юрконсультациям – консультациям Правдинского района и г. Балтийска[[286]](#footnote-286). В этой связи необходимо отметить еще один интересный факт. В 1980 г. вся калининградская областная коллегия адвокатов приняла участие в аналогичном мероприятии. Она состязалась в социалистическом соревновании с родственной корпорацией из Ивановской области[[287]](#footnote-287). По выявленным документам победитель неизвестен.

Положительно сказалось на организации работы калининградской коллегии меры по улучшению качества профессиональной подготовки адвокатов. Это направление всегда являлось «коньком» руководящего стиля А.П. Ежкова. Еще во время первого его председательства при калининградской адвокатуре был создан методический совет, в середине 1960-х г. он прекратил свое существование, а в апреле 1971 г. (при Г.Л. Саппо) был воссоздан. Его деятельность во второй половине 1970-х – первой половине 1980-х г. стала очень интенсивной и продуктивной. Кроме регулярных своих заседаний, он выпускал методические пособия, проводил различные теоретические конференции, посвященные актуальным вопросам, совместные с народными судьями семинарские занятия и т.п. Вместе с тем, при коллегии появилась школа молодых адвокатов, призванная нивелировать упущения вузовской подготовки юристов и превратить вчерашних студентов в полноценных специалистов. Опытом поделиться было кому. В Калининграде и области трудились маститые профессионалы своего дела – ветераны и менее возрастные, но не менее квалифицированные адвокаты: Д.С. Маликин, Л.Л. Терещук, А.П. Ежков, В.С. Петухова, А.Н. Фролова, Г.И. Драб, А.Е. Андреев, К.А. Цуканов, Ю.Я. Вербицкий, А.А. Никитин и мн. др.

Неудивительно, что достижения в данной сфере деятельности калининградской адвокатуры были замечены и поддержаны свыше. На базе коллегии в 1985 г был организован филиал республиканских курсов повышения квалификации адвокатов, где проходили обучение представители шести регионов Северо-западной зоны РСФСР (кроме Калининградской области, Карельская АССР, а также Архангельская, Мурманская, Новгородская и Псковская области).

Рассмотрим теперь важнейшие виды деятельности калининградских адвокатов во второй половине 1970-х – первой половине 1980-х г. На первом месте в их числе (по значению, временным затратам и доходам) находилась, как обычно, досудебная и судебная защита граждан. Основные статистические показатели здесь были такими[[288]](#footnote-288).

Уголовных дел было проведено в 1975 г. – 4504; в 1976 г. – 4689; в 1979 г. – 4031 (по неполным сведениям); в 1980 г. – 5192; в 1981 г. – 5767 (из них 1332 дел в порядке ст. 49 УПК РСФСР); в 1982 г. – 5835 (1722); в 1983 г. – 6153 (1745); в 1984 г. – 6777 (1990); в 1985 г. – 6868 (1827)[[289]](#footnote-289). При этом, благодаря целенаправленной политике президиума коллегии, постоянно возрастало количество дел, проводившихся на стадии предварительного следствия. В 1976 г. их было 1053 (517 – в прокуратуре, 504 – в МВД, 32 – в КГБ); в 1979 г. – 1341; в 1982 г. – 1663; в 1985 г. – 2122[[290]](#footnote-290). Из приведенных цифр отчетливо видно, что «провальным» отрезком времени в статистике уголовных дел был конец 1970-х гг. Видно именно этим обстоятельством объясняется небольшая лукавость документальной отчетности президиума по 1977 – 1979 гг. Конкретных данных в ней старались не указывать. Хотя полностью утаить снижение показателей по ключевому направлению деятельности адвокатов было невозможно. В 1980 г. А.П. Ежков все же признал снижение объема и качества работы по уголовным делам в предшествующие годы и привел красноречивую цифру – поступления гонораров за них в 1979 г. составили, только 80% от поступлений за 1975 г.[[291]](#footnote-291). Кроме того, он сделал характерную оговорку: «Здесь по количеству … мы не принимали и не могли принимать какие-либо обязательства»[[292]](#footnote-292). Разумеется, соцобязательства в этом отношении принимать было политически ошибочно, поскольку президиум и его председатель постоянно упрекали адвокатов в стремлении сосредоточиться на уголовных – самых «денежных» делах. Однако тенденция стала слишком угрожающей. Тем более что новая нормативная база (упомянутые выше Постановление Пленума Верховного Суда СССР 1978 г. и «Закон об адвокатуре в СССР» 1979 г.) предполагала «дальнейшую демократизацию социалистического правосудия». Основная же масса преступлений носила уголовно-правовой характер. Следовательно, преимущественную актуальность имела юридическая защита граждан по этому направлению. В итоге калининградским адвокатам была предоставлена б*о*льшая свобода действий по уголовным делам, с руководством и следственным аппаратом регионального Управления МВД была проведена разъяснительная работа (с целью уменьшить количество подследственных граждан не обеспеченных адвокатской защитой) и показатели изменились в сторону ежегодного роста…

Говоря о качественной стороне работы коллегии по уголовным делам, надо отметить, что она стала гораздо разнообразней и сложней. Во второй половине 1970-х – первой половине 1980-х г. заметно больший удельный вес стали занимать такие дела, которые ранее встречались в адвокатской практике довольно редко. К ним, например, относятся обыденные сегодня дела о наркомании и об автодорожных преступлениях. Последним еще в 1978 г. был посвящен обстоятельный анализ адвоката И.Г. Сакулина. В нем он прозорливо заметил: «Дела об автоавариях занимают значительное место в судебной и адвокатской практике[[293]](#footnote-293)./ Нетрудно догадаться, что в будущем, в результате увеличения удельного веса автомобильного транспорта, повышения быстроходности машин и протяженности дорог, данная категория дел будет одной из основных в уголовном процессе»[[294]](#footnote-294).

Статистические сведения по гражданским делам выглядели следующим образом. В 1975 г. их проведено 1284; в 1976 г. – 1735; в 1978 – 1885; в 1979 г. – 2095; в 1980 г. – 2083; в 1981 – 2206 (из них 1894 платных); в 1982 г. – 2409 (1956); в 1983 г. – 2469 (1979); в 1984 г. – 2553 (1800) и в 1985 г. – 2732 (1800)[[295]](#footnote-295). Руководство коллегией в лице А.П. Ежкова откровенно признавало невыгодность для адвокатов работы по гражданским делам – судебная волокита, нецелесообразная трата времени, низкие гонорары, слабый уровень подготовки в гражданском праве. Тем не менее, именно в этом направлении президиум ежегодно призывал каждого адвоката активизировать свою профессиональную деятельность. Хотя социалистические обязательства по количеству гражданских дел впервые выполнили, только в 1979 г., приведенные выше цифры показывают, что в целом тенденция оставалась положительной (за исключением 1980 г.). Причем количественный рост подкреплялся достойным качеством работы. Так, в 1975 – 1976 г. 80% гражданских дел, проведенных членами коллегии, решалось судами соответственно позициям адвокатов, в 1979 г. этот показатель составил уже более чем 85%, а в 1981 г. – 81% дел в судах первой инстанции и 26,2% дел в судах второй инстанции[[296]](#footnote-296).

В течение рассматриваемого периода появился принципиально новый вид деятельности калининградских адвокатов – судебная и внесудебная защита по делам об административных правонарушениях. Сколько-нибудь представительная статистика в этом отношении отсутствует. Однако источники сохранили свидетельства о понимании руководством коллегии необходимости активизации работы в данном направлении. В частности, в начале 1980 г. А.П. Ежков так наставлял своих коллег: «К новым, вытекающим из требований Закона об адвокатуре в СССР, задачам относится организация оказания юридической помощи гражданам по административным делам. Работы здесь для нас столько, что даже примерный объем ее трудно определить. Это, по-существу, новая сфера нашей деятельности. А опирается она на Конституцию СССР. В общей оценке эта деятельность направлена на дальнейшее усиление защиты законных прав граждан, то есть она имеет не только юридическое, но и политическое значение. Президиум уже принял некоторые конкретные практические меры… Осталось только эти предложения претворить в жизнь. На местах, в юридических консультациях нужно за это дело взяться немедленно и серьезно, не ожидать контрольных проверок президиума. И начать нужно с разъяснений, рекламы, если хотите. Мы учитываем, разумеется, что всякое новое дело не легко прививается и пробивает себе дорогу. Но от нас, и только от нас зависит, каким будет срок организационной подготовки. Хотелось бы сократить этот срок до минимума»[[297]](#footnote-297). Несмотря на столько воодушевляющие и, по-существу, правильные намерения, количество дел по административным правонарушениям составляло не особо крупную долю в адвокатской практике Калининградской области в 1981 – 1985 г. Во всяком случае, соответствующей строчки в статистической отчетности коллегии тогда не было.

Следующим важнейшим направлением деятельности калининградской адвокатуры во второй половине 1970-х – первой половине 1980-х г. являлась консультационная работа. Статистическая картина была здесь впечатляюще положительной, как по общим цифрам, так и по тенденции. Устных советов дано в 1975 г. – 19470; в 1976 г. – 20806; в 1978 г. – 26561; в 1979 г. – 30014; в 1980 г. **–** 31516 (из них платных – 11814); 1981 г. – 32754 (12297); 1982 г. – 38022 (15711); 1983 г. – 40205 (14602); 1984 г. – 42046 (10499); 1985 г. – 45000 (11000). Деловых бумаг составлено в 1975 г. – 5707, в 1976 г. – 7020; в 1978 г. – 8634; в 1979 г. – 9584; 1980 г. **–** 10594; в 1981 г. – 10588 (9014); в 1982 г. – 11960 (9546); в 1983 г. – 12279 (9667); в 1984 г. – 12395 (8521); в 1985 г. – 13000 (9000)[[298]](#footnote-298). Столь убедительный рост показателей достигался, по словам А.П. Ежкова, не путем увеличения численности адвокатов, а «повышением трудового напряжения каждого члена коллегии»[[299]](#footnote-299).

Как и в предшествующий период, в 1975 – 1985 гг. много сил и времени калининградские адвокаты отдавали откровенно не самому любимому своему делу – оказанию правовой помощи организациям, учреждениям и предприятиям. Количество договоров на юридическое обслуживание различных субъектов народного хозяйства и агропромышленного комплекса составляло в 1975 г. – 129; в 1976 – 148; в 1977 г. – 165; в 1978 г. – 177; в 1979 г. – 190; в 1981 г. – 229; в 1982 г. – 230; в 1984 г. – 257; в 1985 г. – 285[[300]](#footnote-300). Наиболее резко положительная динамика по этому показателю усилилась с начала 1980-х гг., что, по видимому, объясняется политическим фактором. 30 ноября 1977 г. коллегия отдела юстиции Калининградского облисполкома приняла постановление «Об организационной работе президиума коллегии адвокатов по улучшению правовой работы в народном хозяйстве». Эту работу призвали существенно улучшить: увеличить объемы правовой помощи, повысить ее качество, расширить масштабы профилактических мероприятий и повысить профессиональное мастерство адвокатов[[301]](#footnote-301). Результаты не заставили себя ждать.

Огромным вниманием президиума коллегии и, разумеется, его председателя продолжала пользоваться в описываемый период общественная работа калининградских адвокатов. Она имела самые разнообразные формы – правовые лекции, беседы вечера вопросов и ответов для населения; выступления в прессе, по радио и на телевидении; участие в подготовке и рассмотрении дел товарищескими судами, устные советы и консультации их членам; юридическая помощь добровольным народным дружинам, а также участие в их рейдах (правда, довольно редкое); работа в общественно-правовых отделах при районных и городских исполкомах советов депутатов трудящихся; шефство над подростками, в том числе – персональная воспитательная работа с малолетними осужденными и освободившимися из мест лишения свободы, а также мн. др. Большинство калининградских адвокатов, а с 1982 г. – почти все, являлись членами местных и регионального отделения общества «Знание». Лучших из членов коллегии регулярно избирали депутатами городских и районных советов (Л.Л. Терещук, С.Ф. Щетинина, А.П. Александров, А.Г. Буевич и др.). Вполне справедливо А.П. Ежков регулярно повторял уже высказывавшуюся много лет назад мысль о том, что адвокаты все более становятся не только судебными, но и общественными деятелями[[302]](#footnote-302). Что касается статистических сведений, то они фрагментарны, однако от того не менее выразительны. Всего было проведено общественно-массовых мероприятий в 1975 г. – 1502; в 1976 г. – 1756; в 1979 г. – 2240; в 1980 г. – 2168; в 1981 – 2226[[303]](#footnote-303). К середине 1980-х гг. объем общественно-массовой работы видимо несколько снизился – желание работать на голом энтузиазме постепенно угасало, вместе с приближением новой эпохи. Поэтому обобщенные цифры по этому показателю в статистической отчетности коллегии предпочитали уже не указывать, хотя наиболее выгодные для имиджа адвокатуры примеры приводились постоянно.

 В заключение видовой характеристики деятельности Калининградской областной коллегии адвокатов в 1975 – 1985 гг. логично рассмотреть универсальное во все времена мерило работы человека – оплату труда. Главным нормативным здесь документом, вплоть до «перестройки», являлось соответствующее положение, утвержденное Минюстом СССР 25 апреля 1975 г. Согласно этому подзаконному акту устанавливался максимальный и минимальный размер ежемесячного заработка (на усмотрение коллегий); определялась доля от доходов адвоката за ведение уголовных дел и оказание других видов юридической помощи, направлявшееся ему на зарплату; доплаты к отпускам и компенсация за ведение дел по ст. 49 УПК РСФСР. Регулярно общее собрание коллегии утверждало новое региональное положение об оплате труда, но принципиально оно не менялось. Поэтому, для конкретной иллюстрации системы исчисления заработка можно ограничиться примером одного года. Так в начале 1980 г. было принято решение выделять на зарплату калининградским адвокатам 70% денежных средств от гонораров за ведение уголовных дел и 75% от доходов за оказание остальных видов юридической помощи. Максимальную зарплату на 1980 г. установили по г. Калининграду 300 рублей в месяц, а по области – 270 рублей. «Гарант» ежемесячной зарплаты (минимум – до которого доплачивали недостающие суммы) был определен в размере 95 рублей. На случай выполнения адвокатами в течение более 7 дней поручений в порядке ст. 49 УПК РСФСР (предоставление юридической помощи по требованию судов – «бесплатная» работа, как называли ее адвокаты), зарплату за ведение таких дел установили 150 рублей в месяц. Расчет производился пропорционально времени участия в судебном процессе и дней перерывов. Дополнительно была установлена доплата к отпускам, исходя из стажа работы в адвокатуре – от 30 рублей (при стаже 3 – 5 лет) до 70 (свыше 10 лет). Ветеранам коллегии (проработавшим в ней более 15 лет) и участникам Великой Отечественной войны доплата к отпускам выделялась в размере 100 рублей[[304]](#footnote-304).

Средняя зарплата по коллегии постоянно увеличивалась, причем более высокими, нежели инфляция темпами. В среднем ежемесячно она составляла в 1975 г. 214 рублей; в 1976 г. – 217 рублей (при этом свыше 200 рублей в месяц получало более 50 членов коллегии,); в 1979 г. – 228 рублей; в 1981 и 1982 гг. – 235 рублей, в 1984 г. – 245 рублей и в 1985 г. – 251 рубль в месяц[[305]](#footnote-305). Для полноты картины надо отметить, что большого разрыва в доходах калининградских адвокатов не допускалось, хотя и к «уравниловке» тоже не стремились. К примеру, в 1976 г. из примерно 90 членов коллегии более 50 человек получали в месяц свыше 200 рублей, а менее 150 рублей – только четыре адвоката. Причем в отличие от большинства других лет в 1976 г. доходы по г. Калининграду в среднем были 214 рублей, а по городам и районам области – 221 рубль в месяц[[306]](#footnote-306).

\* \* \*

Приведенные выше свидетельства наглядно говорят о внутреннем укреплении Калининградской областной коллегии адвокатов в 1975 – 1985 гг. и о беспримерном в ее истории улучшении качества работы. Эти отрадные перемены были замечены и оценены по заслугам. В 1985 г. опыт работы калининградской адвокатуры изучался бригадой Минюста РСФСР, признан положительным и рекомендован для внедрения в других коллегиях республики. В последующие годы изучать этот опыт в Калининградскую область приезжало более 20 делегаций из разных уголков страны. Признание начальства получил и А.П. Ежков. Его регулярно командировали ревизовать работу адвокатских корпораций других регионов страны, а в 1984, 1985, 1986 гг. ему объявлялись благодарности министра юстиции РСФСР. Немногим позднее описываемого периода (в 1988 г.) Анатолий Павлович был награжден почетным знаком министра юстиции СССР[[307]](#footnote-307).

В таком – достойном уважения, состоянии Калининградская областная коллегия адвокатов подошла к началу «перестройки». Далее наступил очень непростой период, вызванный объективными факторами. Стадиальные перемены, охватившие народ и государство, не могли не отразиться на деятельности калининградской адвокатуры. Она изменялась вместе с эпохой. В лучшую или в худшую сторону – еще рано судить. Общее же представление о важнейших событиях в истории калининградской адвокатуры 1986 – 2006 гг. способны дать документы, публикующееся ниже.

**Заключение**

Рожденная 15 мая 1946 г., калининградская адвокатура имеет несколько этапов в ее историческом развитии. Первый из них справедливо квалифицировать в качестве периода становления. Хронологически он совпадает с эпохой позднего сталинизма (середина 1940-х – середина 1950-х г.). За это время утвердилась структура Калининградской областной коллегии адвокатов, постепенно стабилизировался ее кадровый состав, была создана необходимая материальная база. Руководящее звено адвокатуры находилось тогда в состоянии перманентных перестановок. Только обязанности председателя президиума коллегии в течение менее чем десятилетия исполняло шесть человек (один – дважды). В течение данного периода калининградская адвокатура испытала несколько серьезных потрясений. Наиболее громким из них стало дело «о космополитической вылазке» адвоката Л.А. Саца. Впрочем, оно отвечало духу эпохи.

Второй этап в целом совпал с периодом «оттепели». Структура коллегии испытывала незначительные колебания. Внутренняя в ней обстановка была достаточно демократичной, но в отношениях с партийными органами, прокуратурой и судами периодически возникали осложнения. Кстати, типичные для всей страны. Кадровое «лицо» калининградской адвокатуры изменилось в лучшую сторону: установилась тенденция к снижению дисциплинарных нарушений, рос объем поручений, выполнявшихся адвокатами, их профессионализм. Правда текучесть кадров оставалась высокой. Руководство коллегией существенно укрепилось в годы председательства В.В. Мандрыкина (март 1952 – март 1959 г.), однако по субъективным причинам его преемники находились у кормила адвокатуры недолго.

Главной чертой третьего этапа, продолжавшегося с февраля 1963 г. до ноября 1973 г. являлась борьба внутренних группировок в коллегии за лидирующие позиции. Сформировались они вокруг двух председателей президиума, сменявших друг друга, – А.П. Ежкова и Г.Л. Саппо. Несмотря на поддержку своего конкурента многими влиятельными людьми, победу в этом противостоянии одержал А.П. Ежков. На состоянии калининградской адвокатуры внутренняя конфликтность отразилась, разумеется, отрицательно. Снижался ее авторитет, психологические условия работы отражались на ее качестве.

Последний из рассмотренных этапов истории Калининградской областной коллегии адвокатов (до середины 1980-х г.) был полной противоположностью предыдущего. Ведомая одним из лучших председателей адвокатских корпораций страны, она вошла в число республиканских лидеров почти по всем показателям профессиональной деятельности. Резко возрос деловой и общественный престиж калининградского адвоката, заметно выросла оплата его труда, неизменно расширялись структура и кадровый состав коллегии. Отношения с правоохранительными органами, партийно-советским руководством области, центральными ведомствами отличались достаточно спокойным характером.

**Раздел II. Материалы для исследования**

**истории калининградской адвокатуры**

**Нормативно-правовые акты**

№ 1

Закон Союза Советских социалистических Республик «Об адвокатуре в СССР» (30 ноября 1979 г.)[[308]](#footnote-308)

**Статья 1. Задачи адвокатуры**

В соответствии с Конституцией СССР основной задачей советской адвокатуры является оказание юридической помощи гражданам и организациям.

 Адвокатура в СССР содействует охране прав и законных интересов граждан и организаций, осуществлению правосудия, соблюдению и укреплению социалистической законности, воспитанию граждан в духе точного и неуклонного исполнения советских законов, бережного отношения к народному добру, соблюдения дисциплины труда, уважения к правам, чести и достоинству других лиц, к правилам социалистического общежития.

**Статья 2. Законодательство Союза ССР и союзных республик об адвокатуре**

Законодательство Союза ССР и союзных республик об адвокатуре состоит из настоящего Закона, определяющего организацию и порядок деятельности адвокатуры в СССР, и издаваемых в соответствии с ним положений об адвокатуре, утверждаемых Верховными Советами союзных республик, и других актов законодательства Союза ССР и союзных республик.

Права и обязанности адвокатов при выполнении поручений по гражданским, уголовным делам и делам об административных правонарушениях регламентируются соответствующим законодательством Союза ССР и союзных республик.

**Статья 3. Коллегии адвокатов**

Коллегии адвокатов являются добровольными объединениями лиц, занимающихся адвокатской деятельностью. Коллегия адвокатов образуется по заявлению группы учредителей, состоящей из лиц, имеющих высшее юридическое образование, или по инициативе исполнительного и распорядительного органа соответствующего Совета народных депутатов. Предложение об образовании коллегии адвокатов направляется в Министерство юстиции союзной республики, которое при согласии с ним представляет его в Совет Министров союзной республики, не имеющей областного деления, автономной республики, исполнительный комитет краевого, областного, городского Совета народных депутатов для утверждения и регистрации.

В союзных республиках, не имеющих областного деления, и в автономных республиках образуются республиканские коллегии адвокатов, в краях и областях – краевые и областные коллегии адвокатов и в случаях, предусмотренных Положением об адвокатуре союзной республики, – городские коллегии адвокатов.

С согласия Министерства юстиции СССР, когда это необходимо для оказания юридической помощи гражданам и организациям, могут образовываться межтерриториальные и другие коллегии адвокатов.

Коллегии адвокатов являются юридическими лицами.

**Статья 4. Органы коллегии адвокатов**

Высшим органом коллегии адвокатов является общее собрание (конференция) членов коллегии, ее исполнительным органом – президиум, контрольно-ревизионным органом – ревизионная комиссия.

Президиум и ревизионная комиссия коллегии адвокатов избираются общим собранием (конференцией) членов коллегии адвокатов тайным голосованием сроком на три года.

Полномочия общего собрания (конференции), президиума и ревизионной комиссии, права и обязанности председателя президиума коллегии адвокатов определяются Положением об адвокатуре союзной республики.

**Статья 5. Членство в коллегии адвокатов**

 В члены коллегии адвокатов принимаются граждане СССР, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по специальности юриста не менее двух лет. Прием в члены коллегии указанных лиц может быть обусловлен прохождением испытательного срока продолжительностью до трех месяцев.

Лица, окончившие высшие юридические учебные заведения, не имеющие стажа работы по специальности юриста или имеющие такой стаж менее двух лет, могут быть приняты в коллегию адвокатов после прохождения стажировки в коллегии сроком от шести месяцев до одного года.

Порядок приема в коллегию адвокатов определяется Положением об адвокатуре союзной республики и другими актами законодательства Союза ССР и союзных республик.

Члены коллегии адвокатов и стажеры не могут состоять на службе в государственных и общественных организациях. Исключение может быть допущено президиумом коллегии адвокатов для лиц, занимающихся научной или педагогической деятельностью, а также в других случаях, предусмотренных Положением об адвокатуре союзной республики.

**Статья 6. Права членов коллегии адвокатов**

Член коллегии адвокатов имеет право:

избирать и быть избранным в органы коллегии адвокатов;

ставить перед органами коллегии адвокатов вопросы, касающиеся деятельности коллегии, вносить предложения по улучшению ее работы и принимать участие в их обсуждении;

принимать личное участие во всех случаях обсуждения органами коллегии его деятельности или поведения;

выйти из состава коллегии адвокатов.

Адвокат, выступая в качестве представителя или защитника, правомочен:

представлять права и законные интересы лиц, обратившихся за юридической помощью, во всех государственных и общественных организациях, в компетенцию которых входит разрешение соответствующих вопросов;

запрашивать через юридическую консультацию справки, характеристики и иные документы, необходимые в связи с оказанием юридической помощи, из государственных и общественных организаций, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии.

Адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением им обязанностей защитника или представителя.

**Статья 7. Обязанности членов коллегии адвокатов**

Адвокат обязан в своей деятельности точно и неуклонно соблюдать требования действующего законодательства, использовать все предусмотренные законом средства и способы защиты прав и законных интересов граждан и организаций, обратившихся к нему за юридической помощью.

Адвокат не вправе принять поручение об оказании юридической помощи в случаях, если он по данному делу оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицам, интересы которых противоречат интересам лица, обратившегося с просьбой о ведении дела, или участвовал в качестве судьи, прокурора, следователя, лица, производившего дознание, эксперта, специалиста, переводчика, свидетеля или понятого, а также если в расследовании или рассмотрении дела принимает участие должностное лицо, с которым адвокат состоит в родственных отношениях.

Адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием юридической помощи.

**Статья 8. Юридические консультации**

Для организации работы адвокатов по оказанию юридической помощи президиумами коллегий адвокатов в городах и других населенных пунктах создаются юридические консультации.

Организация и порядок деятельности юридических консультаций, права и обязанности заведующего юридической консультацией определяются Положением об адвокатуре союзной республики.

**Статья 9. Виды юридической помощи, оказываемой адвокатами**

Адвокаты, оказывая юридическую помощь:

дают консультации и разъяснения по юридическим вопросам, устные и письменные справки по законодательству;

составляют заявления, жалобы и другие документы правового характера;

осуществляют представительство в суде, арбитраже и других государственных органах по гражданским делам и делам об административных правонарушениях;

участвуют на предварительном следствии и в суде по уголовным делам в качестве защитников, представителей потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков.

Адвокаты оказывают гражданам и организациям также и иную юридическую помощь.

**Статья 10. Оплата труда адвокатов**

Труд адвокатов оплачивается из средств, поступивших в юридическую консультацию от граждан и организаций за оказанную им юридическую помощь.

**Статья 11. Оказание гражданам юридической помощи бесплатно**

Коллегии адвокатов оказывают бесплатно юридическую помощь:

истцам в судах первой инстанции при ведении дел о взыскании алиментов и трудовых дел; по искам колхозников к колхозам об оплате труда; о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с работой; о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, наступившей в связи с работой, а также гражданам при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

гражданам по жалобам на неправильности в списках избирателей;

депутатам Советов народных депутатов при даче консультаций по вопросам законодательства, связанным с осуществлением ими депутатских полномочий;

членам товарищеских судов и добровольных народных дружин по охране общественного порядка при даче консультаций по законодательству в связи с их общественной деятельностью.

Юридическая помощь оказывается бесплатно и в других случаях, предусмотренных законодательством.

Кроме того, заведующий юридической консультацией, президиум коллегии адвокатов, а также орган предварительного следствия, прокурор и суд, в производстве которых находится дело, вправе, исходя из имущественного положения гражданина, освободить его полностью или частично от оплаты юридической помощи.

При освобождении гражданина от оплаты юридической помощи заведующим юридической консультацией или президиумом коллегии оплата труда адвоката производится из средств коллегии.

При освобождении гражданина от оплаты юридической помощи органом предварительного следствия, прокурором или судом расходы по оплате труда адвоката относятся в установленном порядке на счет государства.

**Статья 12. Меры поощрения адвокатов**

За примерное выполнение своих обязанностей, за продолжительную и безупречную работу, за активную общественную деятельность адвокаты поощряются решением президиума коллегии.

Меры поощрения и порядок их применения определяются Положением об адвокатуре союзной республики и другими законодательными актами Союза ССР и союзной республики.

**Статья 13. Дисциплинарная ответственность адвокатов**

За нарушение требований настоящего Закона, Положения об адвокатуре союзной республики и других актов законодательства Союза ССР и союзных республик, регулирующих деятельность адвокатуры, адвокаты могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарные взыскания применяются президиумом коллегии адвокатов непосредственно за обнаружением проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая времени болезни адвоката или пребывания его в отпуске. Взыскание не может быть наложено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

Меры взыскания, порядок наложения, снятия и обжалования дисциплинарных взысканий определяются Положением об адвокатуре союзной республики.

**Статья 14. Прекращение членства в коллегии адвокатов**

Отчисление адвоката из коллегии производится президиумом коллегии адвокатов:

по заявлению адвоката;

при неудовлетворительном результате испытания, обусловленного при приеме в коллегию адвокатов;

при обнаружившейся невозможности исполнения адвокатом своих обязанностей вследствие недостаточной квалификации либо по состоянию здоровья.

Исключение адвоката из коллегии производится президиумом коллегии адвокатов в случаях:

систематического нарушения адвокатом внутреннего трудового распорядка или недобросовестного выполнения своих обязанностей, если к адвокату ранее применялись меры дисциплинарного или общественного воздействия;

совершения иных проступков, не совместимых с пребыванием в коллегии.

Отчисление и исключение из коллегии адвокатов могут быть обжалованы в судебном порядке в месячный срок со дня вручения копии постановления президиума коллегии об отчислении или исключении.

**Статья 15. Средства коллегий адвокатов**

Средства коллегий адвокатов образуются из сумм, отчисляемых юридическими консультациями от оплаты за оказание юридической помощи.

Размер отчислений в фонд коллегии устанавливается общим собранием (конференцией) членов коллегии адвокатов, но не может превышать тридцати процентов сумм, поступивших в юридическую консультацию.

Штаты, должностные оклады, фонды заработной платы и сметы административно-хозяйственных расходов коллегий адвокатов не подлежат регистрации в финансовых органах. Коллегии адвокатов не облагаются государственными и местными налогами и сборами.

**Статья 16. Взаимоотношения адвокатуры с государственными органами и общественными организациями**

Общее руководство коллегиями адвокатов осуществляют Советы народных депутатов и их исполнительные и распорядительные органы в соответствии с законодательством, определяющим их компетенцию, как непосредственно, так и через министерства юстиции, отделы юстиции исполнительных комитетов краевых, областных, городских Советов народных депутатов.

Права и обязанности Министерства юстиции СССР, министерств юстиции союзных и автономных республик, отделов юстиции исполнительных комитетов краевых, областных, городских Советов народных депутатов по отношению к коллегиям адвокатов определяются настоящим Законом, положениями об адвокатуре союзных республик и другим законодательством Союза ССР и союзных республик.

Министерство юстиции СССР в пределах своей компетенции:

контролирует соблюдение коллегиями адвокатов требований настоящего Закона, положений об адвокатуре союзных республик, других актов законодательства Союза ССР и союзных республик, регулирующих деятельность адвокатуры;

 устанавливает порядок оплаты юридической помощи и по согласованию с соответствующими ведомствами условия оплаты труда адвокатов;

издает инструкции и методические рекомендации по вопросам деятельности адвокатуры;

устанавливает особенности порядка организации и деятельности межтерриториальных и других коллегий адвокатов;

осуществляет другие полномочия, связанные с общим руководством адвокатурой.

В случае несоответствия действующему законодательству решения общего собрания (конференции) или постановления президиума коллегии адвокатов Министерство юстиции СССР приостанавливает их действие. В этом случае вопрос может быть внесен для нового обсуждения соответственно на общее собрание (конференцию) или президиум коллегии адвокатов.

Коллегии адвокатов при осуществлении задач адвокатуры поддерживают связи с государственными органами и общественными организациями, оказывают правовую помощь трудовым коллективам, народным депутатам, добровольным народным дружинам, товарищеским судам и другим органам общественной самодеятельности, ведущим борьбу с правонарушениями, участвуют в правовой пропаганде и разъяснении законодательства населению.
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**Глава 1. Общие положения**

**Статья 1.** Адвокатская деятельность

1. Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

2. Адвокатская деятельность не является предпринимательской.

3. Не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая:

работниками юридических служб юридических лиц (далее - организации), а также работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления;

участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями;

нотариусами, патентными поверенными, за исключением случаев, когда в качестве патентного поверенного выступает адвокат, либо другими лицами, которые законом специально уполномочены на ведение своей профессиональной деятельности.

4. Действие настоящего Федерального закона не распространяется также на органы и лиц, которые осуществляют представительство в силу закона.

**Статья 2.** Адвокат

1. Адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе заниматься другой оплачиваемой деятельностью, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

2. Оказывая юридическую помощь, адвокат:

1) дает консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме;

2) составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера;

3) представляет интересы доверителя в конституционном судопроизводстве;

4) участвует в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве;

5) участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях;

6) участвует в качестве представителя доверителя в разбирательстве дел в третейском суде, международном коммерческом арбитраже (суде) и иных органах разрешения конфликтов;

7) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;

8) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, судах и правоохранительных органах иностранных государств, международных судебных органах, негосударственных органах иностранных государств, если иное не установлено законодательством иностранных государств, уставными документами международных судебных органов и иных международных организаций или международными договорами Российской Федерации;

9) участвует в качестве представителя доверителя в исполнительном производстве, а также при исполнении уголовного наказания;

10) выступает в качестве представителя доверителя в налоговых правоотношениях.

3. Адвокат вправе оказывать иную юридическую помощь, не запрещенную федеральным законом.

4. Представителями организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления в гражданском и административном судопроизводстве, судопроизводстве по делам об административных правонарушениях могут выступать только адвокаты, за исключением случаев, когда эти функции выполняют работники, состоящие в штате указанных организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления, если иное не установлено федеральным законом.

5. Адвокаты иностранного государства могут оказывать юридическую помощь на территории Российской Федерации по вопросам права данного иностранного государства.

Адвокаты иностранных государств не допускаются к оказанию юридической помощи на территории Российской Федерации по вопросам, связанным с государственной тайной Российской Федерации.

6. Адвокаты иностранных государств, осуществляющие адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации, регистрируются федеральным органом исполнительной власти в области юстиции (далее - федеральный орган юстиции) в специальном реестре, порядок ведения которого определяется Правительством Российской Федерации.

Без регистрации в указанном реестре осуществление адвокатской деятельности адвокатами иностранных государств на территории Российской Федерации запрещается.

**Статья 3.** Адвокатура и государство

1. Адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.

2. Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов.

3. В целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры, осуществляют финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также при необходимости выделяют адвокатским образованиям служебные помещения и средства связи.

4. Каждому адвокату гарантируется социальное обеспечение, предусмотренное для граждан Конституцией Российской Федерации.

**Статья 4.** Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность, а также из принимаемых в пределах полномочий, установленных настоящим Федеральным законом, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

**Статья 5.** Использование терминов, применяемых в настоящем Федеральном законе

Использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» либо словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и учрежденными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, адвокатскими образованиями.

**Глава 2. Права и обязанности адвоката**

**Статья 6.** Полномочия адвоката

1. Полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

2. В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи (далее также - соглашение) для вступления адвоката в дело.

3. Адвокат вправе:

1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, а также иных организаций. Указанные органы и организации обязаны в порядке, установленном законодательством, выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии;

2) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь;

3) собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

4) привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи;

5) беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности;

6) фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну;

7) совершать иные действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

4. Адвокат не вправе:

1) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если оно имеет заведомо незаконный характер;

2) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он:

имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица;

участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу потерпевшим или свидетелем, а также если он являлся должностным лицом, в компетенции которого находилось принятие решения в интересах данного лица;

состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица;

оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица;

3) занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя;

4) делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает;

5) разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя;

6) отказаться от принятой на себя защиты.

5. Негласное сотрудничество адвоката с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, запрещается.

**Статья 7.** Обязанности адвоката

1. Адвокат обязан:

1) честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами;

2) исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

3) постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию;

4) соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее также - адвокатская палата) и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее также - Федеральная палата адвокатов);

5) отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - собрание (конференция) адвокатов), а также на содержание соответствующих адвокатского кабинета, коллегии адвокатов, адвокатского бюро;

*Подпункт 6 пункта 1 статьи 7 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2007 года*

6) осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности.

2. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

**Статья 8.** Адвокатская тайна

1. Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

2. Адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

3. Проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения.

Полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей. Указанные ограничения не распространяются на орудия преступления, а также на предметы, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации.

**Глава 3. Статус адвоката**

**Статья 9.** Приобретение статуса адвоката

1. Статус адвоката в Российской Федерации вправе приобрести лицо, которое имеет высшее юридическое образование, полученное в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, либо ученую степень по юридической специальности. Указанное лицо также должно иметь стаж работы по юридической специальности не менее двух лет либо пройти стажировку в адвокатском образовании в сроки, установленные настоящим Федеральным законом.

2. Не вправе претендовать на приобретение статуса адвоката и осуществление адвокатской деятельности лица:

1) признанные недееспособными или ограниченно дееспособными в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

2) имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления.

3. Решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия при адвокатской палате субъекта Российской Федерации (далее - квалификационная комиссия) после сдачи лицом, претендующим на приобретение статуса адвоката (далее также - претендент), квалификационного экзамена.

4. В стаж работы по юридической специальности, необходимой для приобретения статуса адвоката, включается работа:

1) в качестве судьи;

2) на требующих высшего юридического образования государственных должностях в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органах;

3) на требовавших высшего юридического образования должностях в существовавших до принятия действующей Конституции Российской Федерации государственных органах СССР, РСФСР и Российской Федерации, находившихся на территории Российской Федерации;

4) на требующих высшего юридического образования муниципальных должностях;

5) на требующих высшего юридического образования должностях в органах Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации;

6) на требующих высшего юридического образования должностях в юридических службах организаций;

7) на требующих высшего юридического образования должностях в научно-исследовательских учреждениях;

8) в качестве преподавателя юридических дисциплин в учреждениях среднего профессионального, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования;

9) в качестве адвоката;

10) в качестве помощника адвоката;

11) в качестве нотариуса.

5. Адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность на всей территории Российской Федерации без какого-либо дополнительного разрешения.

6. Иностранные граждане и лица без гражданства, получившие статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, допускаются к осуществлению адвокатской деятельности на всей территории Российской Федерации в случае, если иное не предусмотрено федеральным законом.

**Статья 10.** Допуск к квалификационному экзамену

1. Лицо, отвечающее требованиям пунктов 1 и 2 статьи 9 настоящего Федерального закона, вправе обратиться в квалификационную комиссию с заявлением о присвоении ему статуса адвоката.

2. Претендент помимо заявления представляет в квалификационную комиссию копию документа, удостоверяющего его личность, анкету, содержащую биографические сведения, копию трудовой книжки или иной документ, подтверждающий стаж работы по юридической специальности, копию документа, подтверждающего высшее юридическое образование либо наличие ученой степени по юридической специальности, а также другие документы в случаях, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Предоставление недостоверных сведений может служить основанием для отказа в допуске претендента к квалификационному экзамену.

3. Квалификационная комиссия при необходимости организует в течение двух месяцев проверку достоверности документов и сведений, представленных претендентом. При этом квалификационная комиссия вправе обратиться в соответствующие органы с запросом о проверке либо подтверждении достоверности указанных документов и сведений. Данные органы обязаны сообщить квалификационной комиссии о результатах проверки документов и сведений либо подтвердить их достоверность не позднее чем через месяц со дня получения запроса квалификационной комиссии.

4. После завершения проверки квалификационная комиссия принимает решение о допуске претендента к квалификационному экзамену.

5. Решение об отказе в допуске претендента к квалификационному экзамену может быть принято только по основаниям, указанным в настоящем Федеральном законе. Решение об отказе в допуске к квалификационному экзамену может быть обжаловано в суд.

**Статья 11.** Квалификационный экзамен

1. Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, а также перечень вопросов, предлагаемых претендентам, разрабатываются и утверждаются советом Федеральной палаты адвокатов.

2. Квалификационный экзамен состоит из письменных ответов на вопросы (тестирование) и устного собеседования.

3. Претендент, не сдавший квалификационный экзамен, допускается к его повторной сдаче не ранее чем через год.

**Статья 12.** Присвоение статуса адвоката

1. Квалификационная комиссия в трехмесячный срок со дня подачи претендентом заявления о присвоении ему статуса адвоката принимает решение о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката.

Решение квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката.

2. Квалификационная комиссия не вправе отказать претенденту, успешно сдавшему квалификационный экзамен, в присвоении статуса адвоката, за исключением случаев, когда после сдачи квалификационного экзамена обнаруживаются обстоятельства, препятствовавшие допуску к квалификационному экзамену. В таких случаях решение об отказе в присвоении статуса адвоката может быть обжаловано в суд.

3. Статус адвоката присваивается претенденту на неопределенный срок и не ограничивается определенным возрастом адвоката.

**Статья 13.** Присяга адвоката

1. В порядке, установленном адвокатской палатой, претендент, успешно сдавший квалификационный экзамен, приносит присягу следующего содержания:

«Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять обязанности адвоката, защищать права, свободы и интересы доверителей, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и кодексом профессиональной этики адвоката».

2. Со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты.

**Статья 14.** Реестры адвокатов

1. Территориальный орган федерального органа исполнительной власти в области юстиции (далее - территориальный орган юстиции) ведет реестр адвокатов субъекта Российской Федерации (далее - региональный реестр).

2. Территориальный орган юстиции ежегодно не позднее 1 февраля направляет в адвокатскую палату копию регионального реестра. О внесении изменений в региональный реестр территориальный орган юстиции уведомляет адвокатскую палату соответствующего субъекта Российской Федерации в 10-дневный срок со дня внесения указанных изменений.

3. Порядок ведения региональных реестров определяется федеральным органом юстиции.

**Статья 15.** Внесение сведений об адвокате в региональный реестр

1. О присвоении претенденту статуса адвоката квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия соответствующего решения уведомляет территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение.

2. Форма удостоверения утверждается федеральным органом юстиции. В удостоверении указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре. В удостоверении должна быть фотография адвоката, заверенная печатью территориального органа юстиции.

3. Удостоверение является единственным документом, подтверждающим статус адвоката.

4. Адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

5. Адвокат, принявший решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, уведомляет об этом заказным письмом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее также - совет адвокатской палаты, совет), членом которой он является.

Об указанном решении адвоката совет уведомляет территориальный орган юстиции. Территориальный орган юстиции исключает сведения об адвокате из регионального реестра. При этом адвокат обязан сдать свое удостоверение в территориальный орган юстиции. Взамен сданного адвокатом удостоверения территориальный орган юстиции выдает адвокату документ, подтверждающий статус адвоката. В данном документе указывается дата исключения сведений об адвокате из регионального реестра. Адвокат обязан в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра заказным письмом уведомить об этом совет адвокатской палаты того субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать.

Совет адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в 10-дневный срок со дня получения от адвоката указанного уведомления проверяет сведения об адвокате и выносит решение о приеме данного адвоката в члены адвокатской палаты. Об указанном решении совет уведомляет территориальный орган юстиции и адвоката в семидневный срок со дня принятия решения.

Территориальный орган юстиции в месячный срок со дня получения указанного уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату новое удостоверение.

6. Адвокат со дня получения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в течение шести месяцев со дня наступления указанных обстоятельств.

7. Невнесение сведений об адвокате в региональный реестр либо невыдача адвокату удостоверения в установленные настоящим Федеральным законом сроки могут быть обжалованы в суд.

8. Изменение адвокатом членства в адвокатской палате не допускается в течение первых двух лет со дня присвоения ему статуса адвоката, за исключением случая переезда на территорию другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства.

**Статья 16.** Приостановление статуса адвоката

1. Статус адвоката (в том числе осуществление им адвокатской деятельности) приостанавливается по следующим основаниям:

1) избрание адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе;

2) неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности;

3) призыв адвоката на военную службу;

4) признание адвоката безвестно отсутствующим в установленном федеральным законом порядке.

2. В случае принятия судом решения о применении к адвокату принудительных мер медицинского характера суд может рассмотреть вопрос о приостановлении статуса данного адвоката.

3. Приостановление статуса адвоката влечет за собой приостановление действия в отношении данного адвоката гарантий, предусмотренных настоящим Федеральным законом, за исключением гарантий, предусмотренных пунктом 2 статьи 18 настоящего Федерального закона.

4. Решение о приостановлении статуса адвоката принимает совет адвокатской палаты того субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об этом адвокате.

5. После прекращения действия оснований, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи, статус адвоката возобновляется по решению совета, принявшего решение о приостановлении статуса адвоката, на основании личного заявления адвоката, статус которого был приостановлен. Решение об отказе в возобновлении статуса адвоката может быть обжаловано в суд.

6. Совет адвокатской палаты в пятидневный срок со дня принятия им решения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката уведомляет об этом в письменной форме территориальный орган юстиции для внесения соответствующих сведений в региональный реестр.

Территориальный орган юстиции в 10-дневный срок со дня получения указанного уведомления вносит сведения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката в региональный реестр.

**Статья 17.** Прекращение статуса адвоката

1. Статус адвоката прекращается по следующим основаниям:

1) личное заявление адвоката в письменной форме о прекращении статуса адвоката;

2) вступление в законную силу решения суда о признании адвоката недееспособным или ограниченно дееспособным;

3) отсутствие в адвокатской палате в течение шести месяцев со дня наступления обстоятельств, предусмотренных пунктом 6 статьи 15 настоящего Федерального закона, сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования, а также сведений о том адвокатском образовании, учредителем (членом) которого является адвокат;

4) смерть адвоката или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим;

5) совершение поступка, порочащего честь и достоинство адвоката или умаляющего авторитет адвокатуры;

6) неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции;

7) вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления;

8) установление недостоверности сведений, представленных в квалификационную комиссию в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, а также выявление обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 9 настоящего Федерального закона.

2. Решение о прекращении статуса адвоката принимает совет адвокатской палаты того субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об этом адвокате. В случаях, предусмотренных подпунктами 5 и 6 пункта 1 настоящей статьи, решение принимается советом соответствующей адвокатской палаты на основании заключения квалификационной комиссии.

3. О принятом решении совет в семидневный срок со дня принятия решения о прекращении статуса адвоката уведомляет в письменной форме лицо, статус адвоката которого прекращен, за исключением случая прекращения статуса адвоката по основанию, предусмотренному подпунктом 4 пункта 1 настоящей статьи, соответствующее адвокатское образование, а также соответствующий территориальный орган юстиции, который вносит необходимые изменения в региональный реестр.

4. Решение о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд.

5. Территориальный орган юстиции, располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, направляет представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату. В случае, если совет адвокатской палаты в месячный срок со дня поступления соответствующего представления не принял решение о прекращении статуса адвоката в отношении данного адвоката, территориальный орган юстиции вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката.

**Статья 18.** Гарантии независимости адвоката

1. Вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются.

2. Адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Указанные ограничения не распространяются на гражданско-правовую ответственность адвоката перед доверителем в соответствии с настоящим Федеральным законом.

3. Истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается.

4. Адвокат, члены его семьи и их имущество находятся под защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принимать необходимые меры по обеспечению безопасности адвоката, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества.

5. Уголовное преследование адвоката осуществляется с соблюдением гарантий адвокату, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

**Статья 19.** Страхование риска ответственности адвоката

Адвокат осуществляет в соответствии с федеральным законом страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности за нарушение условий заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи.

**Глава 4. Организация адвокатской деятельности и адвокатуры**

**Статья 20.** Формы адвокатских образований

1. Формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.

2. Адвокат вправе в соответствии с настоящим Федеральным законом самостоятельно избирать форму адвокатского образования и место осуществления адвокатской деятельности. Об избранных форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности адвокат обязан уведомить совет адвокатской палаты в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

3. В случаях, предусмотренных статьей 24 настоящего Федерального закона, адвокат осуществляет адвокатскую деятельность в юридической консультации.

**Статья 21.** Адвокатский кабинет

1. Адвокат, принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, учреждает адвокатский кабинет.

2. Об учреждении адвокатского кабинета адвокат направляет в совет адвокатской палаты заказным письмом уведомление, в котором указываются сведения об адвокате, место нахождения адвокатского кабинета, порядок осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи между советом адвокатской палаты и адвокатом.

3. Адвокатский кабинет не является юридическим лицом.

4. Адвокат, учредивший адвокатский кабинет, открывает счета в банках в соответствии с законодательством, имеет печать, штампы и бланки с адресом и наименованием адвокатского кабинета, содержащим указание на субъект Российской Федерации, на территории которого учрежден адвокатский кабинет.

5. Соглашения об оказании юридической помощи в адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации адвокатского кабинета.

6. Адвокат вправе использовать для размещения адвокатского кабинета жилые помещения, принадлежащие ему либо членам его семьи на праве собственности, с согласия последних.

7. Жилые помещения, занимаемые адвокатом и членами его семьи по договору найма, могут использоваться адвокатом для размещения адвокатского кабинета с согласия наймодателя и всех совершеннолетних лиц, проживающих совместно с адвокатом.

**Статья 22.** Коллегия адвокатов

1. Два и более адвоката вправе учредить коллегию адвокатов.

2. Коллегия адвокатов является некоммерческой организацией, основанной на членстве и действующей на основании устава, утверждаемого ее учредителями (далее также - устав), и заключаемого ими учредительного договора.

3. Учредителями и членами коллегии адвокатов могут быть адвокаты, сведения о которых внесены только в один региональный реестр.

4. В учредительном договоре учредители определяют условия передачи коллегии адвокатов своего имущества, порядок участия в ее деятельности, порядок и условия приема в коллегию адвокатов новых членов, права и обязанности учредителей (членов) коллегии адвокатов, порядок и условия выхода учредителей (членов) из ее состава.

5. Устав должен содержать следующие сведения:

1) наименование коллегии адвокатов;

2) место нахождения коллегии адвокатов;

3) предмет и цели деятельности коллегии адвокатов;

4) источники образования имущества коллегии адвокатов и направления его использования;

5) порядок управления коллегией адвокатов;

6) сведения о филиалах коллегии адвокатов;

7) порядок реорганизации и ликвидации коллегии адвокатов;

8) порядок внесения в устав изменений и дополнений;

9) иные положения, не противоречащие настоящему Федеральному закону и иным федеральным законам.

6. Требования учредительного договора и устава обязательны для исполнения самой коллегией адвокатов и ее учредителями (членами).

7. Об учреждении коллегии адвокатов ее учредители направляют в совет адвокатской палаты заказным письмом уведомление, в котором указываются сведения об учредителях, место нахождения коллегии адвокатов, порядок осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи между советом адвокатской палаты и коллегией адвокатов и к которому прилагаются нотариально заверенные копии учредительного договора и устава.

8. Коллегия адвокатов считается учрежденной с момента ее государственной регистрации. Государственная регистрация коллегии адвокатов, а также внесение в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении ее деятельности осуществляются в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

9. Коллегия адвокатов является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, открывает счета в банках в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеет печать, штампы и бланки с адресом и наименованием коллегии адвокатов, содержащим указание на субъект Российской Федерации, на территории которого учреждена коллегия адвокатов.

10. Коллегия адвокатов вправе создавать филиалы на всей территории Российской Федерации, а также на территории иностранного государства, если это предусмотрено законодательством данного иностранного государства.

Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в филиале коллегии адвокатов, являются членами коллегии адвокатов, создавшей соответствующий филиал.

Сведения об адвокатах, осуществляющих адвокатскую деятельность в филиале коллегии адвокатов, вносятся в региональный реестр того субъекта Российской Федерации, на территории которого создан филиал.

Сведения об адвокатах, осуществляющих адвокатскую деятельность в филиале коллегии адвокатов, созданном на территории иностранного государства, вносятся в региональный реестр того субъекта Российской Федерации, на территории которого учреждена коллегия адвокатов.

11. Имущество, внесенное учредителями коллегии адвокатов в качестве вкладов, принадлежит ей на праве собственности.

12. Члены коллегии адвокатов не отвечают по ее обязательствам, коллегия адвокатов не отвечает по обязательствам своих членов.

13. Коллегия адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов.

14. Коллегия адвокатов несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей налогового агента или представителя.

15. Соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.

16. Ничто в положениях настоящей статьи не может рассматриваться как ограничение независимости адвоката при исполнении им поручения доверителя, а также его личной профессиональной ответственности перед последним.

17. Коллегия адвокатов не может быть преобразована в коммерческую организацию или любую иную некоммерческую организацию, за исключением случаев преобразования коллегии адвокатов в адвокатское бюро в порядке, установленном статьей 23 настоящего Федерального закона.

18. К отношениям, возникающим в связи с учреждением, деятельностью и ликвидацией коллегии адвокатов, применяются правила, предусмотренные для некоммерческих партнерств Федеральным законом «О некоммерческих организациях», если эти правила не противоречат положениям настоящего Федерального закона.

**Статья 23.** Адвокатское бюро

1. Два и более адвоката вправе учредить адвокатское бюро.

2. К отношениям, возникающим в связи с учреждением и деятельностью адвокатского бюро, применяются правила статьи 22 настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

3. Адвокаты, учредившие адвокатское бюро, заключают между собой партнерский договор в простой письменной форме. По партнерскому договору адвокаты-партнеры обязуются соединить свои усилия для оказания юридической помощи от имени всех партнеров.

4. В партнерском договоре указываются:

1) срок действия партнерского договора;

2) порядок принятия партнерами решений;

3) порядок избрания управляющего партнера и его компетенция;

4) иные существенные условия.

5. Ведение общих дел адвокатского бюро осуществляется управляющим партнером, если иное не установлено партнерским договором. Соглашение об оказании юридической помощи с доверителем заключается управляющим партнером или иным партнером от имени всех партнеров на основании выданных ими доверенностей. В доверенностях указываются все ограничения компетенции партнера, заключающего соглашения и сделки с доверителями и третьими лицами. Указанные ограничения доводятся до сведения доверителей и третьих лиц.

6. Партнерский договор прекращается по следующим основаниям:

1) истечение срока действия партнерского договора;

2) прекращение или приостановление статуса адвоката, являющегося одним из партнеров, если партнерским договором не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными партнерами;

3) расторжение партнерского договора по требованию одного из партнеров, если партнерским договором не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными партнерами.

7. С момента прекращения партнерского договора его участники несут солидарную ответственность по неисполненным общим обязательствам в отношении доверителей и третьих лиц.

8. При выходе из партнерского договора одного из партнеров он обязан передать управляющему партнеру производства по всем делам, по которым оказывал юридическую помощь.

9. Адвокат, вышедший из партнерского договора, отвечает перед доверителями и третьими лицами по общим обязательствам, возникшим в период его участия в партнерском договоре.

10. Ничто в положениях настоящей статьи не может рассматриваться как ограничение независимости адвоката при исполнении им поручения доверителя, а также его личной профессиональной ответственности перед последним.

11. Адвокатское бюро не может быть преобразовано в коммерческую организацию или любую иную некоммерческую организацию, за исключением случаев преобразования адвокатского бюро в коллегию адвокатов.

12. После прекращения партнерского договора адвокаты обязаны заключить новый партнерский договор. Если новый партнерский договор не заключен в течение месяца со дня прекращения действия прежнего партнерского договора, то адвокатское бюро подлежит преобразованию в коллегию адвокатов либо ликвидации.

С момента прекращения партнерского договора и до момента преобразования адвокатского бюро в коллегию адвокатов либо заключения нового партнерского договора адвокаты не вправе заключать соглашения об оказании юридической помощи.

**Статья 24.** Юридическая консультация

1. В случае, если на территории одного судебного района общее число адвокатов во всех адвокатских образованиях, расположенных на территории данного судебного района, составляет менее двух на одного федерального судью, адвокатская палата по представлению органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации учреждает юридическую консультацию.

2. Юридическая консультация является некоммерческой организацией, созданной в форме учреждения. Вопросы создания, реорганизации, преобразования, ликвидации и деятельности юридической консультации регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и настоящим Федеральным законом.

3. Вопросы, связанные с порядком и условиями материально-технического обеспечения юридической консультации, выделением служебных и жилых помещений для адвокатов, направленных для работы в юридической консультации, а также с оказанием финансовой помощи адвокатской палате для содержания юридической консультации, регулируются законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

4. Собрание (конференция) адвокатов ежегодно определяет размер вознаграждения, выплачиваемого адвокатской палатой адвокату, направляемому для работы в юридической консультации, а также смету расходов на содержание юридической консультации.

**Статья 25.** Соглашение об оказании юридической помощи

1. Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

2. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Адвокат выступает в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском, административном судопроизводстве, в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, а также представляет интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, в отношениях с физическими лицами только на основании договора поручения.

Иные виды юридической помощи адвокат оказывает на основании договора возмездного оказания услуг.

Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации с изъятиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

3. Адвокат независимо от того, в какой региональный реестр внесены сведения о нем, вправе заключить соглашение с доверителем независимо от места жительства или места нахождения последнего.

4. Существенными условиями соглашения являются:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь;

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения;

5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

5. Право адвоката на вознаграждение и компенсацию расходов, связанных с исполнением поручения, не может быть переуступлено третьим лицам без специального согласия на то доверителя.

6. Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

7. За счет получаемого вознаграждения адвокат отчисляет средства на:

1) общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов;

2) содержание соответствующего адвокатского образования;

3) страхование профессиональной ответственности;

4) иные расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности.

8. Труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета. Расходы на эти цели учитываются в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной год в соответствующей целевой статье расходов.

9. Размер вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, и порядок компенсации адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

10. Размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого за счет средств адвокатской палаты адвокату, участвующему в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, и порядок выплаты вознаграждения за оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно устанавливаются ежегодно собранием (конференцией) адвокатов.

**Статья 26.** Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно

1. Юридическая помощь гражданам Российской Федерации, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного законом соответствующего субъекта Российской Федерации, оказывается бесплатно в следующих случаях:

1) истцам - по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

2) ветеранам Великой Отечественной войны - по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

3) гражданам Российской Федерации - при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

4) гражданам Российской Федерации, пострадавшим от политических репрессий, - по вопросам, связанным с реабилитацией.

2. Перечень документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно, а также порядок предоставления указанных документов определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

3. Юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

**Статья 27.** Помощник адвоката

1. Адвокат вправе иметь помощников. Помощниками адвоката могут быть лица, имеющие высшее, незаконченное высшее или среднее юридическое образование, за исключением лиц, указанных в пункте 2 статьи 9 настоящего Федерального закона.

2. Помощник адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью.

3. Помощник адвоката обязан хранить адвокатскую тайну.

4. Помощник адвоката принимается на работу на условиях трудового договора, заключенного с адвокатским образованием, а в случае, если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, - с адвокатом, которые являются по отношению к данному лицу работодателями.

5. Социальное страхование помощника адвоката осуществляется адвокатским образованием, в котором работает помощник, а в случае, если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, - адвокатом, в адвокатском кабинете которого работает помощник.

**Статья 28.** Стажер адвоката

1. Адвокат, имеющий адвокатский стаж не менее пяти лет, вправе иметь стажеров. Стажерами адвоката могут быть лица, имеющие высшее юридическое образование, за исключением лиц, указанных в пункте 2 статьи 9 настоящего Федерального закона. Срок стажировки - от одного года до двух лет.

2. Стажер адвоката осуществляет свою деятельность под руководством адвоката, выполняя его отдельные поручения. Стажер адвоката не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью.

3. Стажер адвоката обязан хранить адвокатскую тайну.

4. Стажер адвоката принимается на работу на условиях трудового договора, заключенного с адвокатским образованием, а в случае, если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, - с адвокатом, которые являются по отношению к данному лицу работодателями.

5. Социальное страхование стажера адвоката осуществляется адвокатским образованием, в котором работает стажер, а в случае, если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, - адвокатом, в адвокатском кабинете которого работает стажер.

**Статья 29.** Адвокатская палата субъекта Российской Федерации

1. Адвокатская палата является негосударственной некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве адвокатов одного субъекта Российской Федерации.

2. Адвокатские палаты действуют на основании общих положений для организаций данного вида, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

3. Адвокатская палата имеет свое наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и субъект Российской Федерации, на территории которого она образована.

4. Адвокатская палата создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката.

5. Адвокатская палата образуется учредительным собранием (конференцией) адвокатов.

Адвокатская палата является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, открывает расчетный и другие счета в банках в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также имеет печать, штампы и бланки со своим наименованием, содержащим указание на субъект Российской Федерации, на территории которого она образована.

6. Адвокаты не отвечают по обязательствам адвокатской палаты, а адвокатская палата не отвечает по обязательствам адвокатов.

7. Адвокатская палата подлежит государственной регистрации, которая осуществляется на основании решения учредительного собрания (конференции) адвокатов и в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

8. На территории субъекта Российской Федерации может быть образована только одна адвокатская палата, которая не вправе образовывать свои структурные подразделения, филиалы и представительства на территориях других субъектов Российской Федерации. Образование межрегиональных и иных межтерриториальных адвокатских палат не допускается.

9. Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты.

10. Адвокатская палата не вправе осуществлять адвокатскую деятельность от своего имени, а также заниматься предпринимательской деятельностью.

**Статья 30.** Собрание (конференция) адвокатов

1. Высшим органом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации является собрание адвокатов. В случае, если численность адвокатской палаты превышает 300 человек, высшим органом адвокатской палаты является конференция адвокатов. Собрание (конференция) адвокатов созывается не реже одного раза в год.

Собрание (конференция) адвокатов считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей членов адвокатской палаты (делегатов конференции).

2. К компетенции собрания (конференции) адвокатов относятся:

1) формирование совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и принятие решений о досрочном прекращении полномочий членов совета;

2) утверждение порядка определения норм представительства и порядка избрания делегатов на конференцию;

3) избрание ревизионной комиссии и избрание членов квалификационной комиссии из числа адвокатов;

4) избрание делегатов на Всероссийский съезд адвокатов (далее также - съезд);

5) определение порядка направления адвокатов для работы в юридических консультациях;

6) определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты;

7) утверждение сметы расходов на содержание адвокатской палаты;

8) утверждение отчета ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности палаты;

9) утверждение отчетов совета, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание совета;

10) утверждение регламентов собрания (конференции) адвокатов, совета и ревизионной комиссии;

11) определение места нахождения совета;

12) утверждение штатного расписания аппарата органов адвокатской палаты;

13) установление мер поощрения и видов ответственности адвокатов;

14) принятие иных решений в соответствии с настоящим Федеральным законом.

3. Решения собрания (конференции) адвокатов принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в собрании (делегатов конференции).

**Статья 31.** Совет адвокатской палаты

1. Совет адвокатской палаты является коллегиальным исполнительным органом адвокатской палаты.

2. Совет избирается собранием (конференцией) адвокатов тайным голосованием в количестве не более 15 человек из состава членов адвокатской палаты. Собрание (конференция) адвокатов обновляет состав совета один раз в два года не менее чем на одну треть.

3. Совет адвокатской палаты:

1) избирает из своего состава президента адвокатской палаты сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов;

2) определяет нормы представительства на конференцию;

3) обеспечивает доступность юридической помощи на всей территории субъекта Российской Федерации, в том числе юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. В этих целях совет:

принимает решения о создании по представлению органов государственной власти субъекта Российской Федерации юридических консультаций;

направляет адвокатов для работы в юридических консультациях в соответствии с порядком, определенным собранием (конференцией) адвокатов;

финансирует деятельность юридических консультаций и работающих в них адвокатов в соответствии со сметой, утверждаемой собранием (конференцией) адвокатов;

4) определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, и в иных случаях; доводит этот порядок до сведения указанных органов, а также адвокатов и контролирует исполнение его адвокатами;

5) определяет порядок выплаты вознаграждения за счет средств адвокатской палаты адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно;

6) представляет адвокатскую палату в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и в иных организациях;

7) содействует повышению профессионального уровня адвокатов;

8) рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом заключения квалификационной комиссии;

9) защищает социальные и профессиональные права адвокатов;

10) содействует обеспечению адвокатских образований служебными помещениями;

11) организует информационное обеспечение адвокатов, а также обмен опытом работы между ними;

12) занимается методической деятельностью;

13) созывает не реже одного раза в год собрания (конференции) адвокатов, формирует их повестку дня;

14) распоряжается имуществом адвокатской палаты в соответствии со сметой и с назначением имущества.

4. В случае неисполнения советом адвокатской палаты требований настоящего Федерального закона полномочия совета могут быть прекращены досрочно на собрании (конференции) адвокатов. Внеочередное собрание (конференция) адвокатов созывается советом по требованию одной трети членов адвокатской палаты либо по требованию территориального органа юстиции.

5. Заседания совета созываются президентом адвокатской палаты по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц. Заседание считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей членов совета.

6. Решения совета принимаются простым большинством голосов членов совета, участвующих в его заседании, и являются обязательными для всех членов адвокатской палаты.

7. Президент адвокатской палаты представляет адвокатскую палату в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, а также с физическими лицами, действует от имени адвокатской палаты без доверенности, выдает доверенности и заключает сделки от имени адвокатской палаты, распоряжается имуществом адвокатской палаты по решению совета в соответствии со сметой и с назначением имущества, осуществляет прием на работу и увольнение с работы работников аппарата адвокатской палаты, созывает заседания совета, обеспечивает исполнение решений совета и решений собрания (конференции) адвокатов.

8. Президент и вице-президенты, а также другие члены совета могут совмещать работу в совете адвокатской палаты с адвокатской деятельностью, получая при этом вознаграждение за работу в совете в размере, определяемом собранием (конференцией) адвокатов.

9. Совет адвокатской палаты не вправе осуществлять адвокатскую деятельность от своего имени, а также заниматься предпринимательской деятельностью.

**Статья 32.** Ревизионная комиссия

1. Для осуществления контроля за финансово-хозяйственной деятельностью адвокатской палаты и ее органов избирается ревизионная комиссия из числа адвокатов, сведения о которых внесены в региональный реестр соответствующего субъекта Российской Федерации.

2. Об итогах своей деятельности ревизионная комиссия отчитывается перед собранием (конференцией) адвокатов.

3. Члены ревизионной комиссии могут совмещать работу в ревизионной комиссии с адвокатской деятельностью, получая при этом вознаграждение за работу в ревизионной комиссии в размере, определяемом собранием (конференцией) адвокатов.

**Статья 33.** Квалификационная комиссия

1. Квалификационная комиссия создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов.

2. Квалификационная комиссия формируется на срок два года в количестве 13 членов комиссии по следующим нормам представительства:

1) от адвокатской палаты - семь адвокатов. При этом адвокат - член комиссии должен иметь стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет;

2) от территориального органа юстиции - два представителя;

3) от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - два представителя. При этом представители не могут быть депутатами, государственными или муниципальными служащими. Порядок избрания указанных представителей и требования, предъявляемые к ним, определяются законами субъектов Российской Федерации;

4) от верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - один судья;

5) от арбитражного суда субъекта Российской Федерации - один судья.

3. Председателем квалификационной комиссии является президент адвокатской палаты по должности.

4. Квалификационная комиссия считается сформированной и правомочна принимать решения при наличии в ее составе не менее двух третей от числа членов квалификационной комиссии, предусмотренного настоящим пунктом.

5. Заседания квалификационной комиссии созываются председателем квалификационной комиссии по мере необходимости, но не реже четырех раз в год. Заседание считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей членов квалификационной комиссии.

6. Решения квалификационной комиссии по вопросу о приеме квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, принимаются простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в ее заседании, путем голосования именными бюллетенями. Форма бюллетеня утверждается советом Федеральной палаты адвокатов. Протокол заседания квалификационной комиссии подписывается всеми членами квалификационной комиссии независимо от позиции, занятой каждым членом при голосовании. Бюллетени для голосования, тексты письменных ответов на вопросы (тестирование) приобщаются к протоколу и хранятся в документации адвокатской палаты как бланки строгой отчетности в течение трех лет. Решение квалификационной комиссии объявляется претенденту немедленно после голосования.

7. Квалификационная комиссия по результатам рассмотрения жалобы дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей.

Заключение квалификационной комиссии принимается простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в ее заседании, путем голосования именными бюллетенями. Форма бюллетеня утверждается советом Федеральной палаты адвокатов. Адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы. Указанные лица вправе привлечь к рассмотрению жалобы адвоката по своему выбору. Протокол заседания квалификационной комиссии подписывается всеми членами квалификационной комиссии независимо от позиции, занятой каждым членом при голосовании.

8. Адвокаты - члены квалификационной комиссии могут совмещать работу в квалификационной комиссии с адвокатской деятельностью, получая при этом вознаграждение за работу в квалификационной комиссии в размере, определяемом собранием (конференцией) адвокатов.

**Статья 34.** Имущество адвокатской палаты

1. Имущество адвокатской палаты формируется за счет отчислений, осуществляемых адвокатами на общие нужды адвокатской палаты, грантов и благотворительной помощи (пожертвований), поступающих от юридических и физических лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Адвокатская палата является собственником данного имущества.

2. К затратам на общие нужды адвокатской палаты относятся расходы на вознаграждение адвокатов, работающих в органах адвокатской палаты, компенсация этим адвокатам расходов, связанных с их работой в указанных органах, расходы на заработную плату работников аппарата адвокатской палаты, материальное обеспечение деятельности адвокатской палаты, а по решению собрания (конференции) адвокатов - расходы на оплату труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно, и иные расходы, предусмотренные сметой адвокатской палаты.

**Статья 35.** Федеральная палата адвокатов Российской Федерации

1. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации является общероссийской негосударственной некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

2. Федеральная палата адвокатов как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, координации деятельности адвокатских палат, обеспечения высокого уровня оказываемой адвокатами юридической помощи.

3. Федеральная палата адвокатов является юридическим лицом, имеет смету, расчетный и другие счета в банках в соответствии с законодательством Российской Федерации, печать, штампы и бланки со своим наименованием.

4. Федеральная палата адвокатов образуется Всероссийским съездом адвокатов. Образование других организаций и органов с функциями и полномочиями, аналогичными функциям и полномочиям Федеральной палаты адвокатов, не допускается.

5. Устав Федеральной палаты адвокатов принимается Всероссийским съездом адвокатов.

6. Федеральная палата адвокатов подлежит государственной регистрации в порядке, установленном Федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

7. Решения Федеральной палаты адвокатов и ее органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов.

**Статья 36.** Всероссийский съезд адвокатов

1. Высшим органом Федеральной палаты адвокатов является Всероссийский съезд адвокатов. Съезд созывается не реже одного раза в два года. Съезд считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей делегатов съезда.

2. Всероссийский съезд адвокатов:

1) принимает устав Федеральной палаты адвокатов;

2) принимает кодекс профессиональной этики адвоката;

3) утверждает единую норму представительства от адвокатских палат на Всероссийский съезд адвокатов;

4) формирует состав совета Федеральной палаты адвокатов и принимает решение о досрочном прекращении полномочий его членов;

5) определяет размер отчислений адвокатских палат на общие нужды Федеральной палаты адвокатов, исходя из численности адвокатских палат;

6) утверждает смету расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов;

7) утверждает отчеты совета Федеральной палаты адвокатов, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов;

8) избирает ревизионную комиссию Федеральной палаты адвокатов и утверждает ее отчет о результатах финансово-хозяйственной деятельности совета Федеральной палаты адвокатов;

9) утверждает регламенты Всероссийского съезда адвокатов и совета Федеральной палаты адвокатов;

10) утверждает штатное расписание аппарата Федеральной палаты адвокатов;

11) определяет место нахождения совета Федеральной палаты адвокатов;

12) осуществляет иные функции, предусмотренные уставом Федеральной палаты адвокатов.

**Статья 37.** Совет Федеральной палаты адвокатов

1. Совет Федеральной палаты адвокатов является коллегиальным исполнительным органом Федеральной палаты адвокатов.

2. Совет Федеральной палаты адвокатов избирается Всероссийским съездом адвокатов тайным голосованием в количестве 36 человек. Всероссийский съезд адвокатов обновляет состав совета Федеральной палаты адвокатов один раз в два года не менее чем на одну треть.

3. Совет Федеральной палаты адвокатов:

1) избирает из своего состава президента Федеральной палаты адвокатов сроком на четыре года и по его представлению трех вице-президентов Федеральной палаты адвокатов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов;

2) представляет Федеральную палату адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях в Российской Федерации и за рубежом;

3) координирует деятельность адвокатских палат;

4) содействует повышению профессионального уровня адвокатов, разрабатывает единую методику профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов, помощников адвокатов и стажеров адвокатов;

5) защищает социальные и профессиональные права адвокатов;

6) участвует в проведении экспертиз проектов федеральных законов по вопросам, относящимся к адвокатской деятельности;

7) организует информационное обеспечение адвокатов;

8) обобщает дисциплинарную практику, существующую в адвокатских палатах, и разрабатывает в связи с этим необходимые рекомендации;

9) занимается методической деятельностью;

10) созывает не реже одного раза в два года Всероссийский съезд адвокатов, формирует его повестку дня;

11) распоряжается имуществом Федеральной палаты адвокатов в соответствии со сметой и с назначением имущества;

12) осуществляет иные функции, предусмотренные уставом Федеральной палаты адвокатов.

4. В случае неисполнения советом Федеральной палаты адвокатов требований настоящего Федерального закона полномочия совета Федеральной палаты адвокатов могут быть прекращены досрочно на Всероссийском съезде адвокатов. Внеочередной Всероссийский съезд адвокатов созывается советом Федеральной палаты адвокатов по требованию одной трети адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

5. Заседания совета Федеральной палаты адвокатов созываются президентом Федеральной палаты адвокатов по мере необходимости, но не реже одного раза в два месяца. Заседание считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей членов совета Федеральной палаты адвокатов.

6. Решения совета Федеральной палаты адвокатов принимаются простым большинством голосов членов совета Федеральной палаты адвокатов, участвующих в его заседании.

7. Президент Федеральной палаты адвокатов представляет Федеральную палату адвокатов в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, а также с физическими лицами, действует от имени Федеральной палаты адвокатов без доверенности, выдает доверенности и заключает сделки от имени Федеральной палаты адвокатов, распоряжается имуществом Федеральной палаты адвокатов по решению совета Федеральной палаты адвокатов в соответствии со сметой и с назначением имущества, осуществляет прием на работу и увольнение с работы работников аппарата Федеральной палаты адвокатов, созывает заседания совета Федеральной палаты адвокатов, обеспечивает исполнение решений совета Федеральной палаты адвокатов и решений Всероссийского съезда адвокатов.

8. Президент и вице-президенты, а также другие члены совета Федеральной палаты адвокатов могут совмещать работу в совете Федеральной палаты адвокатов с адвокатской деятельностью, получая при этом вознаграждение за работу в совете Федеральной палаты адвокатов в размере, определяемом Всероссийским съездом адвокатов.

9. Совет Федеральной палаты адвокатов не вправе осуществлять адвокатскую деятельность от своего имени, а также заниматься предпринимательской деятельностью.

**Статья 38.** Имущество Федеральной палаты адвокатов

1. Имущество Федеральной палаты адвокатов формируется за счет отчислений, осуществляемых адвокатскими палатами, грантов и благотворительной помощи (пожертвований), поступающих от юридических и физических лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Федеральная палата адвокатов является собственником данного имущества.

2. К затратам на общие нужды Федеральной палаты адвокатов относятся расходы на вознаграждение адвокатов, работающих в органах Федеральной палаты адвокатов, компенсация данным адвокатам расходов, связанных с их работой в указанных органах, расходы на заработную плату работников аппарата Федеральной палаты адвокатов, материальное обеспечение деятельности Федеральной палаты адвокатов, а по решению Всероссийского съезда адвокатов - расходы на оплату труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно, и иные расходы, предусмотренные сметой Федеральной палаты адвокатов.

**Статья 39.** Общественные объединения адвокатов

Адвокаты вправе создавать общественные объединения адвокатов и (или) быть членами (участниками) общественных объединений адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации. Общественные объединения адвокатов не вправе осуществлять предусмотренные настоящим Федеральным законом функции адвокатских образований, а также функции адвокатских палат субъектов Российской Федерации или Федеральной палаты адвокатов либо их органов.

**Глава 5. Заключительные и переходные положения**

**Статья 40.** Сохранение статуса адвоката

1. Адвокаты - члены коллегий адвокатов, образованных в соответствии с законодательством СССР и РСФСР и действующих на территории Российской Федерации на момент вступления в силу настоящего Федерального закона (далее - коллегии адвокатов, образованные до вступления в силу настоящего Федерального закона), отвечающие требованиям пунктов 1 и 2 статьи 9 настоящего Федерального закона, сохраняют статус адвоката после вступления в силу настоящего Федерального закона без сдачи квалификационного экзамена и принятия квалификационными комиссиями решений о присвоении статуса адвоката.

2. Коллегия адвокатов, образованная до вступления в силу настоящего Федерального закона, в месячный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального закона направляет в территориальный орган юстиции список своих членов, подписанный руководителем данной коллегии адвокатов и заверенный ее печатью. Указанный список направляется в территориальный орган юстиции того субъекта Российской Федерации, где члены коллегии адвокатов состоят на учете в налоговом органе в качестве налогоплательщиков единого социального налога. Московская областная коллегия адвокатов и Ленинградская областная коллегия адвокатов направляют списки своих членов соответственно в территориальный орган юстиции по Московской области и территориальный орган юстиции по Ленинградской области независимо от того, где члены указанных коллегий адвокатов состоят на учете в налоговых органах в качестве налогоплательщиков единого социального налога.

3. Список, направляемый в территориальный орган юстиции, должен содержать фамилии, имена и отчества адвокатов, сведения о которых представляются для внесения в соответствующий региональный реестр. К списку прилагаются следующие документы:

1) личные заявления адвокатов о внесении сведений о них в соответствующий региональный реестр;

2) копии документов, удостоверяющих личность адвокатов;

3) анкеты, содержащие биографические сведения об адвокатах;

4) копии трудовых книжек или иные документы, подтверждающие стаж работы по юридической специальности;

5) копии документов, подтверждающих высшее юридическое образование либо наличие ученой степени по юридической специальности;

6) копии решений о приеме в коллегию адвокатов, образованные до вступления в силу настоящего Федерального закона.

4. Территориальный орган юстиции организует проверку достоверности представленных документов и сведений. При этом территориальный орган юстиции вправе обратиться при необходимости в соответствующие органы и организации.

5. После подтверждения достоверности указанных документов и сведений территориальный орган юстиции в трехмесячный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального закона вносит сведения об адвокатах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в региональный реестр и публикует в региональных средствах массовой информации указанные списки, сформированные в алфавитном порядке. Невнесение сведений об адвокате в региональный реестр может быть обжаловано в суд. До выдачи адвокатам удостоверений, предусмотренных статьей 15 настоящего Федерального закона, действуют удостоверения, выданные адвокатам до вступления в силу настоящего Федерального закона.

6. Коллегии адвокатов, образованные до вступления в силу настоящего Федерального закона, прекращают прием новых членов коллегии адвокатов не позднее 1 июля 2002 года. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона до дня создания в соответствующем субъекте Российской Федерации квалификационной комиссии присвоение статуса адвоката приостанавливается.

**Статья 41.** Проведение учредительных собраний (конференций) адвокатов

1. Территориальные органы юстиции совместно с президиумами коллегий адвокатов, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, организуют проведение учредительных собраний (конференций) адвокатов в субъектах Российской Федерации в течение пяти месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Состав учредительного собрания (конференции) адвокатов формируется из адвокатов, включенных в региональный реестр в соответствии со статьей 40 настоящего Федерального закона и являвшихся членами коллегий адвокатов, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, на 1 июля 2001 года.

2. Коллегии адвокатов, образованные до вступления в силу настоящего Федерального закона, избирают на своих общих собраниях делегатов на учредительную конференцию адвокатов по норме представительства, определяемой территориальным органом юстиции совместно с президиумами данных коллегий адвокатов.

3. В случае, если адвокаты состоят на учете в качестве налогоплательщиков единого социального налога в налоговых органах одного субъекта Российской Федерации, но при этом являются членами коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, другого субъекта Российской Федерации, то территориальный орган юстиции по месту учета адвокатов в качестве налогоплательщиков организует проведение общего собрания таких адвокатов, на котором они избирают делегатов на учредительную конференцию адвокатов. Норма представительства для таких адвокатов определяется организаторами учредительной конференции адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации.

4. Учредительные собрания (конференции) адвокатов считаются правомочными, если в их работе принимают участие не менее двух третей адвокатов (делегатов конференции). Учредительное собрание (конференция) адвокатов избирает по три делегата на первый Всероссийский съезд адвокатов.

5. Открытие учредительного собрания (конференции) адвокатов поручается самому старшему по возрасту адвокату, участвующему в данном собрании (конференции). Для ведения заседания адвокаты, участвующие в собрании (делегаты конференции), избирают президиум.

6. Решения учредительного собрания (конференции) адвокатов принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в данном собрании (делегатов конференции). Организаторы учредительных собраний (конференций) адвокатов вправе установить порядок выдвижения кандидатов в органы адвокатской палаты с учетом необходимости представительства в исполнительном органе адвокатской палаты от различных коллегий адвокатов, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, пропорционально численности их членов.

7. В состав органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и Федеральной палаты адвокатов могут быть избраны адвокаты, не являющиеся участниками учредительного собрания (конференции) адвокатов.

**Статья 42.** Проведение первого Всероссийского съезда адвокатов

1. Федеральный орган юстиции совместно с адвокатскими палатами организует проведение первого Всероссийского съезда адвокатов в течение семи месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

2. Первый Всероссийский съезд адвокатов считается правомочным, если в его работе приняли участие не менее двух третей делегатов съезда.

3. Открытие первого Всероссийского съезда адвокатов поручается самому старшему по возрасту адвокату, участвующему в съезде. Для ведения заседания делегаты съезда избирают президиум.

4. Решения первого Всероссийского съезда адвокатов принимаются простым большинством голосов делегатов съезда.

5. В состав органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и Федеральной палаты адвокатов могут быть избраны адвокаты, не являющиеся делегатами первого Всероссийского съезда.

**Статья 43.** Приведение организационно-правовых форм коллегий адвокатов, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, в соответствие с настоящим Федеральным законом

1. Приведение организационно-правовых форм коллегий адвокатов, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, в соответствие с настоящим Федеральным законом осуществляется в порядке, установленном настоящей статьей.

2. После регистрации адвокатской палаты субъекта Российской Федерации коллегии адвокатов и иные адвокатские образования, образованные до вступления в силу настоящего Федерального закона, не вправе осуществлять предусмотренные настоящим Федеральным законом функции адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и Федеральной палаты адвокатов либо их органов, за исключением функций, предусмотренных статьей 44 настоящего Федерального закона.

3. В течение шести месяцев со дня регистрации адвокатской палаты субъекта Российской Федерации коллегии адвокатов и иные адвокатские образования, образованные до вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны привести свои организационно-правовые формы в соответствие с настоящим Федеральным законом.

4. Приведение организационно-правовых форм коллегий адвокатов и иных адвокатских образований, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, основанных на членстве и отвечающих признакам некоммерческой организации, в соответствие с настоящим Федеральным законом осуществляется по решению общего собрания соответствующего адвокатского образования путем его реорганизации (выделения, разделения, преобразования) в одно или несколько адвокатских образований организационно-правовых форм, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

5. Контроль за соблюдением законодательства при проведении реорганизации коллегий адвокатов и иных адвокатских образований, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, осуществляют территориальные органы юстиции.

6. Настоящим Федеральным законом признается право адвокатов, работающих в юридической консультации, требовать ее выделения из коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, с преобразованием данной юридической консультации в некоммерческую организацию одной из организационно-правовых форм, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Решение о выделении юридической консультации с преобразованием ее в коллегию адвокатов принимается простым большинством от списочного состава адвокатов, работающих в соответствующей юридической консультации на день регистрации адвокатской палаты. При этом право стать учредителями (членами) вновь возникающей коллегии адвокатов принадлежит всем адвокатам, работающим в соответствующей юридической консультации на день регистрации адвокатской палаты, в том числе не участвовавшим в выдвижении требования о выделении.

Решение о выделении юридической консультации с преобразованием ее в адвокатское бюро принимается двумя третями от списочного состава адвокатов, работающих в соответствующей юридической консультации на день регистрации адвокатской палаты. При этом учредителями (членами) вновь возникающего адвокатского бюро становятся только адвокаты, заключившие партнерский договор.

7. Решение адвокатов юридической консультации о выделении из коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, должно быть направлено в двухмесячный срок со дня регистрации адвокатской палаты заказным письмом в президиум коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, а также в соответствующий территориальный орган юстиции. Полученное решение рассматривается общим собранием коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, в четырехмесячный срок со дня регистрации адвокатской палаты.

8. Права и обязанности реорганизуемой коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, переходят к вновь возникшему юридическому лицу в соответствии с разделительным балансом. При этом вновь возникшему юридическому лицу передаются имущество в натуре и имущественные права, ранее находившиеся в пользовании соответствующей юридической консультации.

9. Настоящим Федеральным законом признается право адвокатов, работающих в адвокатском бюро, являющемся учреждением коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, на передачу им права собственности на имущество указанного учреждения с последующим приведением организационно-правовой формы данного учреждения в соответствие с настоящим Федеральным законом. Решение о предъявлении требования о передаче права собственности принимается двумя третями от списочного состава адвокатов, работающих в соответствующем адвокатском бюро на день регистрации адвокатской палаты.

10. Требование о передаче права собственности должно быть направлено в двухмесячный срок со дня регистрации адвокатской палаты заказным письмом в президиум коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, а также в соответствующий территориальный орган юстиции. Полученное требование должно быть рассмотрено общим собранием коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, в пятимесячный срок со дня регистрации адвокатской палаты.

11. В результате удовлетворения требований, предусмотренных пунктами 6 и 9 настоящей статьи, коллегия адвокатов, образованная до вступления в силу настоящего Федерального закона, передает в соответствии с передаточным актом право собственности на имущество адвокатского бюро или имущество юридической консультации адвокатам, работающим в соответствующих бюро или консультации, в равных долях при условии формирования из этих долей неделимого фонда вновь возникающих коллегии адвокатов или адвокатского бюро.

12. Адвокаты, оставшиеся в составе коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, после удовлетворения требований, предусмотренных пунктами 6 и 9 настоящей статьи, вправе принять решение о преобразовании (разделении) коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, в одно или несколько адвокатских образований организационно-правовых форм, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

13. Разделение коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, на два или более адвокатских образования осуществляется по требованию не менее половины адвокатов, являющихся членами реорганизуемой коллегии адвокатов, оставшихся в составе коллегии адвокатов после удовлетворения требований, предусмотренных пунктами 6 и 9 настоящей статьи. Права и обязанности реорганизуемой коллегии адвокатов переходят к вновь возникшим в результате разделения юридическим лицам в соответствии с разделительным балансом. Распределение прав и обязанностей реорганизуемой коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, между вновь возникшими юридическими лицами осуществляется пропорционально количеству адвокатов, являющихся участниками вновь возникших юридических лиц. Юридические лица, возникшие в результате разделения коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, не вправе использовать наименование и символику реорганизованной коллегии адвокатов.

14. Требование о разделении коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, на два или более адвокатских образования должно быть направлено в пятимесячный срок со дня регистрации адвокатской палаты заказным письмом в президиум коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, а также в соответствующий территориальный орган юстиции. Полученное требование должно быть рассмотрено общим собранием коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, в шестимесячный срок со дня регистрации адвокатской палаты.

15. Преобразование коллегии адвокатов или иного адвокатского образования, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, в одну из организационно-правовых форм, предусмотренных настоящим Федеральным законом, осуществляется по решению общего собрания, принятому большинством голосов членов соответствующего адвокатского образования. При этом права и обязанности реорганизуемых коллегии адвокатов или иного адвокатского образования переходят к вновь возникшей коллегии адвокатов или адвокатскому бюро в соответствии с передаточным актом.

16. Коллегии адвокатов и адвокатские бюро, вновь возникшие в ходе реорганизации, являются правопреемниками коллегий адвокатов и иных адвокатских образований, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, в соответствии с разделительным балансом или передаточным актом.

17. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона коллегии адвокатов и иные адвокатские образования, образованные до вступления в силу настоящего Федерального закона, не вправе осуществлять перевод своих членов и передачу имущества между юридическими консультациями, адвокатскими бюро, а равно отчуждать имущество коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, иначе как в порядке, установленном настоящей статьей.

18. Если в течение трех месяцев со дня получения требований, предусмотренных пунктами 6, 9 и 13 настоящей статьи, общее собрание коллегии адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, не утвердит разделительный баланс или передаточный акт, а также в случае непредставления указанной коллегией адвокатов в 45-дневный срок со дня вступления в силу настоящего Федерального закона списков адвокатов, являющихся ее членами, с приложением необходимых документов, указанных в статье 40 настоящего Федерального закона, в территориальный орган юстиции, то арбитражный суд по иску соответствующего территориального органа юстиции назначает внешнего управляющего указанной коллегией адвокатов и поручает ему осуществить ее реорганизацию.

19. Со дня назначения внешнего управляющего к нему переходят все полномочия по управлению коллегией адвокатов, образованной до вступления в силу настоящего Федерального закона, подлежащей реорганизации.

20. Внешний управляющий выступает от имени реорганизуемой коллегии адвокатов в суде, составляет разделительный баланс или передаточный акт и передает его на рассмотрение суда вместе с учредительными документами возникающих в результате реорганизации юридических лиц. Утверждение арбитражным судом указанных документов является основанием для государственной регистрации вновь возникающих юридических лиц.

21. Государственная регистрация юридических лиц, возникших в результате приведения коллегий адвокатов и иных адвокатских образований, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, в соответствие с настоящим Федеральным законом, осуществляется в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

22. В органы, осуществляющие государственную регистрацию юридических лиц, представляются нотариально заверенные копии следующих документов:

1) решение о реорганизации;

2) разделительный баланс или передаточный акт;

3) учредительные документы вновь возникающих юридических лиц;

4) документы, подтверждающие факт внесения сведений об адвокатах - учредителях в региональный реестр.

23. К реорганизации коллегий адвокатов и иных адвокатских образований, образованных до вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются правила о реорганизации юридических лиц, установленные Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», если они не противоречат настоящей статье.

**Статья 44.** Обеспечение оказания гражданам Российской Федерации юридической помощи бесплатно, а также юридической помощи по назначению

1. Все адвокатские палаты в 20-дневный срок со дня их регистрации обязаны принять решения, связанные с порядком оказания гражданам Российской Федерации юридической помощи бесплатно, а также с порядком участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда.

2. До принятия указанных решений адвокатскими палатами ответственность за оказание гражданам Российской Федерации юридической помощи бесплатно, а также за участие адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда несут коллегии адвокатов, образованные до вступления в силу настоящего Федерального закона.

**Статья 45.** Вступление в силу настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2002 года, за исключением подпункта 6 пункта 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, который вступает в силу с 1 января 2007 года.

2. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона:

1) признать не действующим на территории Российской Федерации Закон СССР от 30 ноября 1979 года N 1165-Х «Об адвокатуре в СССР» (Ведомости Верховного Совета СССР, 1979, N 49, ст. 846);

2) признать утратившими силу:

Закон РСФСР от 20 ноября 1980 года «Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР» (Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1980, N 48, ст.1596);

постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 8 июля 1991 года N 1560-I «О мерах по социальной защите граждан, занимающихся адвокатской практикой в коллегиях адвокатов РСФСР в условиях перехода экономики к рыночным отношениям» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, N 28, ст.977).

3. До вступления в силу подпункта 6 пункта 1 статьи 7 настоящего Федерального закона адвокат вправе осуществлять добровольное страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности. При этом страховые взносы, уплачиваемые адвокатом страховщику по договору страхования, относятся к средствам, отчисляемым адвокатом в соответствии с пунктом 7 статьи 25 настоящего Федерального закона.

4. До формирования совета Федеральной палаты адвокатов советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации осуществляют следующие полномочия совета Федеральной палаты адвокатов:

1) разработка и утверждение временного положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, а также перечня вопросов, предлагаемых претендентам;

2) утверждение форм бюллетеней для голосования, предусмотренных пунктами 6 и 7 статьи 33 настоящего Федерального закона.

5. Предложить Президенту Российской Федерации и поручить Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Президент Российской Федерации В. Путин

Москва, Кремль

31 мая 2002 г.

N 63-Ф3

№ 3

Федеральный закон от 28 октября 2003 г. N 134-ФЗ
«О внесении изменения в статью 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

**Принят Государственной Думой 10 октября 2003 года**

**Одобрен Советом Федерации 15 октября 2003 года**

**Статья 1**

Внести в абзац первый пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 23, ст.2102) изменение, изложив его в следующей редакции:

«1. Юридическая помощь гражданам Российской Федерации, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством, а также одиноко проживающим гражданам Российской Федерации, доходы которых ниже указанной величины, оказывается бесплатно в следующих случаях:».

**Статья 2**

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В.Путин

Москва, Кремль

28 октября 2003 г.

N 134-ФЗ

№ 4

Статья 141 Федерального закона от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ
«О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

**Принят Государственной Думой 5 августа 2004 года**

**Одобрен Советом Федерации 8 августа 2004 года**

«Внести в статью 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 23, ст.2102) следующие изменения:

1) пункт 8 дополнить абзацем следующего содержания:

«Размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, устанавливаются Правительством Российской Федерации.»;

2) пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. Материально-техническое и финансовое обеспечение оказания юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях является расходным обязательством субъекта Российской Федерации.

Порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации в порядке, установленном статьей 26 настоящего Федерального закона, определяется законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации».

№ 5

Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. N 163-ФЗ
О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

**Принят Государственной Думой 26 ноября 2004 года**

**Одобрен Советом Федерации 8 декабря 2004 года**

**Статья 1**

Внести в Федеральный закон от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 23, ст. 2102; 2004, N 35, ст. 3607) следующие изменения:

1) пункт 1 статьи 2 изложить в следующей редакции:

«1. Адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации (далее также - адвокатская палата), Федеральной палате адвокатов Российской Федерации (далее также - Федеральная палата адвокатов), общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов.»;

2) в статье 4:

а) слово «Законодательство» заменить словами «1. Законодательство»;

б) дополнить пунктом 2 следующего содержания:

«2. Принятый в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.»;

3) статью 5 изложить в следующей редакции:

«**Статья 5.** Использование терминов, применяемых в настоящем Федеральном законе

Использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, организациями.»;

4) подпункт 1 пункта 3 статьи 6 изложить в следующей редакции:

«1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката;»;

5) в пункте 1 статьи 7:

а) в подпункте 2 слова «в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации» заменить словами «в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом»;

б) подпункты 4 и 5 изложить в следующей редакции:

«4) соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

5) ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием;»;

6) в статье 9:

а) пункт 1 дополнить абзацем следующего содержания:

«У лиц, высшее юридическое образование которых является впервые полученным высшим профессиональным образованием, стаж работы по юридической специальности исчисляется не ранее чем с момента окончания соответствующего образовательного учреждения.»;

б) в пункте 3 слова «при адвокатской палате» заменить словами «адвокатской палаты»;

7) пункт 1 статьи 10 изложить в следующей редакции:

«1. Лицо, отвечающее требованиям пунктов 1 и 2 статьи 9 настоящего Федерального закона, вправе обратиться в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации с заявлением о присвоении ему статуса адвоката.»;

8) пункт 3 статьи 11 изложить в следующей редакции:

«3. Претендент, не сдавший квалификационного экзамена, допускается к повторной процедуре сдачи квалификационного экзамена, установленной настоящим Федеральным законом, не ранее чем через год.»;

9) в статье 15:

а) пункт 3:

дополнить словами «, за исключением случая, предусмотренного пунктом 5 настоящей статьи»;

дополнить абзацем следующего содержания:

«Лицо, статус адвоката которого прекращен или приостановлен, после принятия соответствующего решения советом адвокатской палаты обязано сдать свое удостоверение в территориальный орган юстиции, который выдал данное удостоверение.»;

б) пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5. Адвокат, принявший решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, уведомляет об этом заказным письмом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее также - совет адвокатской палаты, совет), членом которой он является.

Об указанном решении адвоката совет уведомляет территориальный орган юстиции в десятидневный срок со дня получения уведомления адвоката. В случае наличия у адвоката задолженности по отчислениям перед адвокатской палатой совет вправе не направлять указанное уведомление до полного погашения адвокатом суммы задолженности.

Территориальный орган юстиции исключает сведения об адвокате из регионального реестра не позднее чем через месяц со дня получения уведомления совета. При этом адвокат обязан сдать свое удостоверение в территориальный орган юстиции. Взамен сданного адвокатом удостоверения территориальный орган юстиции выдает адвокату документ, подтверждающий статус адвоката. В данном документе указываются дата внесения сведений об адвокате в региональный реестр и дата исключения сведений об адвокате из регионального реестра. Адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра заказным письмом обязан уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать.

Совет адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня получения от адвоката указанного уведомления проверяет сведения об адвокате и выносит решение о его приеме в члены адвокатской палаты. Об этом решении совет уведомляет территориальный орган юстиции и адвоката в десятидневный срок со дня принятия решения.

Территориальный орган юстиции в месячный срок со дня получения уведомления от совета вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату новое удостоверение.»;

в) в пункте 6 слово «получения» заменить словом «присвоения», слова «в течение шести месяцев» заменить словами «в трехмесячный срок»;

г) пункт 8 изложить в следующей редакции:

«8. Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется советом Федеральной палаты адвокатов.»;

10) в статье 16:

а) в абзаце первом пункта 1 слова «(в том числе осуществление им адвокатской деятельности)» исключить;

б) дополнить пунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1. Лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката.»;

в) второе предложение пункта 5 исключить;

г) дополнить пунктом 5.1 следующего содержания:

«5.1. Решение совета адвокатской палаты о приостановлении статуса адвоката или об отказе в возобновлении статуса адвоката может быть обжаловано в суд.»;

д) в абзаце первом пункта 6 слово «пятидневный» заменить словом «десятидневный», дополнить словами «, а также лицо, статус адвоката которого приостановлен или возобновлен, за исключением случая приостановления статуса адвоката по основанию, предусмотренному подпунктом 4 пункта 1 настоящей статьи, и адвокатское образование, в котором данное лицо осуществляло адвокатскую деятельность»;

11) статью 17 изложить в следующей редакции:

«**Статья 17.** Прекращение статуса адвоката

1. Статус адвоката прекращается советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, по следующим основаниям:

1) подача адвокатом заявления о прекращении статуса адвоката в совет адвокатской палаты;

2) вступление в законную силу решения суда о признании адвоката недееспособным или ограниченно дееспособным;

3) смерть адвоката или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим;

4) вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления;

5) выявление обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 9 настоящего Федерального закона;

6) нарушение положений пункта 3.1 статьи 16 настоящего Федерального закона.

2. Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при:

1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем;

2) нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката;

3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции;

4) установлении недостоверности сведений, представленных в квалификационную комиссию в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 10 настоящего Федерального закона;

5) отсутствии в адвокатской палате в течение четырех месяцев со дня наступления обстоятельств, предусмотренных пунктом 6 статьи 15 настоящего Федерального закона, сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования.

3. Лицо, статус адвоката которого прекращен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

4. О принятом в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи решении совет в десятидневный срок со дня его принятия уведомляет в письменной форме лицо, статус адвоката которого прекращен, за исключением случая прекращения статуса адвоката по основанию, предусмотренному подпунктом 3 пункта 1 настоящей статьи, соответствующее адвокатское образование, а также территориальный орган юстиции, который вносит необходимые изменения в региональный реестр.

5. Решение совета адвокатской палаты, принятое по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 настоящей статьи, может быть обжаловано в суд.

6. Территориальный орган юстиции, располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, направляет представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату. В случае, если совет адвокатской палаты в трехмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, территориальный орган юстиции вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката.»;

12) в статье 22:

а) в пункте 3 слова «и членами» исключить;

б) подпункт 4 пункта 5 дополнить словами «(в том числе наличие или отсутствие неделимого фонда и направления его использования)»;

в) пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7. Об учреждении, о реорганизации или о ликвидации коллегии адвокатов ее учредители направляют заказным письмом в совет адвокатской палаты уведомление. В уведомлении об учреждении или о реорганизации коллегии адвокатов должны содержаться сведения об адвокатах, осуществляющих в коллегии адвокатов адвокатскую деятельность, о месте нахождения коллегии адвокатов, о порядке осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи между советом адвокатской палаты и коллегией адвокатов. К уведомлению должны быть приложены нотариально заверенные копии учредительного договора и устава.»;

г) пункт 10 изложить в следующей редакции:

«10. Коллегия адвокатов вправе создавать филиалы на всей территории Российской Федерации, а также на территории иностранного государства, если это предусмотрено законодательством иностранного государства.

О создании или закрытии филиала коллегия адвокатов направляет заказным письмом уведомление в совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого учреждена коллегия адвокатов, а также в совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого создан филиал коллегии адвокатов. В уведомлении о создании филиала коллегии адвокатов должны содержаться сведения об адвокатах, осуществляющих в филиале коллегии адвокатов адвокатскую деятельность, о месте нахождения коллегии адвокатов и ее филиала, о порядке осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи между советом адвокатской палаты и коллегией адвокатов, ее филиалом. К уведомлению должны быть приложены нотариально заверенные копии решения о создании филиала коллегии адвокатов и положения о филиале.

Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в филиале коллегии адвокатов, являются членами коллегии адвокатов, создавшей соответствующий филиал.

Сведения об адвокатах, осуществляющих адвокатскую деятельность в филиале коллегии адвокатов, вносятся в региональный реестр субъекта Российской Федерации, на территории которого создан филиал.

Сведения об адвокатах, осуществляющих адвокатскую деятельность в филиале коллегии адвокатов, созданном на территории иностранного государства, вносятся в региональный реестр субъекта Российской Федерации, на территории которого учреждена коллегия адвокатов.»;

д) пункт 13 дополнить абзацем следующего содержания:

«Коллегия адвокатов обязана уведомлять адвокатскую палату об изменениях состава адвокатов - членов коллегии адвокатов.»;

13) в статье 23:

а) пункт 3 дополнить предложением следующего содержания: «Партнерский договор является документом, который содержит конфиденциальную информацию, и не предоставляется для государственной регистрации адвокатского бюро.»;

б) в абзаце первом пункта 12 слово «обязаны» заменить словом «вправе»;

14) в статье 24:

а) в пункте 1 слово «государственной» заменить словом «исполнительной»;

б) пункты 3 и 4 изложить в следующей редакции:

«3. Представление органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации о создании юридической консультации должно включать в себя сведения:

1) о судебном районе, в котором требуется создать юридическую консультацию;

2) о числе судей в данном судебном районе;

3) о необходимом в данном судебном районе числе адвокатов;

4) о материально-техническом и финансовом обеспечении деятельности юридической консультации, в том числе о предоставляемом юридической консультации помещении, об организационно-технических средствах, передаваемых юридической консультации, а также об источниках финансирования и о размере средств, выделяемых на оплату труда адвокатов, направляемых для работы в юридической консультации.

4. После согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации условий, предусмотренных подпунктом 4 пункта 3 настоящей статьи, совет адвокатской палаты принимает решение об учреждении юридической консультации, утверждает кандидатуры адвокатов, направляемых для работы в юридической консультации, и направляет заказным письмом уведомление об учреждении юридической консультации в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.»;

в) дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5. Совет адвокатской палаты утверждает порядок, в соответствии с которым адвокаты направляются для работы в юридических консультациях. При этом советом адвокатской палаты может быть предусмотрена выплата адвокатам, осуществляющим профессиональную деятельность в юридических консультациях, дополнительного вознаграждения за счет средств адвокатской палаты.»;

15) в статье 25:

а) абзацы второй и третий пункта 2 признать утратившими силу;

б) в абзаце первом пункта 7 слова «отчисляет средства» заменить словами «осуществляет профессиональные расходы»;

*Подпункт «в» пункта 15 статьи 1 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2005 г.*

в) в абзаце втором пункта 9 слово «бесплатную» исключить, после слов «гражданам Российской Федерации» дополнить словом «бесплатно»;

г) в пункте 10 слова «собранием (конференцией) адвокатов» заменить словами «советом адвокатской палаты»;

16) пункт 4 статьи 27 дополнить предложением следующего содержания: «Адвокатское образование вправе заключить срочный трудовой договор с лицом, обеспечивающим деятельность одного адвоката, на время осуществления последним своей профессиональной деятельности в данном адвокатском образовании.»;

17) статью 29 дополнить пунктом 7.1 следующего содержания:

«7.1. Адвокатская палата не подлежит реорганизации. Ликвидация адвокатской палаты субъекта Российской Федерации может быть осуществлена на основании федерального конституционного закона об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта в порядке, который устанавливается федеральным законом.»;

18) пункт 2 статьи 30 изложить в следующей редакции:

«2. К компетенции собрания (конференции) адвокатов относятся:

1) формирование совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в том числе избрание новых членов совета и прекращение полномочий членов совета, подлежащих замене, в соответствии с процедурой обновления (ротации) совета, предусмотренной пунктом 2 статьи 31 настоящего Федерального закона, принятие решений о досрочном прекращении полномочий членов совета, а также утверждение решений совета о досрочном прекращении полномочий членов совета, статус адвоката которых был прекращен или приостановлен;

2) избрание членов ревизионной комиссии и избрание членов квалификационной комиссии из числа адвокатов;

3) избрание представителя или представителей на Всероссийский съезд адвокатов (далее также - Съезд);

4) определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты;

5) утверждение сметы расходов на содержание адвокатской палаты;

6) утверждение отчета ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности адвокатской палаты;

7) утверждение отчетов совета, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание адвокатской палаты;

8) утверждение регламента собрания (конференции) адвокатов;

9) определение места нахождения совета;

10) создание целевых фондов адвокатской палаты;

11) установление мер поощрения и ответственности адвокатов в соответствии с кодексом профессиональной этики адвоката;

12) принятие иных решений в соответствии с настоящим Федеральным законом.»;

19) в статье 31:

а) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Совет избирается собранием (конференцией) адвокатов тайным голосованием в количестве не более 15 человек из состава членов адвокатской палаты и подлежит обновлению (ротации) один раз в два года на одну треть. При этом положения пункта 6 статьи 41 настоящего Федерального закона не применяются.

При очередной ротации президент адвокатской палаты вносит на рассмотрение совета кандидатуры членов совета на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов совета адвокатской палаты. После утверждения советом адвокатской палаты представленные президентом кандидатуры вносятся на рассмотрение собрания (конференции) адвокатов для утверждения.

В случае, если собрание (конференция) адвокатов не утверждает представленные кандидатуры, президент адвокатской палаты вносит на утверждение собрания (конференции) адвокатов новые кандидатуры только после их рассмотрения и утверждения советом адвокатской палаты.»;

б) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Совет адвокатской палаты:

1) избирает из своего состава президента адвокатской палаты сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов. При этом одно и то же лицо не может занимать должность президента адвокатской палаты более двух сроков подряд;

2) в период между собраниями (конференциями) адвокатов принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов совета, статус адвоката которых прекращен или приостановлен. Данные решения вносятся на утверждение очередного собрания (конференции) адвокатов;

3) определяет норму представительства на конференцию и порядок избрания делегатов;

4) обеспечивает доступность юридической помощи на всей территории субъекта Российской Федерации, в том числе юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. В этих целях совет принимает решения о создании по представлению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации юридических консультаций и направляет адвокатов для работы в юридических консультациях в порядке, установленном советом адвокатской палаты;

5) определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами;

6) определяет порядок выплаты вознаграждения за счет средств адвокатской палаты адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно;

7) представляет адвокатскую палату в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;

8) содействует повышению профессионального уровня адвокатов, в том числе утверждает программы повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, организует профессиональное обучение по данным программам;

9) рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом заключения квалификационной комиссии;

10) защищает социальные и профессиональные права адвокатов;

11) содействует обеспечению адвокатских образований служебными помещениями;

12) организует информационное обеспечение адвокатов, а также обмен опытом работы между ними;

13) осуществляет методическую деятельность;

14) созывает не реже одного раза в год собрания (конференции) адвокатов, формирует их повестку дня;

15) распоряжается имуществом адвокатской палаты в соответствии со сметой и с назначением имущества;

16) утверждает регламенты совета и ревизионной комиссии, штатное расписание аппарата адвокатской палаты;

17) определяет размер вознаграждения президента и вице-президентов, других членов совета адвокатской палаты и членов ревизионной и квалификационной комиссий в пределах утвержденной собранием (конференцией) адвокатов сметы расходов на содержание адвокатской палаты;

18) ведет реестр адвокатских образований и их филиалов на территории соответствующего субъекта Российской Федерации;

19) дает в пределах своей компетенции по запросам адвокатов разъяснения по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании кодекса профессиональной этики адвоката.»;

в) в пункте 4:

слова «одной трети членов адвокатской палаты либо по требованию территориального органа юстиции» заменить словами «не менее половины членов адвокатской палаты, по требованию территориального органа юстиции или по решению совета Федеральной палаты адвокатов»;

дополнить абзацами следующего содержания:

«В случае систематического неисполнения советом адвокатской палаты решений органов Федеральной палаты адвокатов, принятых в пределах компетенции данных органов, в том числе в случае неуплаты обязательных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов более шести месяцев, внеочередное собрание (конференция) адвокатов созывается советом Федеральной палаты адвокатов.

В решении совета Федеральной палаты адвокатов должны быть указаны основания для созыва внеочередного собрания (конференции) адвокатов, время и место проведения собрания (конференции) адвокатов, норма представительства и порядок избрания делегатов на конференцию.»;

г) пункт 7 дополнить абзацем следующего содержания:

«Президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката или адвокатов при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном кодексом профессиональной этики адвоката.»;

д) в пункте 8 слова «собранием (конференцией) адвокатов» заменить словами «советом адвокатской палаты»;

20) в пункте 3 статьи 32 слова «собранием (конференцией) адвокатов» заменить словами «советом адвокатской палаты», дополнить предложением следующего содержания: «Члены ревизионной комиссии не вправе занимать иную выборную должность в адвокатской палате.»;

21) в статье 33:

а) подпункт 1 пункта 2 изложить в следующей редакции:

«1) от адвокатской палаты - семь адвокатов, включая президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. При этом адвокат - член комиссии должен иметь стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет;»;

б) пункт 5 дополнить абзацем следующего содержания:

«Решения, принятые квалификационной комиссией, оформляются протоколом, который подписывается председателем и секретарем. В случае, если при голосовании у члена квалификационной комиссии существует особое мнение, отличное от решения, принятого большинством голосов присутствующих на заседании членов квалификационной комиссии, данное мнение представляется в письменной форме и приобщается к протоколу заседания.»;

в) в пункте 6 третье предложение исключить, после слов «приобщаются к протоколу» дополнить словами «заседания квалификационной комиссии»;

г) пятое предложение абзаца второго пункта 7 исключить;

д) в пункте 8 слова «собранием (конференцией) адвокатов» заменить словами «советом адвокатской палаты»;

22) в пункте 2 статьи 34 слова «собрания (конференции) адвокатов» заменить словами «совета адвокатской палаты»;

23) в статье 35:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации является общероссийской негосударственной некоммерческой организацией, объединяющей адвокатские палаты субъектов Российской Федерации на основе обязательного членства.»;

б) пункт 2 дополнить абзацем следующего содержания:

«Федеральная палата адвокатов является организацией, уполномоченной на представление интересов адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации в отношениях с федеральными органами государственной власти при решении вопросов, затрагивающих интересы адвокатского сообщества, в том числе вопросов, связанных с выделением средств федерального бюджета на оплату труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда.»;

в) дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1. Федеральная палата адвокатов не подлежит реорганизации. Ликвидация Федеральной палаты адвокатов может быть осуществлена только на основании федерального закона.»;

24) статью 36 изложить в следующей редакции:

«**Статья 36.** Всероссийский съезд адвокатов

1. Высшим органом Федеральной палаты адвокатов является Всероссийский съезд адвокатов. Съезд созывается не реже одного раза в два года. Съезд считается правомочным, если в его работе принимают участие представители не менее двух третей адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Адвокатские палаты имеют равные права и равное представительство на Съезде. Каждая адвокатская палата независимо от количества ее представителей при принятии решений имеет один голос.

2. Всероссийский съезд адвокатов:

1) принимает устав Федеральной палаты адвокатов и утверждает внесение в него изменений и дополнений;

2) принимает кодекс профессиональной этики адвоката, утверждает внесение в него изменений и дополнений;

3) формирует состав совета Федеральной палаты адвокатов, в том числе избирает новых членов и прекращает полномочия членов совета, подлежащих замене, в соответствии с процедурой обновления (ротации) совета, предусмотренной пунктом 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов совета, а также утверждает решения совета о досрочном прекращении полномочий членов совета, статус адвоката которых был прекращен или приостановлен;

4) определяет размер отчислений адвокатских палат на общие нужды Федеральной палаты адвокатов исходя из численности адвокатских палат;

5) утверждает смету расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов;

6) утверждает отчеты совета Федеральной палаты адвокатов, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов;

7) избирает членов ревизионной комиссии Федеральной палаты адвокатов сроком на два года и утверждает ее отчет о результатах финансово- хозяйственной деятельности Федеральной палаты адвокатов;

8) утверждает регламент Съезда;

9) определяет место нахождения совета Федеральной палаты адвокатов;

10) осуществляет иные функции, предусмотренные уставом Федеральной палаты адвокатов.»;

25) в статье 37:

а) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Совет Федеральной палаты адвокатов избирается Всероссийским съездом адвокатов тайным голосованием в количестве не более 30 человек и подлежит обновлению (ротации) один раз в два года на одну треть.

При очередной ротации президент Федеральной палаты адвокатов вносит на рассмотрение совета Федеральной палаты адвокатов кандидатуры членов совета на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов совета Федеральной палаты адвокатов. После утверждения советом Федеральной палаты адвокатов представленные президентом кандидатуры вносятся на рассмотрение Съезда для утверждения.

В случае, если Съезд не утверждает представленные кандидатуры, президент Федеральной палаты адвокатов вносит на утверждение Съезда новые кандидатуры только после их рассмотрения и утверждения советом Федеральной палаты адвокатов.»;

б) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Совет Федеральной палаты адвокатов:

1) избирает из своего состава президента Федеральной палаты адвокатов сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов Федеральной палаты адвокатов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов. При этом одно и то же лицо не может занимать должность президента Федеральной палаты адвокатов более двух сроков подряд;

2) в период между съездами принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов совета, статус адвоката которых прекращен или приостановлен. Данные решения вносятся на утверждение очередного Съезда;

3) представляет Федеральную палату адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных российских организациях и за пределами Российской Федерации;

4) координирует деятельность адвокатских палат;

5) содействует повышению профессионального уровня адвокатов, разрабатывает единую методику профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов, помощников адвокатов и стажеров адвокатов;

6) защищает социальные и профессиональные права адвокатов;

7) участвует в проведении экспертиз проектов федеральных законов по вопросам, относящимся к адвокатской деятельности;

8) организует информационное обеспечение адвокатов;

9) обобщает дисциплинарную практику, существующую в адвокатских палатах, и разрабатывает в связи с этим необходимые рекомендации;

10) осуществляет методическую деятельность;

11) созывает не реже одного раза в два года Всероссийский съезд адвокатов, формирует его повестку дня;

12) распоряжается имуществом Федеральной палаты адвокатов в соответствии со сметой и с назначением имущества;

13) утверждает норму представительства от адвокатских палат на Съезд;

14) утверждает регламент совета Федеральной палаты адвокатов и штатное расписание аппарата Федеральной палаты адвокатов;

15) определяет размер вознаграждения президента и вице-президентов, других членов совета Федеральной палаты адвокатов, членов ревизионной комиссии Федеральной палаты адвокатов в пределах утвержденной Съездом сметы расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов;

16) осуществляет иные функции, предусмотренные уставом Федеральной палаты адвокатов.»;

в) в пункте 5 слово «два» заменить словом «три»;

г) в пункте 8 слова «Всероссийским съездом адвокатов» заменить словами «советом Федеральной палаты адвокатов»;

26) в пункте 2 статьи 38 слова «, а по решению Всероссийского съезда адвокатов - расходы на оплату труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно,» исключить.

**Статья 2**

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением подпункта «в» пункта 15 статьи 1 настоящего Федерального закона.

2. Подпункт «в» пункта 15 статьи 1 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2005 года.

**Статья 3**

Установить, что действие подпункта 1 пункта 3 статьи 31 и подпункта 1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в редакции настоящего Федерального закона в части ограничения сроков пребывания президентов адвокатских палат и Федеральной палаты адвокатов в должности не распространяется на отношения, возникшие до вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент Российской Федерации В. Путин

Москва, Кремль

20 декабря 2004 года

N 163-ФЗ

№ 6

Кодекс профессиональной этики адвоката
(*принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.)
(новая юридическая редакция)*

Адвокаты Российской Федерации,

в развитие требований, предусмотренных статьей 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

в целях поддержания между собой профессиональной чести и создания нравственной ответственности перед обществом,

развивая традиции российской присяжной адвокатуры,

принимают настоящий Кодекс профессиональной этики адвоката.

***Раздел первый.* Принципы и нормы профессионального поведения адвоката**

**Статья 1**

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила его поведения при осуществлении адвокатской деятельности на основе нравственных критериев и традиций адвокатуры.

**Статья 2**

1. Настоящий Кодекс дополняет правила, установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2. Никакое положение настоящего Кодекса не должно толковаться как предписывающее или допускающее совершение деяний, противоречащих требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

**Статья 3**

1. Действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов.

2. Адвокаты (руководители адвокатских образований) обязаны ознакомить помощников, стажеров и иных сотрудников этих адвокатских образований с настоящим Кодексом, обеспечить соблюдение ими норм настоящего Кодекса в части, соответствующей их трудовым обязанностям.

**Статья 4**

1. Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии.

2. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

3. В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе.

4. В случае если адвокат не уверен в том, как действовать в сложной этической ситуации, он имеет право обратиться в Совет соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее - Совет) за разъяснением, в котором ему не может быть отказано.

**Статья 5**

1. Профессиональная независимость адвоката является необходимым условием доверия к нему.

2. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.

3. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

**Статья 6**

1. Доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении тайны. Профессиональная тайна адвоката представляет собой иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации.

2. Профессиональная тайна является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени.

3. Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя.

4. Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

5. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:

факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;

все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

сведения, полученные адвокатом от доверителей;

информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

все адвокатское производство по делу;

условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;

любые другие сведения, связанные с оказанием юридической помощи.

6. Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

7. Адвокат не может уступить право денежного требования к доверителю по заключенному между ними соглашению кому бы то ни было.

8. Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность совместно на основании партнерского договора, при оказании юридической помощи должны руководствоваться правилом о распространении тайны на всех партнеров.

9. В целях сохранения профессиональной тайны адвокат должен вести делопроизводство отдельно от материалов и документов, принадлежащих доверителю. Материалы, входящие в состав адвокатского производства по делу, а также переписка адвоката с доверителем должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие или исходящие от адвоката.

10. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на помощников и стажеров адвоката, а также иных сотрудников адвокатских образований.

**Статья 7**

1. Адвокат принимает поручение на ведение дела, если оно содержит в себе юридические сомнения, не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать.

2. Предупреждение судебных споров является основной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению.

**Статья 8**

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

2) уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, соблюдает деловую манеру общения и деловой стиль одежды.

**Статья 9**

1. Адвокат не вправе:

1) действовать вопреки законным интересам лица, обратившегося к адвокату за юридической помощью, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или под воздействием давления извне;

2) занимать по делу позицию и действовать вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного;

3) делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если он ее отрицает;

4) без согласия доверителя разглашать сведения, сообщенные адвокату доверителем в связи с оказанием ему юридической помощи;

5) принимать поручения на оказание юридической помощи заведомо больше, чем адвокат в состоянии выполнить;

6) навязывать свою помощь лицам, нуждающимся в юридической помощи, и привлекать их путем использования личных связей с работниками судов и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами;

7) участвуя в процессе разбирательства дела, допускать высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства даже в случае их нетактичного поведения;

8) любым способом приобретать в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие в качестве лица, оказывающего юридическую помощь, за исключением случаев, когда доверитель добровольно предоставляет такое право адвокату, о чем должно быть конкретно указано в соглашении доверителя с адвокатом.

2. Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования и с работой на выборных должностях в органах адвокатских палат.

Выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью.

**Статья 10**

1. Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные на несоблюдение закона или нарушение правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

2. Адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю заверения и гарантии в отношении результата выполнения поручения, которые могут прямо или косвенно вызывать у обратившегося необоснованные надежды или представления, что адвокат может повлиять на результат другими средствами, кроме добросовестного выполнения своих обязанностей.

3. Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

4. Адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя.

5. Адвокат не должен допускать фамильярных отношений с доверителями.

6. При отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность.

7. При исполнении поручения адвокат в своих действиях исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки.

8. Обязанности адвоката, установленные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», при оказании им юридической помощи доверителям бесплатно или по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда в случаях, предусмотренных федеральным законом, не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

9. Если после принятия поручения, кроме поручения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии и в суде первой инстанции, выявятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе принимать поручение, адвокат должен расторгнуть соглашение.

Принимая решение о невозможности выполнения поручения и расторжении соглашения, адвокат должен по возможности заблаговременно поставить об этом в известность доверителя, чтобы последний мог обратиться к другому адвокату.

**Статья 11**

1. Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон, чьи интересы противоречивы, в одном деле, а может лишь способствовать примирению сторон.

2. Если в результате конкретных обстоятельств возникнет необходимость оказания юридической помощи лицам с различными интересами, а равно при потенциальной возможности конфликта интересов, адвокаты, оказывающие юридическую помощь совместно на основании партнерского договора, обязаны получить согласие всех сторон конфликтного отношения на продолжение исполнения поручения и обеспечить равные возможности правовой защиты этих интересов.

**Статья 12**

Участвуя или присутствуя на судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении.

Возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

**Статья 13**

1. Помимо случаев, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по уголовному делу двух и более лиц, если:

1) интересы одного из них противоречат интересам другого;

2) интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела;

3) по одному делу необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия.

2. Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на защиту по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты и должен выполнять обязанности защитника до стадии подготовки и подачи кассационной жалобы на приговор суда по делу его подзащитного.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.

3. Адвокат-защитник не должен без необходимости ухудшать положение других подсудимых. Всякие действия адвоката против других подсудимых, чьи интересы противоречат интересам подзащитного, оправданны лишь тогда, когда без этого не может быть осуществлена в полной мере защита его доверителя.

4. Адвокат-защитник должен обжаловать приговор, вынесенный в отношении своего подзащитного по его просьбе, а также если подзащитный является несовершеннолетним или страдает психическими недостатками и суд в приговоре не разделил позицию адвоката и назначил более тяжкое наказание или за более тяжкое преступление, чем просил адвокат, или если имеются правовые основания для смягчения приговора.

Адвокат-защитник, как правило, должен обжаловать приговор, вынесенный в отношении своего подзащитного:

1) несовершеннолетнего или страдающего психическими недостатками;

2) если суд в приговоре не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или за более тяжкое преступление, чем просил адвокат;

3) если адвокат усматривает наличие правовых оснований для смягчения приговора.

Если осужденный, кроме несовершеннолетних и лиц, страдающих психическими недостатками, возражает против обжалования приговора, адвокат должен по возможности получить от него письменный отказ от обжалования приговора.

**Статья 14**

1. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними взаимоприемлемое время.

2. Адвокат вправе беседовать с процессуальным противником своего доверителя, которого представляет другой адвокат, только с согласия или в присутствии последнего.

**Статья 15**

1. Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав.

2. Адвокат воздерживается от:

1) употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката, при составлении документов и высказываниях при осуществлении адвокатской деятельности;

2) употребления в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражений, порочащих другого адвоката, а также критики правильности действий и консультаций другого адвоката, ранее оказывающего юридическую помощь этим лицам;

3) обсуждения с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованности гонорара, взимаемого другими адвокатами.

3. Адвокат не вправе склонять к заключению соглашения о предоставлении юридической помощи лицо, пришедшее в адвокатское образование к другому адвокату.

4. Поручение на ведение дела против адвоката в связи с его профессиональной деятельностью может быть принято другим адвокатом только после предварительного уведомления Совета.

Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в конфликте с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.

5. Отношения между адвокатами не должны влиять на защиту интересов участвующих в деле сторон. Адвокат не вправе поступаться интересами доверителя ни во время товарищеских, ни каких-либо иных отношений.

6. Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

7. Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно или по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда в порядке, определяемом адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

**Статья 16**

1. Адвокат имеет право на получение гонорара, причитающегося ему в качестве вознаграждения за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов.

2. Гонорар адвоката определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства.

3. Адвокату следует воздерживаться от заключения соглашения о гонораре, при котором выплата вознаграждения ставится в зависимость от окончания дела в пользу доверителя.

Данное правило не распространяется на имущественные споры, по которым вознаграждение может определяться пропорционально к цене иска в случае успешного завершения дела.

4. Адвокату запрещается делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами.

5. Адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре, за исключением авансового платежа.

**Статья 17**

1. Информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит:

1) оценочных характеристик адвоката;

2) отзывов других лиц о работе адвоката;

3) сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов;

4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды.

2. Если адвокату (адвокатскому образованию) стало известно о распространении без его ведома рекламы его деятельности, которая не отвечает настоящим требованиям, он обязан сообщить об этом Совету адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации.

**Статья 18**

1. Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и настоящим Кодексом, установленных собранием (конференцией) соответствующей адвокатской палаты.

2. Не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, предусмотренного п. 1 настоящей статьи (далее - нарушение), однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

3. Адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

4. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными разделом 2 настоящего Кодекса.

5. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка адвоката, не считая времени болезни адвоката, нахождения в отпуске.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года.

6. Мерами дисциплинарной ответственности могут являться:

1) замечание;

2) предупреждение;

3) прекращение статуса адвоката;

4) иные меры, установленные собранием (конференцией) соответствующей адвокатской палаты в соответствии с подп. 13 п. 2 ст. 30 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

***Раздел второй.* Процедурные основы дисциплинарного производства**

**Статья 19**

1. Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

2. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры; неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, проводимого в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом.

3. Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, рассмотрение жалоб, представлений, сообщений, частных определений (далее - представление) на действия (бездействие) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и настоящим Кодексом, а также исполнение принятого решения.

4. Целями дисциплинарного производства также являются: охрана сведений, составляющих тайну личной жизни лиц, обратившихся с жалобой, коммерческую и адвокатскую тайны, достижение примирения между адвокатом и лицом, подавшим жалобу.

5. Дисциплинарное производство осуществляется только квалификационной комиссией и Советом адвокатской палаты, членом которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства.

6. Лицо, подавшее в Совет адвокатской палаты соответствующую жалобу (представление), должностное лицо или орган государственной власти, которым такое право предоставлено федеральными законами, адвокат, подавший жалобу в отношении другого адвоката, вице-президент адвокатской палаты, отвечающий за исполнение требований закона об обязательном участии адвокатов в уголовном производстве, оказании бесплатной юридической помощи или исполнение решений органов адвокатской палаты, а также их представители именуются в дальнейшем участники дисциплинарного производства.

7. Отзыв жалобы, представления, сообщения суда или судьи (отмена частного определения) либо примирение адвоката с лицом, подавшим жалобу, возможно до принятия решения Советом и влечет прекращение дисциплинарного производства. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается.

**Статья 20**

1. Поводами для начала дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в Совет другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи, при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований;

2) представление, внесенное в Совет вице-президентом адвокатской палаты, отвечающим за исполнение требований закона об обязательном участии адвокатов в уголовном производстве, оказании бесплатной юридической помощи или исполнение решений органов адвокатской палаты;

3) представление, внесенное в Совет территориальным органом юстиции;

4) сообщение суда (судьи) или частное определение суда (судьи) в адрес Совета адвокатской палаты в случаях, предусмотренных федеральным законодательством.

2. Жалоба, представление признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

1) наименование адвокатской палаты, в совет которой подается жалоба, вносится представление;

2) фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;

3) фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование лица, если подателем жалобы является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

4) наименование и нахождение органа или должностного лица, направившего представление о возбуждении дисциплинарного производства;

5) фамилия, имя, отчество, а также принадлежность к соответствующему адвокатскому образованию адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства, реквизиты соглашения об оказании юридической помощи (если оно заключалось) и (или) ордера;

6) в чем конкретно выразились действия (бездействие) адвоката;

7) обстоятельства, на которых лицо, подавшее жалобу или соответствующее представление, основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

8) перечень прилагаемых к жалобе или соответствующему представлению документов.

3. Каждый участник дисциплинарного производства, включая соответствующего вице-президента адвокатской палаты, должен выражать свои мнения, доводы и решения в мотивированной письменной форме. При этом указанные лица должны сформулировать правило адвокатской профессии, предусмотренное Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и настоящим Кодексом, с точки зрения соответствия которому подлежат оценке действия (бездействия) адвоката, ставшие основанием для подачи жалобы или представления.

4. Не могут являться допустимым поводом для начала дисциплинарного производства жалобы или обращения лиц, не указанных в п. 1 настоящей статьи, а равно жалобы и представления указанных в настоящей статье лиц, основанные на действиях (бездействии) адвоката, совершенных вне рамок выполнения поручения по конкретному делу или исполнения им обязанностей члена соответствующей адвокатской палаты (необоснованный отказ от принятия поручения по делу).

5. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы и обращения других адвокатов или органов адвокатских образований, возникшие из отношений по созданию и функционированию этих образований.

**Статья 21**

1. Президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, получив документы, предусмотренные п. 1 ст. 20 настоящего Кодекса, и признав их допустимым поводом, возбуждает дисциплинарное производство в течение трех рабочих дней, вынося его рассмотрение на заседание квалификационной комиссии, и уведомляет участников дисциплинарного производства о месте и времени слушания дела. Президент адвокатской палаты принимает надлежащие меры по ознакомлению адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, с поступившими жалобой или представлением, а также приложенными к ним материалами.

2. В случае получения жалоб и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно полученных от лиц, не имеющих права ставить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства, или обнаружив обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, президент палаты отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая в письменном ответе мотивы принятого решения, а если заявителем является физическое лицо, разъясняет последнему порядок обжалования принятого решения.

3. Обстоятельствами, исключающими возможность дисциплинарного производства, являются:

1) состоявшееся ранее решение Совета по дисциплинарному производству с теми же участниками и по тому же предмету и основанию;

2) состоявшееся ранее решение Совета о прекращении дисциплинарного производства по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 25 настоящего Кодекса;

3) истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

**Статья 22**

Дисциплинарное производство включает следующие стадии:

1) разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации;

2) разбирательство в Совете адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

**Статья 23**

1. Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

2. Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, выслушивания их объяснений. Копии письменных доказательств или документов, которые участники намерены представить в заседание комиссии, должны быть ими переданы секретарю комиссии не позднее двух суток до момента начала заседания.

3. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии.

4. Разбирательство в заседании комиссии осуществляется в пределах тех требований и тех оснований, которые изложены в жалобе, представлении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления не допускаются.

5. Участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право:

1) знакомиться с документами, послужившими поводом к возбуждению дисциплинарного производства, снимать с них копии;

2) участвовать в заседании комиссии лично и (или) через представителя;

3) давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, представлять доказательства;

4) знакомиться с протоколом заседания и содержанием заключения комиссии;

5) в случае несогласия с заключением комиссии представить Совету свои объяснения.

6. По просьбе участников дисциплинарного производства квалификационная комиссия вправе запросить дополнительные сведения и документы, на которые эти участники ссылаются в подтверждение своих доводов.

7. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать непосредственно меры по примирению с лицом, подавшим жалобу, до решения Совета. Адвокат и его представитель дают объяснения комиссии последними.

8. Квалификационная комиссия обязана вынести заключение по существу, если к моменту возбуждения дисциплинарного производства не истекли сроки, предусмотренные ст. 18 настоящего Кодекса.

9. По результатам разбирательства квалификационная комиссия вправе вынести следующие заключения:

1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм настоящего Кодекса либо о неисполнении или ненадлежащим исполнении им своих обязанностей перед доверителем; либо о неисполнении решений органов адвокатской палаты;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой;

3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию;

4) о необходимости прекращения дисциплинарного производства по жалобе вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката;

5) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков возбуждения дисциплинарного производства, обнаружившегося в ходе разбирательства.

10. Разбирательство во всех случаях осуществляется в закрытом заседании квалификационной комиссии. Порядок разбирательства определяется квалификационной комиссией и доводится до сведения участников дисциплинарного производства. Заседание квалификационной комиссии ведет ее председатель или назначенный им заместитель из числа членов комиссии, который обеспечивает порядок в ходе ее заседания, устраняя из разбирательства все, не относящееся к предмету дисциплинарного производства. Нарушители порядка могут быть удалены из ее заседания по решению комиссии. Участники дисциплинарного производства вправе присутствовать при оглашении заключения комиссии.

11. В заседании квалификационной комиссии ведется протокол, в котором отражаются все существенные стороны разбирательства, а также формулировка заключения. Протокол ведется одним из членов комиссии, назначенным ее председателем или его заместителем, и подписывается всеми членами комиссии непосредственно после вынесения заключения и перед его оглашением. В случаях, признаваемых необходимыми комиссией, может вестись магнитная запись, прилагаемая к протоколу.

12. По существу разбирательства комиссия принимает заключение путем голосования именными бюллетенями, форма которых утверждается Советом Федеральной палаты адвокатов. Формулировки по вопросам для голосования предлагаются председателем комиссии или назначенным им заместителем. Именные бюллетени для голосования членов комиссии приобщаются к протоколу и являются его неотъемлемой частью.

13. О вынесенном заключении по существу разбирательства и дальнейшем движении дисциплинарного производства участник дисциплинарного производства уведомляется в письменном виде путем отсылки по почте заверенной копии резолютивной части заключения и уведомления о месте и времени разбирательства жалобы, представления в Совете.

14. Заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В вводной части заключения указываются время и место вынесения заключения, наименование комиссии, вынесшей заключение, состав комиссии, участники дисциплинарного производства, повод для возбуждения дисциплинарного производства.

Описательная часть заключения должна содержать в себе указание на предмет жалобы или представления, объяснения адвоката.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны выводы комиссии, и доводы, по которым комиссия отвергает те или иные доказательства, а также правило адвокатской профессии, предусмотренное законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Резолютивная часть заключения должна содержать одну из формулировок, предусмотренных п. 9 настоящей статьи.

**Статья 24**

1. Совет обязан принять решение по каждому дисциплинарному производству на основании заключения квалификационной комиссии не позднее одного месяца с момента его вынесения, обеспечив приглашение на свое заседание участников дисциплинарного производства.

2. Совет рассматривает жалобы, представления в порядке, установленном его регламентом, с учетом особенностей, определенных данным разделом настоящего Кодекса.

3. Участники дисциплинарного производства вправе представить в Совет через секретаря квалификационной комиссии объяснение в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии или в его поддержку, которые должны быть поданы не позднее десяти суток с момента вынесения заключения.

4. Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы заключения комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления и заключения комиссии. Представление новых доказательств не допускается.

5. Разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется в Совете в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права представить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, а также высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.

6. Решение Совета должно быть мотивированным и содержать конкретную ссылку на правило профессионального поведения адвоката, предусмотренное настоящим Кодексом, в соответствии с которым квалифицировалось действие (бездействие) адвоката.

7. Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу.

8. Решения по жалобе, представлению принимаются Советом путем тайного голосования непосредственно по окончании разбирательства в том же заседании и полностью оглашается участникам дисциплинарного производства. Оглашение части решения не допускается. В случае принятия решения о прекращении статуса адвоката заверенная копия немедленно вручается лицу, в отношении которого принято решение о прекращении статуса адвоката или его представителю, присутствующему в заседании Совета.

**Статья 25**

1. Совет вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение:

1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм настоящего Кодекса, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных ст. 18 настоящего Кодекса;

2) о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, на основании заключения комиссии или вопреки заключению квалификационной комиссии, если фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в применении или толковании закона и настоящего Кодекса;

3) о прекращении дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию;

4) о прекращении дисциплинарного производства по жалобе вследствие примирения доверителя и адвоката и (или) отзыва представления;

5) о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного комиссией при разбирательстве;

6) о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков возбуждения дисциплинарного производства, обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией;

7) о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

2. Совет при принятии решения по дисциплинарному производству, помимо применения мер дисциплинарной ответственности, может обязать адвоката возместить ущерб, причиненный доверителю нарушением, повлекшим применение мер дисциплинарной ответственности.

**Статья 26**

1. О принятом решении Совет в семидневный срок уведомляет участников дисциплинарного производства в письменной форме.

2. Материалы дисциплинарного производства хранятся в делах Совета в течение трех лет с момента вынесения решения. В течение указанного срока участники дисциплинарного производства вправе знакомиться в этими материалами и делать из них необходимые выписки.

3. По истечении указанного срока материалы дисциплинарного производства могут быть уничтожены по решению Совета.

4. Разглашение материалов дисциплинарного производства не допускается.

**Статья 27**

Настоящий Кодекс, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента принятия Всероссийским съездом адвокатов.

**Документы Государственного архива**

**Калининградской области**

№ 1

Справка президиуму Калининградской областной коллегии адвокатов

«О результатах социологического исследования по улучшению организации приема граждан в юридических консультациях коллегии»[[310]](#footnote-310)

В соответствии с планом мероприятий по реализации задач, вытекающих из постановления президиума Верховного Совета СССР «О работе органов юстиции по правовому обслуживанию населения» в августе 1987 года проведено выборочное социологическое исследование по улучшению организации приема граждан в юридических консультациях коллегии.

I. Анкетированию подверглись 260 человек, обратившихся в ЮК[[311]](#footnote-311) Балтийского, Ленинградского, Московского, Центрального, Октябрьского районов г. Калининграда, ЮК г. Светлого, Светлогорска, Советска, Гвардейского и Гусевского районов.

Из числа обратившихся за юридической помощью оказалось:

жителей г. Калининграда – 173 чел. (66, 5%)[[312]](#footnote-312)

жителей районов области – 7 чел. (26, 9%)

жителей других областей – 3 чел. (1, 2%)

не заполнили анкету по этому разделу – 14 чел. (5, 4%),

в том числе:

обратились в ЮК своего района по территориальности – 124 чел. (47, 7%)

приехали из других районов – 110 чел. (42, 3%)

из числа 3-х граждан (1, 2%), из других областей в графе «место жительства» указано:

БССР – 1 чел. (0, 4%)

г. Минск – 1 чел. (0, 4%)

г. Севастополь – 1 чел. (0, 4%)

все трое обратились в ЮК Ленинградского района г. Калининграда.

3. Причинами обращения в конкретную юридическую консультацию указано:

– близко от места работы или места жительства – 113 чел. (43, 5%)

– приехали специально в эту ЮК («доверяю больше, или другой ЮК», «по рекомендации знакомых» и т.д.) – 23 чел. (8, 8%)

– приехали для консультации или составления искового заявления – 56 чел. (21, 5%)

– приехали к конкретному адвокату – 22 чел. (8, 5%)

– нужен адвокат для ведения дела – 17 чел. (6, 5%)

– оказались случайно – 14 чел. (5, 4%)

– не указали причину – 15 чел. (5, 8%).

Таким образом, почти половина, из числа обратившихся граждан, указали, что обратились в ЮК, близко расположенную или к месту жительства, или к месту работы.

4. Впервые обратились за юридической помощью – 125 чел. (48, 1%)

– ранее обращались за юридической помощью – 121 чел. (46, 5%)

– не заполнили эту графу анкеты – 14 чел. (0, 1%).

Таким образом, число лиц, обратившихся за юридической помощью впервые и число лиц, ранее обращавшихся в ЮК приблизительно одинаково. Впервые обратилось за юридической помощью лишь на 4 чел. (1, 5%) больше.

5. Большинство граждан указали, что их устраивает режим работы ЮК – 239 чел. (91, 9%)

не удовлетворено режимом работы ЮК – 3 чел. (1, 2%), в том числе:

по ЮК Ленинградского района г. Калининграда – 1 чел. (0, 4%) – (в «вечерние часы вести прием двум адвокатам»)

по ЮК Балтийского района г. Калининграда – 1 чел. (0, 4%) – («желательно в субботу работать целый день»)

по ЮК г. Светлого – 1 чел. (0, 4%) – (причина не указана)

не высказались в отношении режима работы ЮК – 18 чел. (6, 9%).

6. На ожидание в консультации было затрачено следующее количество времени:

приняты сразу – 64 чел. (24, 6%)

ожидали до 5 минут – 50 чел. (19, 2%)

ожидали до 10 минут – 45 чел. (17, 3%)

ожидали до 15 минут – 22 чел. (8, 5%)

ожидали до 20 минут – 21 чел. (8, 1%)

ожидали до 30 минут – 14 чел. (5, 4%)

ожидали до 40 минут – 7 чел. (2, 7%)

ожидали до 45 минут – 2 чел. (0, 8%)

ожидали 1 час – 3 чел. (1, 2%)

ожидали 1 час 15 минут – 1 чел. (0, 4%)

ожидали 1 час 20 минут – 1 чел. (0, 4%)

ожидали «мало» – 2 чел. (0, 8%)

ожидали «несколько минут» – 2 чел. (0, 8%)

ожидали «совсем немного» – 1 чел. (0, 4%)

«принят оперативно» – 1 чел. (0, 4%)

не заполнили эту графу анкеты – 24 чел. (9, 2%).

Таким образом, значительная часть граждан – 187 чел. (71, 9%) были приняты дежурным адвокатом в срок до 15 минут.

Двое граждан ожидали консультацию 1 час 15 минут и 1 час 20 минут в ЮК Центрального района г. Калининграда. Причинами столь долгого ожидания приема указано – перерыв на обед.

Трое граждан, ожидавших консультацию около часа, находились на приеме в ЮК Балтийского района г. Калининграда.

Из пяти человек, обратившихся в ЮК г. Советска ни один не был принят сразу.

7. Почти все обратившиеся в ЮК граждане получили необходимую юридическую помощь сразу – 214 чел. (82, 3%),

за получением ответа приходили неоднократно – 3 чел. (1, 2%)

в т.ч. 1 чел. (0, 4%0 из ЮК Балтийского района г. Калининграда

2 чел. (0, 8%) из ЮК Центрального района г. Калининграда

не заполнили этот раздел графы – 43 чел. (16, 5%).

8. Большинство граждан указали, что их устраивают условия приема – 232 чел. (89, 2%)

22 чел. (8, 5%) высказались, что условия приема их не устраивают, в том числе:

4 чел. (1, 5%) – по ЮК Балтийского района г. Калининграда («тесно и неуютно, мало места, в коридоре негде сесть»)

15 чел. (5, 8%) – по ЮК Ленинградского района г. Калининграда («плохое помещение, тесно»)

2 чел. (0, 8%) – по ЮК г. Советска («нет отдельной комнаты для дежурного адвоката»)

1 чел. (0, 4%) – по ЮК Центрального района г. Калининграда («тесно, много шума»)

не ответили на этот вопрос анкеты – 6 чел. (2, 3%).

9. В отношении открытия филиала ЮК на предприятии по месту работы граждан или в непосредственной близости от места жительства граждан высказались следующим образом:

высказались отрицательно – 120 чел. (46, 2%)

указали «безразлично» – 18 чел. (6, 9%)

указали «необязательно» – 1 чел. (0, 4%)

не заполнили этот раздел анкеты – 47 чел. (18, 1%)

высказали за открытие филиалов – 74 чел. (28, 5%)

 в том числе:

по ЮК Балтийского района – 20 чел. (7, 6%) (вагонное депо, завод «Янтарь», ул. Багратиона, ул. Батальная, ул. Суворова, гастроном № 12)

по ЮК Гвардейского района – 9 чел. (3, 5%) (по месту жительства)

по ЮК г. Светлогорска – 12 чел. (4, 6%) (пос. Синявино, клуб СЦВС)

по ЮК г. Гусева – 1 чел. (0, 4%) (пос. Северный, ПМК № 4)

по ЮК Ленинградского района г. Калининграда – 23 чел. (8, 8%) (в центре города, в районе)

по ЮК Центрального района г. Калининграда – 5 чел. (1, 9%) (г. Пионерск, ЖЭК)

по ЮК Московского района г. Калининграда – 2 чел. (0, 8%) (опытный завод промысловой техники)

 по ЮК г. Советска – 2 чел. (0, 8%) (место расположения филиала не указано)

10. В графе другие пожелания указано:

пожеланий нет – 95 чел. (36, 5%)

не заполнили эту графу анкеты – 79 чел. (28, 5%)

 высказали пожелания – 91 чел. (35%).

Более половины опрошенных граждан высказали пожелания об открытии филиалов ЮК, улучшении культуры правового обслуживания и т.д.

Эти пожелания и замечания обязывают принять меры к безусловному соблюдению режима приема, исключению фактов длительного ожидания беседы с адвокатом, повышению культуры обслуживания и его качества.

Член президиума *Подпись*  Н.С. Анянова

25.08.87 г.

№ 2

Справка президиуму Калининградской областной коллегии адвокатов «О мерах по дальнейшей активизации работы по гражданским делам и вопросы гонорарной практики по ним»[[313]](#footnote-313)

В соответствии с планом президиума в целях дальнейшей активизации работы по оказанию юридической помощи населению по гражданским делам проведено изучение и обобщение результатов работы коллегии в этом направлении.

Изучение показало, что, выполняя указания Министерства юстиции СССР и Министерства юстиции РСФСР о расширении объема услуг правового характера и изменении их структуры, президиум коллегии адвокатов, юридические консультации осуществили комплекс мероприятий, направленных на совершенствование работы адвокатов по гражданским делам.

Во всех юридических консультациях приняты дополнительные меры по созданию более благоприятных условий для приема граждан.

Обеспечено рассмотрение помещений ЮК Полесского, Славского, Нестеровского районов Калининградской области и Центрального района г. Калининграда.

Для каждой юридической консультации и каждого адвоката доведены конкретные плановые задания по валовым поступлениям от населения на период выполнения комплексной программы, т.е. вплоть до 1990 г ода.

Вопросы улучшения качества оказания юридической помощи по гражданским делам всесторонне обсуждены на зональных производственных совещаниях по итогам работы за первое полугодие 1987 года.

Приняты меры к качественной перестройке обучения адвокатов и к повышению требовательности за высокое качество и своевременность выполнения поручений по ведению в судах гражданских дел, даче советов, разъяснению советского законодательства.

Качество работы по гражданским делам учитывается при подведении итогов социалистического соревнования, смотров-конкурсов на лучшую юридическую консультацию, поощрении адвокатов.

Принятые меры способствовали некоторой активизации работы по оказанию юридической помощи населению по гражданским делам и повышению ее качества.

Объемы правовой помощи населению выросли в среднем на 44%.

В первом полугодии 1987 года выполнено 1532 поручения по гражданским делам, что на 234 поручения (18 процентов) больше по сравнению с тем же периодом прошлого года.

В суде I инстанции выполнено 1254 поручения. Райнарсудами области с участием адвокатов рассмотрено 144 трудовых, 606 брачно-семейных, 508 жилищных поручений.

В суде I инстанции адвокатами выполнено поручений по 144 трудовому, 606 брачно-семейному, 508 жилищному, 433 иному гражданским делам, по 47 делам особого производства.

В кассационной инстанции выполнено 230 поручений.

В порядке надзора – 101.

Проведено 29 административных дел, что составляет 50% к общему числу рассмотренных административных дел.

Активно работали по гражданским делам адвокаты ЮК Ленинградского района, выполнившие 332 поручения, Центрального района – 182 поручения, Балтийского района г. Калининграда – 170 поручений.

Число выполненных поручений в судах I инстанции выросло в 1, 1 раза, кассационной инстанции в 1, 6 раза, в порядке надзора – в 1, 9 раза.

Процент удовлетворенных позиций вырос и составил в суде I инстанции 89% (против 48% в 1986 году), в суде II инстанции 59% (против 47%), в порядке надзора 58% (против 19%).

И хотя опыт работы Калининградской областной коллеги адвокатов по оказанию юридической помощи населению был одобрен и распространен Министерством юстиции СССР и Министерством юстиции РСФСР, в работе адвокатов коллегии все еще имеются серьезные недостатки и неиспользованные резервы.

Несмотря на рост объема выполненных поручений в целом по коллегии, в ряде юридических консультаций число выполненных поручений по гражданским делам не только не увеличилось, но и оказалось меньше, чем за тот же период 1986 года.

Например, в ЮК г. Светлого выполнено 48 поручений (68 в 1986 году), в ЮК г. Гвардейска – 23 (30 в 1986 году), в ЮК г. Советска – 55 (63 в 1986 г.), в ЮК г. Немана – 38 (48 в 1986 году).

На уровне прошлого года сработала ЮК г. Нестерова – 10 поручений (10 в 1986 году).

Хотя общее количество выполненных адвокатами поручений по ведению гражданских дел в кассационной и надзорной инстанциях заметно выросло, в ряде юридических консультаций работа в этом направлении находится не на должном уровне.

Число выполненных бесплатно поручений по гражданским делам в целом по коллегии сократилось с 206 до 170 и составило к 1986 году 83%.

По данным отдела юстиции Калининградского облисполкома в первом полугодии 1987 года судами области рассмотрено с вынесением решения 4647 гражданских дела.

По данным статистических отчетов за это полугодие адвокатами выполнено 1304 поручения.

Таким образом, участвовали лишь по 28% дел, рассмотренных в народных судах.

Самый высокий процент участия адвокатов по гражданским делам в ЮК г. Светлогорска. Из 151 гражданского дела, рассмотренного Светлогорским народным судом с участием адвокатов выполнено 68 поручений (45%), 37% – ЮК г. Светлого, 35% – ЮК г. Гусева, 34% - ЮК г. Калининграда.

Учитывая, что по одному гражданскому делу может быть выполнено 2 и более поручений процент участия адвокатов по гражданским делам будет еще более низким.

Опыт работы Саратовской и Краснодарской коллегий адвокатов, ЮК г. Светлогорска, где процент участия адвокатов по гражданским делам составляет 45, показывает, что адвокаты коллегии имеют большие резервы для увеличения объема выполняемых поручений по гражданским делам.

При этом следует активнее разъяснять гражданам во время приема о возможности участия адвоката по делу, глубже вникать в существо спора и т.д., т.е. прежде всего в этих целях необходимо улучшить качество консультационной работы.

Нельзя мириться с таким положением, что в ряде ЮК коллегии процент участия адвокатов по гражданским делам является весьма незначительным.

Например, в ЮК Нестеровского района он составляет 6, 3%, ЮК г. Гвардейска – 13, 1%, ЮК г. Черняховска – 14, 8%.

Эти показатели свидетельствуют о том, что некоторые адвокаты из-за своей недостаточной квалификации не оказывают реальной помощи гражданам, или уклоняются от нее под различными предлогами. Имеют место факты ошибочных консультаций, неграмотных правовых позиций.

Все это безусловно не способствовало популяризации услуг адвоката. Поэтому вопросы повышения компетентности и профессионализма в работе являются несомненно связанными с увеличением объема работы по гражданским делам.

Слабо ведется работа по административным делам.

В первом полугодии 1987 г ода судами области рассмотрено 58 административных дел. И хотя по 29 из них (т.е. 50%) участвовали адвокаты, анализ показывает, что не все имеющиеся резервы работы в этом направлении исчерпаны.

В 56 случаях из 58 административные взыскания были признаны необоснованными, что безусловно открывало большие возможности для деятельности адвоката.

Проведенный анализ показывает, что адвокаты таких консультаций, как балтийского, Ленинградского районов г. Калининграда, Полесского района, г. Советска активно работали по ведению административных дел.

Например, адвокатами ЮК Ленинградского района проведено 8 таких дел, ЮК Балтийского района – 3.

Слабо занимаются этой работой ЮК г. Немана, Нестеровского района, г. Балтийска, Московского района г. Калининграда.

Не выполнили ни одного поручения по административным делам адвокаты ЮК Октябрьского района г. Калининграда, г. Светлого, Светлогорска, Зеленоградска, Правдинска, Славского, Краснознаменского районов, г. Гусева, Черняховска, Гвардейска. Представляется, что в этих ЮК без должного внимания отнеслись к поискам новых форм в работе в условиях перестройки и расширения объема правовых услуг, оказываемых населению.

Анализ категорий дел, по которым участвовали адвокаты, показывает, что наиболее активно адвокаты работают по жилищным делам.

За первое полугодие 1987 года райнарсудами области рассмотрено 456 жилищных дел. Адвокатами коллегии выполнено 508 поручений по жилищным делам, в т.ч. адвокатами ЮК Ленинградского района – 107 поручений, ЮК Балтийского района – 76, ЮК Центрального района – 6.

В то же время адвокаты целого ряда ЮК слабо работаю по этой категории дел.

Например, адвокатами ЮК г. Правдинска выполнено 1 поручение, ЮК г. Гвардейска, Багратионовского районов – 6.

Показатели выполнения поручений по жилищным делам в этих ЮК являются крайне низкими. Если адвокаты таких консультаций как Октябрьского района г. Калининграда, Немана, Краснознаменского района выполняют такое же количество поручений по жилищным делам сколько жилищных дел рассмотрено народными судами этих районов, а ЮК Балтийского, Ленинградского, Центрального, Московского районов г. Калининграда, Светлогорска, Зеленоградска, Полесского района, Гурьевского района, Славского района – в 1, 5 – 2 раза больше, то адвокатами ЮК Гвардейска, Багратионовска – в 2 раза меньше.

Всего за первое полугодие 1987 года адвокатами коллегии проведены следующие категории дел:

трудовые – 144 поручения

брачно-семейные – 606 поручений

жилищные – 508 поручений

особого производства – 47 поручений

по прочим гражданским делам – 433 поручения.

Больше всего поручений по трудовым делам выполнено адвокатами Ленинградской ЮК – 30, ЮК Центрального района – 22, ЮК Балтийского района – 20.

Мало проводят дела такой категории адвокаты ЮК Правдинского района, ЮК Октябрьского района г. Калининграда и ЮК Нестеровского района.

Проведенный анализ показывает, что, например, Правдинским народным судом в первом полугодии 1987 года рассмотрено 23 трудовых дела, адвокатами же Правдинской ЮК выполнено лишь одно поручение по трудовому делу.

Октябрьским народным судом рассмотрено – 19 дел, а ЮК выполнено 1 поручение, Нестеровским судом 18 дел, а ЮК – 1 поручение.

Поручения по ведению дел, вытекающих из брачно-семейных отношений достаточно активно выполняются адвокатами всех ЮК. Наиболее активно по этой категории дел работают адвокаты ЮК Ленинградского (85 поручений), Центрального (44), Октябрьского (30).

Мало дел данной категории проводят адвокаты ЮК г. Гусева, Багратионовского и Правдинского районов. Адвокатами ЮК г. Гусева выполнено лишь 2 поручения по делам, вытекающим из брачно-семейных отношений, в то время как народным судом рассмотрено 72 дела такой категории, адвокатами ЮК Багратионовского района – 4 поручения, а судом 95 дел, адвокатами ЮК г. Правдинска – 3 поручения, а судом 48 дел этой категории.

Анализ работы других ЮК коллегии показывает, что процент участия адвокатов по делам данной категории должен быть значительно выше.

Делами особого производства и прочими гражданскими делами адвокаты занимаются не так активно, как жилищными и брачно-семейными. Количество выполненных поручений по делам особого производства колеблется от 10 (ЮК Ленинградского района) до 1 (ЮК г. Зеленоградска, Полесского района, ЮК Гвардейского района).

НЕ проводили дела данной категории адвокаты ЮК г. Балтийска, Славского района, Краснознаменского, Озерского, Нестеровского районов, хотя народные суды указанных районов дела данной категории рассматривали.

Больше всего поручений по прочим гражданским делам выполнено адвокатами ЮК:

Ленинградского района – 92

Центрального района – 51

Балтийского района, Гурьевского района – 41.

Меньше всего поручений выполнено в ЮК г. Гвардейска – 5 (в суде рассмотрено 93 дела).

Гонорарная практика

В первом полугодии 1987 года сумма валовых поступлений по гражданским делам составили 31201 руб.

Средняя стоимость одного гражданского дела 20 руб. 40 коп. Причем, гонорарная практика по гражданским делам испытывает значительные колебания. Стоимость одного гражданского дела колеблется от 4, 8 руб. (в ЮК Краснознаменского района) до 25, 5 (в ЮК Московского района).

Самая низкая стоимость одного гражданского дела в ЮК Советской зоны, она составляет 11, 8 руб.

В ЮК г. Калининграда, Гурьевского, Нестеровского районов, г. Балтийска – стоимость одного дела колеблется от 21,1 руб. до 25, 5 руб.

В остальных ЮК – от 9, 1 (ЮК г. Гвардейска) до 20, 6 (ЮК г. Зеленоградска).

Средняя стоимость 1 трудового дела составляет 16, 3 руб., 1 жилищного дела – 19, 6 руб., 1 брачно-семейного – 12, 2 руб., одного дела особого производства – 26, 4 руб., 1 иного гражданского дела – 20, 7 руб., 1 административного дела – 20, 8 руб.

Средняя стоимость одного трудового дела колеблется от 7, 5 руб. (ЮК г. Зеленоградска) до 27, 5 руб. (ЮК г. Светлогорска).

Средняя стоимость одного жилищного дела – от 9, 1 руб. (ЮК Гурьевского района) до 31, 7 руб. (ЮК Багратионовского района).

Средняя стоимость одного брачно-семейного дела – от 1, 7 руб. (ЮК Краснознаменского района) до 37, 0 руб. (ЮК Нестеровского района).

Средняя стоимость одного дела особого производства – от 7, 5 руб. (ЮК г. Светлогорска) до 26, 1 руб. (ЮК Ленинградского района).

Средняя стоимость прочего гражданского дела – от 8, 6 руб. (ЮК Гурьевского района) до 36, 5 руб. (ЮК Нестеровского района).

Средняя стоимость одного административного дела – от 3, 3 руб. (ЮК г. Немана) до 30, 0 (ЮК Гурьевского района).

И хотя в целом колебания гонорарной практики допустимы и могут объясняться различной сложностью проводимых адвокатами дел, выборочный анализ регистрационных карточек и адвокатских досье показал, что не во всех юридических консультациях единообразно принимаются Инструкция об оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям и разъяснения порядка применения отдельных положений.

Проведенным анализом установлено:

1. Нарушений Инструкции в сторону необоснованного завышения гонорара нет.

2. Дела о снижении размера взыскиваемых алиментов, как правило, проводятся бесплатно, хотя цена такого иска определяется суммой годовых платежей. Следовательно, гонорар за ведение такого дела должен определяться применительно к п. 26 Инструкции в зависимости от цены иска.

3. Как правило, при определении сложности дела адвокаты не применяют п. 53 в) и г) (когда в одном производстве соединено несколько исковых заявлений; когда в деле участвуют третьи лица).

В соответствии же с указанными разъяснениями это дает основание отнести дело к категории сложных.

4. Редко применяют адвокаты п. 30 Инструкции, в котором говорится, что при продолжительности судебного процесса в суде первой инстанции свыше двух дней дополнительно взимается за ведение дела по 12 рублей за каждый последующий день. Как правило, гонорар по гражданскому делу ограничивается первоначально внесенной суммой, без последующей доплаты за длительность.

5. Практически не применяются п. 54 разъяснения, в котором сказано, что в тех случаях, когда гражданское дело, в котором принимал участие адвокат, откладывалось слушанием, плата за дни явки в судебное заседание может быть установлена в соответствии с п. 30 Инструкции.

6. Слабо применяется п. 53 ж), где сказано, что к особо сложным делам могут быть отнесены дела при продолжительности и сложности подготовки к ведению дела (собирание доказательства, изучение специальных материалов и т.д.) по таким категориям дел, как жилищные, об установлении фактов, имеющих юридическое значение, о возмещении ущерба, причиненного здоровью увечьем, хотя по данной категории дел, как правило, требуются специальные познания, тщательное собирание доказательств, анализ судебной практики.

С учетом выводов, изложенных в обобщении, полагаю необходимым обсудить обобщение на расширенном заседании президиума.

Зам. Председателя президиума *Подпись*  Н.С. Анянова

№ 3

Обобщение

о состоянии правовой и профилактической работы среди учащейся и рабочей молодежи за 1986 г., 5 мес. 1987 г.[[314]](#footnote-314)

Профилактическая работа среди учащейся и рабочей молодежи проводилась в следующих направлениях:

1. Проведение лекций и бесед в школах, СПТУ, ГПТУ, молодежных общежитиях крупных предприятий, школах-интернатах, училищах, Госуниверситете и др. учреждениях.

2. Участие в кинолекториях перед демонстрацией киносеанса под рубрикой «Закон за школьной партой» и «Подросток и закон».

3. Вечера вопросов и ответов среди школьников и молодежи в плане кинолекториев.

4. Профилактическая работа среди родителей учащихся общеобразовательных школ и училищ.

5. Индивидуальная шефская работа среди условно осужденных учащихся и осужденных с отсрочкой исполнения приговора.

В основном профилактической работой среди школьников и рабочей молодежи занимались все юр. консультации города и области: одни более целенаправленно и активно, другие – мене активно.

За указанный период проведено всего 400 профилактических правовых мероприятий. Из них для учащихся общеобразовательных школ – 150. Для учащихся ГПТУ, СПТУ, ТУ, средних и высших специальных заведений – 150. Для родителей – 10. Вечеров [*вопросов*] и ответов – 22. Участие в кинолекториях – 15. Прочей аудитории молодежи – 60. Участие в местной печати – 2.

Так, юр. конс. Ленинградского района проведено 144 мероприят.

 ” Октябрьского ” 14 ”

 ” Центрального ” 34 ”

 ” Балтийского ” 14

 ” Московского ” 25

по области: г. Правдинска ” 44

 ” Гусева ” 25

 ” Светлого ” 15

 ” Советска ” 12

 ” Балтийска ” 13

 ” Полесска ” 10

 ” Черняховска ” 8

 ” Багратионовска ” 8

 ” Гвардейска ” 9

 ” Немана ” 5

 ” Светлогорска ” 5

 ” Нестерова ” 7

 ” Славска ” 6

 ” Краснознаменска ” 2

Основанная тематика лекций и бесед со школьниками средних общеобразовательных школ: «Проступок и преступление», «Ответственность по советскому уголовному праву», «Преступления против личности», «Наркомания и ее социальное зло», «Административная, уголовная и гражданско-правовая ответственность несовершеннолетних».

Для учащейся и рабочей молодежи: «Ответственность за воинские преступления», «Борьба с пьянством и наркоманией», «Льготы для молодых специалистов в области трудового права», «Ответственность за хищения соц. собственности», «О причинах преступности», «Ответственность за половые преступления».

Наиболее активное участие в профилактической работе среди школьников принимали:

Адвокат Терещук Л.Л. (юр. конс. г. Правдинска) – [*?*]

 ” Драб (юр. конс. г. Советска) – 8 лекций

 ” Чирков (юр. конс. Балтийского района) – 8 лекций

 ” Кезиков (юр. конс. г. Гусева) – 7 лекций

 ” Ясюк и Мышко (юр. конс. г. Балтийска) – 6 лекций

 ” Тереня Т.М., Вербицкая Л.Г., Мельникова О.Г., Жилинская – по 6 лекций и бесед

Оставляет благоприятное впечатление целенаправленная и достаточно продуманная работа среди учащейся и рабочей молодежи в юр. консультациях Московского, Ленинградского районов, г.г. Советска, Гвардейска, Гусева, Полесска. В этих консультациях охвачены правовой пропагандой призывники, студенты ВУЗов, средних учебных заведений, молодые специалисты, школьники. Темы лекций актуальны, отвечают контингенту слушателей, сформулированы точно, соответствуют смысловой нагрузке. Так адвокат МЕЛЬНИКОВА О.Г. для призывников Московского РВК, студентов Калининградского Госуниверситета прочитала лекции: «Ответственность за воинские преступления», «О Советской адвокатуре».

Адвокат ДРАБ Г.И. в городском кинотеатре «Неман» для старшеклассников прочитал лекции: «Административная ответственность несовершеннолетних», «Трудовые права молодежи», «Пьянство – источник преступлений».

Адвокаты г.г. Полесска, Гвардейска, Светлого, Гусева, Советска, юр. конс. Октябрьского и Центрального районов принимали активное участие в проведении вечеров вопросов и ответов с учащимися средних школ, техникумов, училищ. Так, адвокатами юр. конс. Октябрьского района проведено 3 вечера вопросов и ответов в кинотеатрах «Заря» и «Победа», где присутствовала большая аудитория школьников. Вечера прошли под рубрикой «Что такое закон?». Адвокаты юр. конс. Центрального района дважды проводили вечера вопросов и ответов с учащимися старших классов средней школы г. Светлогорска. В этих консультациях проводится и профилактическая работа среди родителей об ответственности родителей за воспитание детей. На базе Гвардейской средней школы №1 и №12 действует кинолекторий «Закон за школьной партой», где адвокаты принимали активное участие. В юр. конс. г. Немана правовая работа проводилась среди призывников и молодых рабочих. В ДК НЦБЗ [*Неманский целлюлозно-бумажный завод*] проведен вечер вопросов и ответов под рубрикой «Льготы рабочих и служащих, совмещающих работу с обучением».

Адвокаты г. Гвардейска в местной газете «Знамя Ильича» опубликовали статью: «Ответственность за угон автомотосредств».

Следует отметить разнобой, недостаточно точную смысловую направленность, чрезмерно объемную информацию, предложенную темой лекции, несвоевременность или неактуальность некоторых тем, что позволяет судить о доходчивости и восприятии аудиторией предложенного лектором материала. Так, вряд ли целесообразно и для школьников 5 – 7 классов, которые в основном не достигли возраста для наступления уголовной ответственности предлагать лекцию «Об ответственности граждан за кражи личного и государственного имущества, грабежи или разбойные нападения» (юр. конс. г. Балтийска(юр. етственности граждан за кражи личного и государственного имущества, грабежи или разбойные нападения»редложенного лектором ). Или для школьников восьмилетней общеобразовательной школы вряд ли своевременна и актуальна лекция на тему «Основные права и обязанности супругов по законодательству о браке и семье» (юр. конс. г. Гвардейска).

Вряд ли можно подобрать подходящую аудиторию и доходчиво провести беседу на тему «Советское правосудие – надежный страж народов СССР» (юр. конс. г. Светлого). С большими претензиями выбрана тема «Труд молодежи и право» (юр. конс. г. Славска), «Дееспособность и основания для ее ограничения» (для школьников средней школы) – юр. конс. г. Нестерова.

Индивидуальная шефская работа почти во всех юр. конс. проводится эпизодически, в основном в ходе бесед с обвиняемым, подсудимым, осужденным и его родителями в процессе следствия, суда и после суда. Постоянно эта работа не ведется. Изложенное мною позволяет прийти к выводу, что:

1. Состояние профилактической и правовой работы среди учащейся и рабочей молодежи по коллегии в целом удовлетворительное.

Вместе с тем, необходима единая разработка лекций, рассчитанных для школьников и молодежной аудитории.

2. Качество лекционного материала, его идейную направленность, форму изложения проверить невозможно, поскольку каждые лектор формулирует тему по своему усмотрению. В лекционной пропаганде чаще используются только тезисы лекций.

3. Недостаточна профилактическая работа на страницах печати, в выступлениях по радио и телевидению.

ПРЕДЛАГАЮ:

Поручить юр. консультациям г.г. Светлого, Советска, Полесска, Московского, Центрального и Балтийского районов в срок до 15.8.87 г. подготовить следующие темы лекций:

– юр. конс. г. Светлого – «Ответственность несовершеннолетних по Советскому уголовному праву»;

– юр. конс. Московского района – «Ответственность за воинские преступления»;

– юр. конс. Ленинградского района – «Трудовые права подростков»;

– юр. конс. Центрального района – «Права и обязанности молодых специалистов»;

– юр. конс. Балтийского района – «Ответственность за половые преступления»;

– юр. конс. г. Балтийска – «Наркомания и борьба с ней»;

– юр. конс. г. Советска – «Пьянство – источник преступлений»;

– юр. конс. г. Гвардейска – «Проступок и преступление».

*Подпись* Обобщение подготовила:

 Зав. юридической консультацией Октябрьского

 Района, член президиума МУХИНА Л.С.

№ 4

Справка президиуму Калининградской областной коллегии адвокатов «Об итогах научно-практической конференции и встрече поколений»[[315]](#footnote-315)

17 мая 1986 года состоялась научно-практическая конференция для членов Калининградской областной коллегии адвокатов. В работе конференции приняли участие все члены коллегии, стажеры, ветераны коллегии, ушедшие на пенсию, гости: секретарь облисполкома т. Ливанова Н.Я., начальник отдела юстиции облисполкома т. Ефименко Н.М., заместитель прокурора области т. Ткачев Н.А., заместитель председателя областного суда т. Беспалов А.Г., декан экономико-правового факультета КГУ профессор, доктор юридических наук Нажимов В.П., заместитель декана экономико-правового факультета КГУ Некрасова М.П., кандидат юридических наук доцент т. Чекалина Н.Н., председатель президиума Карельской республиканской коллегии адвокатов т. Харитонов И.А., заслуженный юрист РСФСР, член Московской областной коллегии адвокатов т. Ария С.А., член президиума Московской областной коллегии адвокатов т. Мельниковский М.С., начальник цикла Калининградской школы милиции подполковник т. Андрианов А.В.

С докладом на конференции выступили:

1. т. Ефименко Н.М. – «Задачи органов и учреждений юстиции по дальнейшему совершенствованию работы в свете требований, вытекающих из решений XXVII съезда КПСС».

2. т. Нажимов В.П. – «XXVII съезд КПСС и укрепление принципа справедливости и охраны прав граждан в уголовном процессе».

3. т. Ария С.П. – «Общие принципы защитительной речи».

4. т. Мельниковский М.С. – «Практические задачи повышения качества работы по уголовным делам и методика изучения материалов дел».

5. т. Вербицкий Ю.Я. – «Некоторые вопросы истории и 40-летнего развития Калининградской областной коллегии адвокатов и ее социально-экономического развития в 12 пятилетке и на период до 2000 года».

Сообщения подготовили члены коллеги:

Т. Александров А.П. – «Об опыте работы по ведению групповых уголовных дел о хищении социалистической собственности и взяточничестве».

Т. Мухина Л.С. – «Организация профилактической и общественно-массовой работы в юридических консультациях».

Т. Анянова Н.С. – «Формы и условия социалистического соревнования и применение мер морального и материального стимулирования в рамках трудовых коллективов юрконсультаций».

По окончании конференции состоялось вручение членам коллегии медалей «Ветеран труда», премий и призов по итогам смотра на лучшую культуру правового обслуживания и эстетическое оформление помещений ЮК, вручение удостоверений «Ветеран Калининградской областной коллегии адвокатов».

В тот же день с 18 до 23 часов в безалкогольном ресторане комплекса «Турист» состоялась встреча поколений ветеранов коллегии, ушедших на пенсию, работающих с молодыми адвокатами, товарищеский ужин, посвященный 40-летия образования Калининградской областной коллегии адвокатов, вручение памятных подарков ветеранам, обмен воспоминаниями, концерт художественной самодеятельности силами членов коллегии.

Во встрече участвовали все работающие члены коллегии, стажеры и ветераны коллегии, ушедшие на заслуженный отдых тт. Исаева, Николаенко, Андрианов, Неклюдова, Войнова, Ежкова. По состоянию здоровья не смогли присутствовать тт. Герасимова, Мальгина, Кислова, Мангейм, Климов.

Проведенные мероприятия имели исключительно положительное учебно-воспитательное воздействие, высоко оценены местными партийными и советскими органами и Министерством юстиции РСФСР.

Председатель президиума А.П. Ежков

№ 5

Справка заместителю министра юстиции РСФСР т. Губареву В.Т. и начальнику управления кадров министерства юстиции РСФСР т. Суховий Ю.С. «О работе Калининградского филиала Республиканских курсов повышения адвокатов в 1986 году»[[316]](#footnote-316)

В соответствии с планом переподготовки специалистов учреждений юстиции в межреспубликанских (межобластных, краевых) филиалах республиканских курсов повышения квалификации работников юстиции РСФСР, одобренном решением коллегии Министерства юстиции РСФСР от 24 сентября 1985 года, занятия в Калининградской филиале в 1986 году были организованы и проведены с 1 по 27 сентября.

Занятия проводились по плану и тематике, разработанным в соответствии с примерным учебным планом повышения квалификации адвокатов по 156 часовой учебной программе. Руководил работой курсов заместитель председателя президиума коллегии т. Вербицкий Ю.Я.

План подготовки, установленный Министерством, перевыполнен. Обучение прошли 45 адвокатов, вместо запланированных 42, в том числе:

1. Архангельская областная коллегия адвокатов

– по плану – 8 человек

– фактически – 8 человек.

2. Коллегия адвокатов Карельской АССР

– по плану – 5 человек

– фактически – 5 человек.

3. Мурманская коллегия адвокатов

– по плану – 7 человек

– фактически – 7 человек.

4. Новгородская областная коллегия адвокатов

– по плану – 6 человек

– фактически – 6 человек.

5. Псковская областная коллегия адвокатов

– по плану – 6 человек

– фактически – 5 человек.

6. Калининградская областная коллегия адвокатов

– по плану – 10 человек

– фактически – 14 человек.

Увеличение плановой численности слушателей за счет Калининградской коллегии было обусловлено несвоевременной явкой на занятия членов Новгородской и Псковской коллегий, проявивших, как и в прошлом году, недисциплинированность.

В целях обеспечения максимальной эффективности учебного и воспитательного воздействия учебного процесса, повышения практической значимости работы филиала были проведены организационно контрольные меры, демографические и другие исследования, которые показали следующее.

В числе слушателей были:

– мужчины – 18 чел.

– женщины – 27 чел.

– члены КПСС – 16 чел.

– члены ВЛКСМ – 10 чел.

– беспартийные – 19 чел.

По возрасту:

– до 30 лет – 20 чел.

– до 40 лет – 12 чел.

– до 50 лет – 11 чел.

– старше 50 лет – 2 чел.

Все слушатели имели высшее юридическое образование. Из них закончили дневные отделения ВУЗов – 27 чел., вечерние и заочные – 18 человек.

Стаж работы имели:

а) общий

– до 3 лет – 9 чел.

– до 10 лет – 12 чел.

– до 20 лет – 12 чел.

– свыше 20 лет – 12 чел.

б) работы адвокатом

– до 1 года – 18 чел.

– до 3 лет – 13 чел.

– до 10 лет – 10 чел.

– до 20 лет – 3 чел.

– свыше 20 лет – 1 чел.

При анкетировании – (своеобразного входного контроля знаний), уровень знаний слушателей характеризовался следующими данными (количество правильных ответов в процента):

– по жилищному законодательству – 65%

– по брачно-семейному законодательству – 40%

– по трудовому – 20%

– по гражданскому – 27%

– по уголовному – 55%

– по хозяйственному – 16%

Кроме того, в президиуме состоялись собеседования с делегациями всех коллегий, а также обсуждения практического претворения в жизнь мер по перестройке работы в свете требований комплексной программы развития услуг и повышения качество адвокатской деятельности.

Все полученные материалы были положены в основу формирования учебной программы с целью наиболее оптимального выбора теоретического курса, практических занятий, определения состава преподавателей, руководителей практики, методической работы.

К чтению лекций, проведению семинарских и практических занятий привлекались преподаватели высших учебных заведений г. Калининграда, работники отдела юстиции облисполкома, областного суда и прокуратуры, а также наиболее опытные члены коллегии адвокатов.

Слушателям была представлена возможность в самом широком смысле ознакомиться с работой ряда юридических консультаций.

Итоги ознакомления с конкретной практической работой президиума и более чем 10 юридических консультаций были широко обсуждены «за круглым столом». Каждый слушатель свое мнение и предложения изложил в письменном отзыве (некоторые из которых прилагаются).

Слушатели ознакомились с работой Центрального районного народного суда г. Калининграда, где были проведены практические занятия по участию адвоката в уголовном процессе. В филиале Всесоюзного института повышения квалификации руководящих работников рыбной промышленности и на их базе для адвокатов была прочитана лекция и проведены практические занятия по основам информатики и вычислительной техники. Занятия по криминалистике проводились в учебных лабораториях Калининградской средней школы милиции. Лекции и практические занятия по культуре языка и речи проводились в учебных лабораториях Калининградского государственного университета. В процессе обучения широко использовались наглядные пособия и средства информации.

В свободное от занятий время проводились культурно-массовые мероприятия, обеспечившие активный отдых слушателей и ознакомление их с достопримечательностями города и области.

Занятия прошли организованно. Случаев пропусков занятий по неуважительным причинам не было. Не было и каких-либо других нарушений дисциплины. Особо следует отметить высокую организованность, дисциплинированность и активность членов коллегий Мурманской и Архангельской областей, Карельской АССР, о чем подготовлены и будут разосланы письменные сообщения в эти коллегии.

По итогам обучения все слушатели написали рефераты по избранной теме, защита которых проводилась публично.

Итоги работы филиала республиканских курсов в 1985 – 1986 г.г. позволяют сделать некоторые выводы и определить направления по дальнейшему совершенствованию их деятельности. Прежде всего необходимо в корне изменить практику формирования состава слушателей в целях некоторой специализации обучения. Целесообразно, например, в одном учебном процессе иметь более или менее однородный состав по стажу работы в коллегиях. Только такой подход позволит сбалансировать программу теоретического курса с обучением практическим навыкам работы, методам различных видов адвокатской деятельности.

Как показали анкетирование, беседы, встречи, отзывы и сам ход обучения, для более эффективного распространения положительного опыта практической деятельности руководству президиума и курсов необходимо более детально ознакомиться с состоянием дел и направлением работы на местах во всех коллегиях, входящих в зону филиала. Имеющиеся в нашем распоряжении материалы показывают, что в ряде коллегий вопросы перестройки, новые направления внедряются слабо и более того, некоторыми членами этих коллегий воспринимаются неправильно.

В этом смысле теоретическое и особенно практическое обучение будет давать должный эффект только тогда, когда организационные и другие направления работы всех коллегий, входящих в состав филиала, будут примерно едиными. Итоги работы курсов и особенно обсуждение вопросов организации, методов работы и т.д. способствуют не только повышению квалификации обучающихся, но и положительному воздействию на практику работы президиумов, юридических консультаций, в том числе и нашей коллегии. В этом смысле представляется целесообразными более тесные контакты и обмен опытом работы самих президиумов этих коллегий.

Итоги работы курсов обсуждены на расширенном заседании президиума и вносятся на обсуждение коллегии отдела юстиции в октябре 1986 года.

Председатель президиума *Подпись* А.П. Ежков

№ 6

Справка президиуму Калининградской областной коллегии адвокатов

«О проведении социологического исследования среди народных судей»[[317]](#footnote-317)

В соответствии с Комплексной программой по работе с кадрами в коллегии, в целях дальнейшего улучшения организации работы и качества профессиональной деятельности адвокатов, 12 декабря 1985 года проведено социологическое исследование по изучению мнения народных судей о профессиональной подготовке адвокатов и их роли в судебном процессе. Исследование проводилось путем анкетирования (анкета прилагается) без указания фамилии опрашиваемого (анонимно).

Всего опрошено 33 человека.

1. На вопрос общей оценке уровня профессиональной подготовки адвокатов ответили:

– достаточный – 9 чел.

– недостаточный – 12 чел.

Остальные воздержались от категоричности и ответили:

– недостаточный, но не во всех случаях – 4 чел.

– недостаточный за исключением некоторых – 3 чел.

– средний – 1 чел.

– воздержались от ответа – 4

2. О полезности участия адвоката в процессах

а) в уголовном

– да – 23 чел.

– нет – 3 чел.

Кроме того:

– да, но не всегда - 7

– если адвокат работает, а не сидит – 1

б) в гражданском

– да – 19 чел.

– нет – 4 чел.

Кроме того:

– да, но не всегда – 8

– да, если проводит предварительную подготовку – 1

– да, если адвокат грамотный – 1

– воздержался от ответа – 1

3. 19 человек из опрошенных (54%) считают, что адвокат – помощник в процессе, 5 человек (15%) категорично заявили, что адвокат мешает в процессе и 10 человек (30%) относятся к этому вопросу безразлично. Имеются и дифференцированные ответы.

4. 22 человека (67%) считают, что адвокат по гражданским делам должен участвовать с момента составления заявления в суд, не согласны с этим – 2 чел. (0, 06%), 4 человека считают, что это необходимо только по определенным категориям и 7 полагают, что это не имеет значения.

Из указанных выше 22 человека считают, что участие адвокатов по гражданским делам с момента составления заявления в суд необходимо:

– в целях повышения культуры производства – 7 чел. (21%)

– исходя из принципа процессуальной экономии – 9 чел. (27%)

– по тому и другому критерию – 6 чел. (18%)

– воздержались от ответа – 11 чел. (33%).

5. 19 человек (58%) считают возможным консультироваться с адвокатом вне процесса по вопросам правового характера. Выборочно (не с каждым) советуются только 3 чел., не советуются с адвокатами 7 чел. (21%) и 1 человек советуется редко, а больше советует адвокату.

15 человек (45%) считают возможным советоваться по конкретному делу, а 14 чел. (42%) считают это недопустимым. Иногда советуются 2 чел. и воздержались от ответа тоже 2 чел.

6. 27 человек (82%) считают целесообразным организовывать совместные встречи с адвокатами на семинарах, научно-практических конференциях и т.д. 4 человека (12%) такой необходимости не видят и 3 человека от ответа воздержались.

7. Из опрошенных 9 человек (27%) имеют те или иные претензии к организации труда адвокатов в юридической консультации своего района. Иногда имеют претензии – 6 чел. (18%) и 15 чел. (45%) никаких претензий не имеют.

Характер претензий и пожеланий судей по улучшению адвокатской деятельности требуют специального обобщения. Поскольку настоящее анкетирование является первичным этапом в широко задуманном цикле социологических исследований как среди работников правоохранительных органов, так и среди граждан, пользующихся правовой помощью, и самих адвокатов, считаю выводы делать пока преждевременно. Саму информацию необходимо обсудить на заседании президиума и на семинарских занятиях.

Зам. председателя президиума *Подпись* Ю.Я. Вербицкий

№ 7

Справка президиуму Калининградской областной коллегии адвокатов «О результатах социологического исследования среди осужденных в ИТК – 8»[[318]](#footnote-318)

В соответствии с комплексной программой по работе с кадрами и Комплексной программой социально-экономического развития коллегии, в 1986 году была продолжена работа по социологическим исследованиям.

В январе т. г. такое социологическое исследование путем анкетирования было проведено среди осужденных ИТК – 8 в г. Калининграде. Опрошено 134 человека по специально разработанной анкете (прилагается). Из опрошенных 132 человек пользовались услугами адвокатов в одной или нескольких стадиях процесса; в том числе:

– только на предварительном следствии – 5 чел.

– только в суде I инстанции – 66 (или 49%)

– только в кассационной инстанции – 1

– на предварительном следствии и в суде I инстанции – 33 (или 25%)

– на предварительном следствии, в суде I и II инстанции – 14 (или 10%)

– в суде I и II инстанции – 11 (или 8%)

– в суде I, II инстанции и в надзоре – 1

– во всех стадиях – 2 (или 1%)

90 человек (или 67%) имели предварительное соглашение с адвокатом и только защиту 42 чел. (или 31%) адвокаты осуществили по назначению.

86 осужденных (или 64%) удовлетворены результатом по делу и только 46 (или 34% – нет).

Большинство из удовлетворенных результатами по делу (71 чел. – 53% от числа опрошенных или 83% от удовлетворенных), считают такой результат достигнутым благодаря участию адвоката.

Вместе с тем, хотя не удовлетворены результатами по делу из числа опрошенных только 46 человек, но недовольных участием адвокатов оказалось 59 человек и 2 от ответа воздержались.

Таким образом, можно считать, что недовольных участием адвоката оказалось 61 человек или 46% от числа опрошенных. Большинство из них – 45 человек или 74% имели адвоката по соглашению и только по делам 16 человек адвокат участвовал по назначению (26%).

Причины неудовлетворенности участием адвокатов (отдельно или в совокупности с другими) следующие:

– низкая квалификация адвокатов – 13

– неактивная работа – 40

– адвокат неправильно подсказал линию поведения в суде – 8

– адвокат не согласился с позицией подсудимого – 1

– воздержались от ответа – 8

Некоторые, оценивая работу адвоката, дали развернутый ответ:

– «не принял участия при закрытии дела, не имел с адвокатом бесед по данному делу, не получил консультации о поведении в суде».

– «следствие практически не велось и адвокат не настоял на этом»

– «плохое знание русского языка»

– «адвокат дела не читал, его интересовал только вопрос кто будет за меня платить»

– «не полностью выразил всю суть на суде и не довел до конца защиту»

– «не был на закрытии дела, не участвовал при рассмотрении дела в кассационной инстанции»

– «адвокат на суде почти ничего не говорил, а сидел и слушал, а когда дали срок, он согласился

– «… честно просидел и промолчал весь процесс, помощи никакой».

На вопрос «Нуждаетесь ли в помощи адвоката в настоящее время для продолжения дальнейшей работы по Вашему делу» удовлетворительно ответили 25 человек (или 19%). Иными словами каждый пятый нуждается в помощи адвоката и в настоящее время.

Судя по ответам, еще не менее 8 человек из числа опрошенных утратили интерес к дальнейшей работе по делу с помощью адвоката только потому, что срок наказания уже истекает.

По-видимому, делать глубокие выводы, а тем более давать какие-то рекомендации только по настоящему анкетированию преждевременно. Это с полной ответственностью можно будет сделать только после завершения всего цикла социологических исследований как среди работников правоохранительных органов, так и среди самих адвокатов.

Очевидным однако даже из этого опроса становится следующее:

1. Как в зеркале, в ответах отразилось наше нежелание работать в кассационном и надзорном производствах и нуждаемость в такой помощи осужденных.

2. осужденные отмечают низкую активность работы на предварительном следствии.

3. Не может не настораживать оценка качественной стороны участия адвоката в деле и особенно его пассивность в процессе (по каждому третьему делу).

4. Дальнейшая работа по делу с осужденными может стать одной из составляющих расширения объема оказываемых услуг населению.

Зам. председателя президиума *Подпись* Ю.Я. Вербицкий

№ 8

Справка президиуму Калининградской областной коллегии адвокатов «Некоторые вопросы судебной защиты, вытекающие из обобщения адвокатской практики по делам о наркомании за 1986 год»[[319]](#footnote-319)

В настоящее время вопросы борьбы с наркоманией приобретают социальное звучание. Утверждение гласности, широкое всенародное обсуждение острых социальных проблем, поиск приемлемых решений и методов борьбы с негативными явлениями обусловили необходимость объективной оценки реального положения дел. В этих целях изучены производства адвокатов по делам, связанным с наркоманией в отношении 89 лиц. По ЮК Центрального – 17, Ленинградского – 18, Московского – 13, Октябрьского – 8, Балтийского – 5, Советск – 6, Гвардейск – 3, Светлый – 10, Черняховск – 2, Гусев – 1, Неман – 3, Славск – 2, Гурьевск – 1.

Анализ этих дел показывает на серьезные проблемы в работе адвокатов, которую нельзя признать достаточно эффективной с позиций требований сегодняшнего дня.

Из 89 осужденных 80 занимались опийной наркоманией. У 69 из них были изъяты или наркотическое сырье /маковая соломка/ или какие-либо предметы, содержащие остатки наркотических средств /иглы, тампоны, посуда/.

Их 80 человек, потреблявших настойку опия, к ответственности привлечены:

а/ за изготовление – 44

б/ приобретение – 59

в/ хранение – 62

г/ перевозку – 24

д/ сбыт – 8

Из них осуждены по ст.:

а/ 224 ч. 1 – 2

б/ 224 ч. 2 – 8

в/ 224 ч.III – 16

г/ 224 ч. 4 – 61

д/ 2241 ч. 1 – 2

По совокупности преступлений осуждено 14 человек. По мере наказания статистика складывается следующим образом:

Осуждено условно и с отсрочкой исполнения приговора – 22, к исправительным работам – 2, с применением ст. 242 УК РСФСР – 8, к лишению свободы до 3-х лет – 22, к 3 – 4 годам – 24, к 5 – 7 годам – 10, свыше – 1.

Из 89 осужденных по делам, связанным с наркоманией, только один оправдательный приговор.

В судах первой инстанции адвокаты ставили вопрос об оправдании 13 подсудимых. Из этих позиций удовлетворена только 1.

Из 18 заявленных ходатайств о частичном оправдании удовлетворено судами – 14. В отношении 43 подзащитных адвокаты просили суд применить меру наказания не связанную с лишением свободы, которая была применена при вынесении приговоров к 24 осужденным.

37 приговоров обжаловались в кассационном порядке.

По 30 жалобам приговоры оставлены без изменений, по 7 жалобам снижена мера наказания.

Изучение дел показало, что большинство наркоманов молодые люди. Так, осуждено: несовершеннолетних – 25, в возрасте от 18 – 20 лет – 17, от 21 – 25 – 37, и только 10 человек в возрасте старше 25 лет.

60 человек из них имели среднее образование и 27 – 8 классов.

Из 25 несовершеннолетних – 15 обучались в различных училищах.

52 осужденных употребляли наркотики менее одного года, 20 – один год и 17 – более 2-х лет.

Материалы обобщения, рецензии выступлений более чем 15 адвокатов в судах 1 инстанции по этой категории дел показывают, что общий уровень работы не может пока характеризоваться как достаточно квалифицированный.

 Многие важнейшие проблемы борьбы с наркоманией, дальнейшее развитие демократических принципов социалистического правосудия, задачи повышения его качества путем неуклонного соблюдения принципа презумпции невиновности, вопросы правового толкования ряда материальных и процессуальных понятий остаются без внимания и оценки адвокатов. Глубокая и всесторонняя разработка всех теоретических, материальных, процессуальных, правовых, медицинских критериев имеет важнейшее значение и потому, что имеющиеся материалы судебной практики, во-первых, крайне недостаточны, и во-вторых, во многом в настоящее время устарели.

Так по вопросам наркомании сейчас имеются: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 25 апреля 1974 года «Об усилении борьбы с наркоманией», Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 сентября 1975 г., обзор судебной практики Верховного Суда СССР в 1976 г. 22 июля 1987 г. Президиум Верховного Совета СССР своим Указом внес изменения в Указ Президиума Верховного Совета от 25 апреля 1974 года.

Принятие этого Указа требует переосмысления и коренной перестройки. Важная роль в этом процессе безусловно принадлежит адвокатам. От их настойчивости, принципиальности зависит ускорение отхода от старых позиций и перехода к новым принципам в разрешении вопросов, связанных с борьбой с наркоманией.

Обобщение показывает, что на современном этапе основными средствами борьбы с наркоманией остаются уголовно-правовые формы. Не проводится практически никакой профилактической работы здравоохранением и правоохранительными органами.

Мало используются такие формы работы, как печать, радио, телевидение. Не проводится профилактическая работа в школах, учебных заведениях, трудовых коллективах, отсутствует индивидуальная профилактическая работа.

Требуют срочного решения вопросы организации лечения наркоманов, в частности, лиц, желающих лечиться добровольно и анонимно.

Обращает на себя внимание то, что адвокаты по существу смирились с местной судебной практикой безгранично расширяющей толкование таких понятий, как приобретение, потребление, сбыт, хранение, в результате чего даже взаимное укалывание друг друга рассматривается как угощение и трактуется как взаимное приобретение и взаимный сбыт.

Вместе с тем, практически не применяется ст. 44 Кодекса РСФСР об административных нарушениях, устанавливающая ответственность за потребление наркотических веществ. Судебной практикой всякое потребление квалифицируется как приобретение и приготовление, без учета того, что не приготовив и не достав наркотики, невозможно их употребить.

Адвокаты эти вопросы в своей работе перед судебными органами не ставят.

Зачастую они необоснованно соглашаются с заключением экспертов психиатров и наркологов, не обращают внимание на то, что между этими заключениями имеются существенные противоречия, не ставят вопросы о вызове их в суд, не заявляют ходатайств о проведении комплексных экспертиз.

Между тем, заключение нарколога о том, что подсудимый нуждается в принудительном лечении свидетельствует об отсутствии у него возможности руководить своими действиями. При таком положении самые серьезные сомнения вызывает заключение экспертов психиатров признающих его вменяемым.

Анализ всех этих явлений, возможность применения закона, регламентирующего порядок принудительного лечения, не используются адвокатами с позиций применения других мер, смягчения наказания при доказанности обвинения.

Материалы обобщения позволяют не только критически оценить работу адвокатов по этой категории дел, но и дать им некоторые методические рекомендации.

Советская юридическая наука обращалась к проблемам борьбы с наркоманией, исследовала ее уголовно-правовые характеристики мало.

Сколько-нибудь значительных методологических и методических работ, рассматривающих проблемы осуществления защиты по делам, связанным с наркоманией, на сегодняшний день нет.

Безусловно, что способы и задачи борьбы с этими опасными видами преступлений требуют самого серьезного анализа и отношения к ним.

Специфика уголовно-правовых, психологических и медицинских сторон этих преступлений обуславливает и особенности тактики судебной защиты по рассматриваемой категории дел, определяет острую необходимость в обобщенной работе, которая бы рекомендовала адвокатам, осуществляющим судебную защиту по делам, связанным с наркоманией, наиболее оптимальные методы их разрешения.

Наркомания – явление очень сложное, многогранное и малоизученное в нашей юридической литературе. Длительное время вместо глубокого, вдумчивого и серьезного анализа этого явления, преобладал принцип умалчивания того, что уже имело место и приобретало все больший размах. В настоящее время проблемы прошлого требуют нового осмысливания и подхода. Задача адвокатов и состоит в том, чтобы правильно определить пути, тактику судебной защиты, правильно ориентироваться, видеть основные направления, которые должны быть при этом учтены, правильно оценить доказательства, способствовать полному, объективному и всестороннему рассмотрению дела в суде.

Для правильного осуществления стоящих перед адвокатом задач по данной категории дел прежде всего необходимо четко уяснить, что такое наркотики и наркомания.

Наркотик /от греч./ – это приводящий в оцепенение, одурманивающий, т.е. дающий эйфорию.

Наркомания – пристрастие к веществу, вызывающему состояние эйфории.

В настоящее время опийная наркомания наиболее известна и изучена с позиций наркологии. Она рассматривается вследствие употребления различных препаратов опийной группы, включая и препараты самодельно изготовленные из мака.

Вместе с тем следует учесть, что не ююбой мак содержит алколоиды опия. Сок головок и соломы определенного сорта мака содержит несколько десятков алколоидов. Наркотическим же действием обладает из них только часть, так называемая, фенентреновая группа. Показателем наркотической силы растения является содержание в его соке наркотика, меняющееся в зависимости от сорта и места произрастания.

Вещества, вызывающие эйфорию, бывают различными по своему химическому составу и действию на организм. Действия их в зависимости от дозы могут быть прямо противоположенными. Различие действий определяется, помимо дозы, индивидуальными особенностями организма, а также рядом социальных факторов.

Медики определяют, что под наркоманией с медицинской точки следует подразумевать состояние, определяемое:

а/ синдромом измененной реактивности организма к действию данного наркотика /защитные реакции, толерантность, форма потребления, форма опьянения/;

б/ синдром психической зависимости /обсессивное влечение, психический комфорт в интоксикации/;

в/ синдром физической зависимости /компульсивное влечение, потеря контроля над дозой, физический комфорт в интоксикации/.

Эти три синдрома, составляющие большой наркологический синдром, отличают наркомана от здорового человека. Следовательно, признаками наркомании являются:

1. эйфория

2. Формирование предпочтения определенного наркотика

3. Регулярность приема

4. Угасание первоначального эффекта, как шаг к подъему толерантности.

При опийной наркомании выявляется разнообразная невралогическая симптоматика, характер и степень выраженности которой определяется периодом заболевания.

Ответственность за преступления, связанные с наркоманией, предусмотрены ст. ст. 224, 2241, 224 2, 225, 2261 УК РСФСР.

Среди данных уголовно-правовых норм особо важное место в борьбе с наркоманией занимает ст. 224 УК РСФСР наиболее часто встречающаяся и в деятельности адвоката по делам о наркомании, устанавливающая ответственность за незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозку, пересылку, а равно сбыт наркотических веществ.

Вопросы, связанные с наркоманией, обсуждались Пленумом Верховного Суда СССР 26 сентября 1975 года, принявшим постановление № 7 «О судебной практике по делам о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ».

В п. 2 данного постановления подчеркивается, что для определения вида веществ /наркотические, сильнодействующие или ядовитые/, их названий и свойств, а также для установления, относятся ли растения к культурам, содержащим наркотические вещества, требуются специальные познания; суды при рассмотрении дел данной категории должны располагать заключением экспертизы.

Однако, по групповым делам суды признают виновными и осуждают лиц, в отношении которых экспертиза не установила наличие каких-либо наркотических веществ, по показаниям самих обвиняемых или других лиц, говорящих об употреблении наркотиков. Подобная судебная практика противоречит принципу толкования сомнений в пользу обвиняемого. Так, Пленум Верховного Суда СССР в своем постановлении от 30 июня 1969 года «О судебном приговоре» развил одно из основополагающих требований уголовно-процессуального законодательства об основаниях обвинительного приговора и сформулировал положения, согласно которым судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах. Все сомнения в отношении доказанности обвинения, если их не представляется возможным устранить, толкуются в пользу обвиняемого. Эти положения вытекают из презумпции невиновности.

Отсутствие заключения эксперта порождает именно эти сомнения в доказанности обвинения, т.к. возникают вопросы: содержало ли то вещество, которое употребляли обвиняемые, наркотические компоненты, или они могли быть уничтожены в результате нарушения технологии изготовления.

Так, наиболее часты случаи, когда из маковой соломки готовят простую настойку опия. В соответствии с приказом Минздрава СССР № 1278 от 14.XI.1984 г. простая настойка опия входит в перечень списка наркотических веществ и наркотических лекарственных средств, запрещенных для применения на людях и производстве. Но для того, чтобы выяснить, что эта простая настойка опия несет в себе необходимые алколоиды, она должна быть подвергнуты исследованию.

Однако на практике встречаются случаи, когда обнаруживают только сырье, или маковую соломку, или головки мака и из этого делают вывод о приобретении или хранении наркотического вещества. Такая постановка вопроса неверна, так как закон предусматривает ответственность за незаконное изготовление, приобретение, хранение наркотических веществ, т.е. готового продукта, а не сырья, обладающего наркотическими свойствами.

От вещества растительного происхождения, содержащего в своем составе алколоиды опия, до изготовления простой настойки опия, готового вещества, длинный путь, приготовления с использованием иных элементов, в частности, ацетона.

И адвокаты, и суд должны быть уверены и убеждены, что в результате изготовления сырье, переходя в вещество, не утратит своих наркотических свойств, сохранит свое одурманивающее действие, способное вызвать эйфорию.

Вот поэтому для выяснения данных вопросов необходимо заключение эксперта не по сырью, а по изготовленному наркотическом у веществу. Отсутствие данного заключения не дает оснований для вынесения обвинительного приговора, так как противоречит требованиям, предъявляемым к приговору по вышеизложенным обстоятельствам. Следовательно, заключение экспертизы обязательно.

При этом адвокат, знакомясь с материалами дела, должен проверить, чтобы не был нарушен порядок и условия использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Разъяснения о порядке проведения экспертизы и ее роли, как необходимого действия, если установление фактов, имеющих значение для дела, обнаружение и объяснение которых невозможны без специальных познаний, даны в постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Закон определяет процессуальные условия производства экспертизы. Нарушение указанных условий в ряде случаев исключает возможность признать заключение эксперта допустимым доказательством. Причем не требуется исследования заключения по существу. В этих случаях речь идет об оценке заключения эксперта не с точки зрения его достоверности, а с точки зрения его допустимости как доказательства.

При этом важно выделить круг существенных нарушений, которые всегда влекут указанное последствие. К ним относятся: производство экспертизы лицом, которое не назначено экспертом, отсутствие постановления или определения о назначении экспертизы, допрос эксперта в судебном заседании без проведения экспертизы и некоторые другие.

Выводы специалистов при указанных нарушениях порядка их привлечения к участию в уголовном процессе должны быть отвергнуты по формальным соображениям без их оценки по существу.

Если, несмотря на указанные нарушения при производстве экспертизы, суд при вынесении приговора использовал заключение эксперта как допустимое, достоверное и достаточное доказательство, то основания для назначения повторной экспертизы одновременно выступают и как основания отмены приговора.

Важное значение при рассмотрении дел данной категории имеет правильное разрешение вопроса о количестве наркотического вещества, операция с которым признается преступной. В п. 13 постановления содержится указание, согласно которому для квалификации содеянного по ст. 224 УК РСФСР не имеет значение количество наркотического вещества. Тем самым, преступлением признается незаконная операция сырьем, в котором оказывается самое незначительное количество такого вещества. Данное положение рассматриваемого постановления нельзя признать правильным не только с точки зрения защиты, но и позиций правосудия.

Например, из практики известно, что наркотикосодержащие растения, либо их части используются для изготовления отваров, в частности, простой настойки опия. При этом, одно и то же количество растений может быть многократно подвергнуто процессу экстракции. В таких случаях часто предметом незаконных операций оказываются растения, содержащие наркотики лишь в следовых количествах /неоднократно экстрактированная маковая соломка/. Такая соломка не может дать никакого наркотического воздействия, вызвать эйфорию. Поэтому следует признать верной позицию адвокатов, которые признают преступными только операции с веществами, содержащими наркотики в такой концентрации, при которой их употребление вызывает наркотическое опьянение, а при неоднократном приеме может привести к наркомании. При этом адвокату необходимо продумать и сформулировать в связи с этим ряд соответствующих вопросов для постановки эксперту.

Такая постановка вопроса нашла и отражение в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1987 года, дополнившим ст. 6 Указа от 25 апреля 1974 г. частью 3 следующего содержания: «незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств в небольших размерах влекут административное взыскание».

Следовательно, изменению подвергся одни из основных критериев обвинения – количественный. Адвокаты должны придавать важное значение правильности определения количества изъятого или обнаруженного наркотического средства, ибо от этого зависит обоснованность применения уголовного закона.

Трудно в настоящее время согласиться с трактовкой понятия сбыта, данной постановлением в п. 3 разъяснившем, что по смыслу ст. 224 и 226 – 2 УК РСФСР под незаконным сбытом наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ, следует понимать помимо продажи и их передачу другим лицам /дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д./ т.е. сбыт наркотических веществ может выражаться в совершении виновным любого действия, в результате которого другое лицо становится собственником данных наркотических веществ.

Данная трактовка противоречит понятию самого слова «сбыт», определяемого с словаре русского языка Ожегова «как продажа готовой продукции». Поэтому правильно понимать под сбытом не любое действие, связанное с передачей наркотика, а только его продажу с целью получения выгоды.

Пленум подменил понятие сбыта, понятием распространение, что и было принято судебной практикой.

Это первый аспект.

Второй заключается в том, что на сегодняшний день практически не встречается наркоман-одиночка, который сам добывает наркотик, сам и потребляет. Наркомания стала серьезной и опасной социальной болезнью. Лица, употребляющие наркотики, очень быстро находят друг друга и образуют группу. В этих группах складываются и развиваются определенные взаимоотношения, направленные на добычу наркотических веществ, их совместное приобретение и употребление. В некоторых случаях происходит и обмен, и угощение друг друга внутри данной группы. На наш взгляд это не может рассматриваться как сбыт, ибо имело место до этого и совместное употребление. Тяжесть обвинения в данном случае искусственно увеличивается, что впоследствии сказывается на квалификации содеянного и приговоре.

Необходимо различать торговцев наркотиками, для которых их продажа становится выгодным бизнесом и лиц, не имеющих умысла на сбыт, но в силу каких-либо обстоятельств давших взаймы незначительное количество, или поменявшее часть его.

Роль адвоката – уяснить и конкретизировать умысел.

Важная роль в системе правовых средств борьбы с наркоманией принадлежит принудительному лечению, применяемому по приговору суда наряду с наказанием к лицам, совершившем преступление /ст. 62 УК РСФСР/. Злоупотребление лица наркотиками могут оказать существенное влияние на определение судом меры наказания, а наличие заболевания наркоманией обязывает суд разрешить вопрос и применении принудительного лечения.

Принудительное лечение сопряжено со значительными правоограничениями для осужденных.

Требование ст. 43 Основ уголовного судопроизводства о том, что приговор суда должен быть законным и обоснованным, относится ко всему приговору, включая ту его часть, которая разрешает вопрос о применении принудительного лечения. В ходе судебного разбирательства суд исследует доказательства как совершенного преступления, так и наличия основания для применения принудительного лечения. В судебном заседании тщательно исследуются следующие обстоятельства: болен ли подсудимый наркоманией, нуждается ли он в специальном лечении, нет ли медицинских противопоказаний для проведения такого лечения.

Назначение принудительного лечения допустимо лишь тогда, когда суд располагает надлежащим образом оформленным, удостоверенным медицинским заключением психоневрологического учреждения, составленным специальной медицинской комиссией на основании произведенного ею медицинского освидетельствования лица и ознакомления с объективными данными, документами, отражающими состояние его здоровья.

В состав медицинской комиссии обязательно должны входить врачи: нарколог, терапевт, невропатолог. Заключение признается недействительным, если в состав не входил хотя бы один из указанных врачей – специалистов. В своей деятельности данная комиссия должна руководствоваться Инструкцией «О порядке медицинского освидетельствования больных хроническим алкоголизмом и наркоманией для направления на принудительное лечение» от 1 декабря 1977 года, утвержденной Минздравом СССР, а также аналогичными инструкциями от 1981 г.

С данной Инструкцией адвокаты должны ознакомиться для выяснения вопроса, насколько детально проведено обследование подсудимых. В практике имеют место факты, когда заключение о необходимости принудительного лечения дается комиссией поверхностно, по материалам дела, а не в результате каких-либо клинических исследований.

Медицинское заключение должно быть основано на данных, полученных комиссией в процессе клинического обследования освидетельствуемого, сведениях, содержащихся в материалах, представленных органами внутренних дел, медицинских документов, полученных психоневрологического и др. диспансеров, поликлиники по месту жительства и лабораторий /результаты исследования крови на реакцию Вассермана, клинического исследования крови, мочи, бактериологические исследования/. В сложных случаях при невозможности решить амбулаторно вопрос о состоянии здоровья освидетельствуемого в соответствии с приказом Минздрава СССР № 694 от 24 августа 1972 года освидетельствуемый может быть направлен на стационарное обследование сроком на 10 дней в наркологический стационар.

При составлении медицинского заключения в соответствующих графах следует описать наркологический анамнез.

Медицинское заключение, как и все иные материалы дела, имеющие доказательственное значение, всесторонне исследуются и критически оцениваются судом. Адвокат должен помнить, что рекомендация врачебной комиссии о необходимости применения к лицу принудительного лечения не обязательна для суда, который принимает решение на основании судебного исследования и оценки всех материалов дела. И если имело место несоблюдение каких-либо из вышеперечисленных условий, то вывод комиссии о необходимости принудительного лечения не может быть признан законным и обоснованным и не может быть отражен с этих позиций в приговоре, он должен быть отвергнут.

Адвокату необходимо обратить внимание на то, что по словам министра здравоохранения РСФСР А.И. Потапова, только на хорошее, качественное обследование требуется шесть – семь дней.

В нашей печати дискутируется вопрос – кто такой наркоман?

Преступник или больной? И ряд авторитетных лиц, в частности, зам. начальника главного управления уголовного розыска Г.А. Алексеев, на страницах «Литературной газеты» утверждал, что «общество не выигрывает от того, что мы больного, вместо того, чтобы лечить, загоняем в колонию». Мы тоже считаем, что это больной человек, а раз больной, то первое слово за медиками.

В заключение считаем необходимым еще раз указать на всевозрастающее значение принципов презумпции невиновности, обеспечение обвиняемому права на защиту. Усиление борьбы с наркоманией предполагает строгое соблюдение законности при расследовании и рассмотрении дел в суде, правильную юридическую оценку и квалификацию содеянного, строгую индивидуализацию ответственности, вынесение справедливого, обоснованного приговора.

Методический Совет Калининградской областной коллегии адвокатов

№ 9

Вступительное слово председателя президиума Калининградской областной коллегии адвокатов А.П. Ежкова на ее отчетно-выборном собрании, состоявшемся 31 января 1987 г.[[320]](#footnote-320)

Товарищи!

Задачи перестройки диктуют нам необходимость внедрения новых форм и методов работы, связанных с развитием творческой инициативы, гласности, отказом от бюрократических тенденций, пустых словопрений, заорганизованности.

Учитывая, что мы с Вами подробным образом на зональных совещаниях, которые в совокупности длились более 14 часов, все наши итоги, цифры, результаты и планы обсудили, что Вам розданы тезисы итогового доклада президиума, все проекты, предлагается сразу приступить к обсуждению этих материалов.

Есть ли у членов коллегии возражения по этому вопросу? Нет. Тогда позвольте обратить Ваше внимание на некоторые положения.

Во-первых, хотелось бы, чтобы собрание прошло в атмосфере подлинной гласности, откровенности, смелой инициативы, товарищеской критической оценки и итогов, и работы президиума.

Во-вторых, призываю вас, в самом широком смысле, без бумажки, без заранее заготовленных текстов, без самоотчетов высказать все, что наболело, все, что мешало нам, все, что нам нужно сделать.

Приглашаю вас активно и в любой форме – и с места, и с трибуны, и устно, и письменно ставить вопросы, вносить предложения, обращаться с просьбами, пожеланиями. Одним словом, активно работать с тем, чтобы сегодня мы могли не только определить задачи, но и наметить пути их решения, пути, которые отвечали бы интересам коллектива и поддерживались им.

Товарищи!

Отчетный период – важнейшая веха в жизни и истории коллегии. Решения XXVII съезда КПСС, Комплексная программа развития услуг, постановление ЦК; КПСС «О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан» наметили пути и методы качественной, по существу, революционной перестройки всех сфер общественно-политической жизни, экономико-хозяйственной деятельности и определили задачи огромного масштаба. Все эти меры и задачи перестройки близки и понятны всем советским людям, каждому гражданину нашей Родины и вдохновляют нас на новые свершения.

Подводя итоги трехлетней работы коллегии и президиума, мы вправе отметить и доложить, что калининградские адвокаты внесли достойный вклад в дальнейшее укрепление социалистической законности в области, повышение культуры правосудия, улучшение правового воспитания граждан, оказание им правовой помощи.

Суммарно и тезисно к числу основных достижений коллегии можно отнести следующее.

Решены, в основном, задачи укомплектования кадров коллегии. Численность коллегии за 11 пятилетку возросла почти в два раза. Сейчас работает 136 членов коллегии и 1 стажер.

Среди них: мужчин – 52

 женщин – 85

 Членов КПСС – 53

 Членов ВЛКСМ – 14

 Со стажем работы до 3-х лет – 53

 Свыше 10 лет – 28

 В возрасте до 30 лет – 22

 до 40 лет – 61

 до 50 лет – 36

 Лиц пенсионного возраста – 6

 Средний возраст членов коллегии – 43 года

 Все с высшим юридическим образованием

Штаты всех ЮК, в основном, укомплектованы. Возросла стабильность кадров, сократилась текучесть. Уменьшены потери рабочего времени. Укрепилась дисциплина. В 2 раза уменьшилось число дисциплинарных дел: в 1986 году к дисциплинарной ответственности привлечено 5 человек против 11 в 1985 году.

 Разработана и внедрена в практику комплексная программа по профессиональному обучению и воспитанию кадров. Постепенно устраняются формализм в этом деле.

Достигнуто сочетание в составе коллегии и штатов ЮК опыта и молодости: работников, сохраняющих, развивающих и передающих положительные традиции нового, молодого поколения адвокатов и молодых перспективных работников.

Приняты меры к улучшению условий работы и быта, проведен ряд социально-экономических мер. На эти цели в отчетном периоде израсходовано более 50000 рублей.

Комплексная работа с кадрами, улучшение организационных форм руководства и контроля, укрепление социально-бытовой базы, повышение требовательности, контроля обеспечили повышение трудовой активности работников, выполнение социалистических обязательств и плановых заданий.

В 1986 году юридическая помощь оказана 84000 граждан против 67000 в 1985 году. В том числе по новым формам обслуживания – 17000. Соответственно возросло число советов, деловых бумаг, гражданских дел. Средние темпы прироста развития услуг составили за первый год 12-й пятилетки боле 20 процентов. В такой же пропорции возросли валовые поступления. В 1986 году они составили 489000 рублей и 6000 сверхлимитной заработной платы. Отчисления в фонды коллегии от валовых поступлений составили 147000 рублей, из которых на содержание ЮК израсходовано 131000 рублей – 90 процентов, на содержание президиума 15000 рублей, т.е. около 10 процентов фондов и менее 3-х процентов валовых поступлений. Общие поступления в фонды коллегии составили 173377 рублей, расходы – 168017 рублей.

Средняя нагрузка (уровень трудовой активности) одного адвоката, исчисленная в статистических данных и валовых поступлениях, возросла на 12 процентов к 1985 году. Всего оказана юридическая помощь каждым 648 гражданам (против 581 в 1985 году).

Среднегодовые валовые поступления каждого в 1986 году составили более 3800 рублей. В общем объеме выполненной адвокатами коллегии работы в статистике консультационная работа составляет 87, 3 процента, работа по уголовным делам – 9 процентов, работа по гражданским и административных делам – 3, 7 процента., не считая работу в предприятиях народного хозяйства. Валовые же поступления по уголовным делам составили 70 процентов из общих поступлений от населения, по гражданским делам – 15 процентов, консультационной работе – 15 процентов. Из всех поступлений плата за услуги составила 62, 2 процента и 37, 8 процента – поступления от предприятий народного хозяйства.

Средняя заработная плата адвокатов по коллегии увеличилась с 251 рубля до 267 рублей и составляет в г. Калининграде 285 рублей, в городах и районах области 249 рублей.

По развитию платных услуг и объемов доходов коллегия вышла в 1986 году на уровень заданий 1988 года и опережает среднереспубликанские показатели почти на два года.

По материалам проверки работы коллегии в марте – апреле 1986 года постановлением коллегии МЮ РСФСР распространен положительный опыт нашей работы. Положительные итоги выполнения заданий Комплексной программы по итогам работы за 9 месяцев отмечались в постановлении коллегии МЮ РСФСР от 20.XI.86 года.

В основе этих положительных итогов лежат напряженный труд подавляющего большинства членов коллегии, возросшая требовательность за порученное дело каждого и в некоторой степени улучшение организационных и других форм и методов работы заведующих ЮК президиума.

Постановлением президиума 30.01.87 года победителями социалистического соревнования и смотра-конкурса признаны коллективы ЮК Ленинградского, Центрального и Правдинского районов. Отмечены успехи в работе коллективов ЮК Октябрьского, Московского районов г. Калининграда, г. Светлогорска, Краснознаменского и других районов. Констатировано, что набирают темпы и наращивают правовые услуги коллективы ЮК Балтийского района, гг. Гусева, Светлого, Зеленоградска и др. Этим же постановлением за добросовестное отношение к делу, успешное выполнение социалистических обязательств при высоком качестве исполнения поручений поощрены президиумом более 70 членов коллегии.

Все это свидетельствует о том, что коллектив коллегии правильно воспринял цели и задачи перестройки и приступил к ее конкретному воплощению в жизнь.

Сказанное выше означает, однако, и то, что мы только в самом начале нового пути, что только заложили базу, основу для дальнейшего качественного рывка вперед. Какие конкретные задачи и конкретные меры нам нужно осуществить для наращивания результатов, для действенного повышения качества всей нашей деятельности как важнейшей цели перестройки?

Естественно, что в основе всего лежит работа с кадрами, и это вновь подчеркнуто в постановлении только что состоявшегося Пленума ЦК КПСС. В этом плане и в соответствии с постановлением ЦК КПСС нужен новый подход к этому делу, нужно новое стратегическое, так сказать, направление, новая структура кадровой и социально-экономической политики.

Прежде всего самым серьезным образом необходимо ужесточить, я бы сказал, усложнить условия комплектования кадров, прием в члены коллегии, привлечь к этому делу широкие слои общественности. То есть подбор кандидатов, проверку их политической зрелости, профессиональной подготовленности, психологической пригодности к адвокатской работе – следует проводить с обязательным участием коллективов ЮК, аттестационной комиссии, с таким расчетом, чтобы действительно исключить факты пополнения коллегии случайными для адвокатуры людьми.

Необходимо изменить всю систему обучения кадров с акцентом на организацию индивидуальной работы каждого над углублением своих знаний, политической зрелости, общей культуры, грамотности. Самым решительным образом необходимо совершенствовать работу коллективных форм обучения, методического совета, консультационных пунктов и работу с резервом.

Воспитание понимания значимости адвокатской деятельности, любви к ней, ответственности перед товарищами, трудящимися необходимо сочетать с повышением требовательности на всех уровнях, с беспощадной борьбой с халтурой, верхоглядством, безответственностью, беспринципностью, недисциплинированностью, аморальными проступками.

Именно этим требованиям и должна отвечать комплексная программа работы с кадрами.

В деле развития правовых услуг предстоит большая работа по преодолению существующих еще негативных тенденций.

Нужно, чтобы социалистическое соревнование действительно способствовало творческому росту каждого, успешному выполнению индивидуальных заданий, проводилось в условиях полной гласности. В конце концов, пора обеспечить, чтобы каждый член коллегии безусловно выполнял свои индивидуальные обязательства и активно работал во всех сферах адвокатской деятельности.

Вряд ли теперь можно мириться с тем, что треть членов коллегии опять не выполнила те или иные свои обязательства. Фамилии их вам известны. Подробно обсуждены и итоги, и работа каждого на прошедших в январе зональных совещаниях и в трудовых коллективах ЮК. Пора создать в каждом трудовом коллективе обстановку, при которой не выполнивших те или иные обязательства быть не должно. И именно трудовые коллективы должны решительно освобождаться от работников, неспособных нести полную адвокатскую нагрузку, и создавать вокруг них атмосферу товарищеской нетерпимости.

Профессиональные нагрузки, контрольные задания на 1987 – 1990 годы, социалистические обязательства разработаны во всех ЮК и представлены на ваше утверждение. Проведенное перед собранием социологическое исследование, в котором приняли участие 111 членов коллегии, показало, что эти задания и направления нашей деятельности единодушно поддерживаются подавляющим большинством.

Огромная работа предстоит по действительному повышению качества и ответственности за каждое поручение. К сожалению, в этом деле успехов у нас много меньше, чем хотелось бы.

Введение новых форм учета консультационной работы устранило не только лишнюю, никому не нужную писанину, облегчило работу, но и исключило возможность контроля за качеством старыми формами.

Собственно эти новые формы опираются на доверие к нам, к нашему профессиональному умению, к нашей ответственности и порядочности. Но это доверие никак не исключает контроль, новые, живые (а не бумажные) формы которого предстоит найти, разработать и внедрить. А что это необходимо, подтверждается участившимися фактами безответственного к этому делу отношения, фактами дачи советов, консультаций «с листов», фактами составления неграмотных бумаг. Только по этим основаниям ко мне и т. Вербицкому Ю.Я. в 1986 году обратились с жалобами более 50 человек. Такие факты были во всех ЮК.

Особо следует подчеркнуть исключительность возрастающих требований к качеству работу по ведению уголовных дел. В обобщениях, проведенных в этом году, во многих постановлениях президиума вам сообщались факты вопиющей безответственности. Некоторые из них были предметом дисциплинарного воздействия.

Сейчас роль адвоката в укреплении социалистической законности, повышении качества правосудия возрастает как никогда, тем более, что в ближайшее время защитник будет участвовать во всех или почти во всех уголовных делах со стадии предъявления обвинения.

Какая безмерная ответственность в связи с этим ложится на наши плечи, должно быть ясно каждому. Теперь дело должно строиться так, что любая безответственность, беспринципность, отказ от кассационной и надзорной работы, волокита – должны рассматриваться как действия, не совместимые с пребыванием в коллегии. Такие же требования предъявляются и к работе по гражданским делам, в народном хозяйстве, профилактике.

Решающее значение в успешном осуществлении этих задач и программ имеет уровень организационной, кадровой, контрольной и другой работы президиума, аппарата.

Отчитываясь о работе избранного в январе 1984 года состава президиума, можно сделать два основных вывода. Некоторые положительные итоги работы коллегии – непосредственно отражают и уровень деятельности руководящих органов коллегии.

Наличие же многих негативных явлений в работе коллегии, некоторых ЮК, ряда адвокатов есть прямое следствие серьезных недостатков в организационной, кадровой, контрольной и другой работе президиума, его руководства, его членов, общественных формирований.

К их числу прежде всего относятся такие:

Коллегиальный принцип деятельности президиума предполагает не только реальную демократию, гласность, участие в его работе широкого актива адвокатов, но и постоянную творческую инициативу его членов. Именно это пока – важнейшая нерешенная задача.

Мы, можно сказать, все научились более или менее сносно планировать работу, прогнозировать ее результаты. Осталось научиться и обеспечить безусловное выполнение этих планов, повысить исполнительскую дисциплину и, если хотите, личную дисциплинированность.

Научились мы и писать хорошие постановления. Осталось научиться безусловно их выполнять. Именно этого пока и не хватает президиуму.

Одним словом, контроль исполнения, в чем В.И. Ленин видел одну из главных задач руководства, - пока что должным образом не обеспечили.

Самой острой критической оценки заслуживают и внедрившееся в практику методы кабинетного, бумажного руководства. Развитие постоянных связей, так сказать, с массами на местах, непосредственное воздействие личным примером на месте в коллективах ЮК, отказ от бюрократических тенденций – главное, что необходимо иметь в виду новому составу президиума.

Прочно и порочно укоренилась система критики сверху. Ломать эту практику, развивать искренность, гласность, открытую товарищескую критику «снизу», будить творческую инициативу каждого члена коллегии – программная задача, и только на этом пути мы можем добиться действенной перестройки.

Примером, началом этого и должно быть сегодняшнее наше общее отчетно-выборное собрание.

№ 10

Справка о работе методического совета

Калининградской областной коллегии адвокатов[[321]](#footnote-321)

Постановлением президиума коллегии адвокатов 26 декабря 1986 года был утвержден состав методического совета в количестве 9 человек.

Работа совета строится в соответствии с комплексной программой социально-экономического развития коллегии адвокатов.

12 января 1987 года состоялось первое заседание методического совета, на котором были обсуждены и утверждены перспективный план основных мероприятий методического совета на 1987 год и план работы на I квартал.

В дальнейшем работа совета проводится согласно данного плана.

В январе 1987 года, в целях пропаганды и разъяснения деятельности адвокатуры была организована телевизионная информация с общего собрания коллегии адвокатов, которая была передана в передаче калининградского телевидения «Панорама области».

В настоящее время членами методсовета полностью подготовлены к изданию образцы процессуальных документов по гражданским делам в помощь адвокатам.

Членами методсовета разработаны и обсуждены, а затем направлены в юридические консультации методические пособия:

а) «Некоторые вопросы наследственного права в судебной практике» (подготовлено Лахониной Р.И.);

б) «По организации правового обслуживания предприятий народного хозяйства юридическими консультациями» (подготовлено Дорониным Н.Д.);

В стадии разработки находятся методические пособия по наиболее актуальным проблемам адвокатской деятельности, такие как: «Участие адвоката по делам об административных нарушениях», «Участие адвоката по делам о наркомании».

Методическим советом было проведено анкетирование (социологические исследования) среди членов коллегии по вопросам улучшения качества работы.

Издано и направлено в консультации 4 информации об изменениях в текущем законодательстве (подготовил Грядобитов П.В.).

Члены методсовета принимали участие во встрече с ветеранами коллегии, присутствовали при проведении аттестации, выступали в школе молодого адвоката.

Активное участие приняли члены методсовета в подготовке и проведении вечера, посвященного дню рождения коллегии. Стремились использовать вечер, как форму общения членов коллегии, придавали вечеру определенную профессиональную направленность. В связи с этим разрабатывались конкурсы, викторины, миниатюры, связанные с адвокатской деятельностью.

Следует отметить работу членов совета Александрова А.П. и Лахониной Р.И. Большую помощь совету оказывал ветеран коллегии Маликин Д.С.

Вместе с тем в работе совета есть недостатки и трудности. Ряд членов совета только числятся в совете, не проводя практически никакой работы. Некоторые члены совета затягивают выполнение плановых заданий. В деятельности совета отсутствуют необходимая оперативность при решении задач, стоящих перед советом.

Трудности работы заключаются в отсутствии множительной аппаратуры. Застой в деятельности иногда связан не в отсутствии работы, а в невозможности быстрого тиражирования, и в этой части мы рассчитываем на помощь президиума, что вопрос множительной аппаратуры будет решен.

Председатель методического совета *Подпись*  Я.А. Шток

19 мая 1987 года
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Доклад члена президиума Калининградской областной коллегии адвокатов Н.Е. Жуковой на ее общем собрании, состоявшемся 30 января 1988 г.[[322]](#footnote-322)

Товарищи!

Для каждого члена нашей коллегии ежегодное подведение итогов нашей деятельности стало не только привычным, но и необходимым, поскольку без анализа уже сделанного невозможно наметить единственно правильные пути дальнейшего совершенствования нашей деятельности, невозможно определить те масштабные задачи, которые стоят перед нами в связи с происходящим в стране процессом перестройки.

Столь резкого скачка в развитии общественного сознания наша страна не знала со времен Октябрьской революции. Действительно, нам предстоит разработать и опробовать экономические методы управления народным хозяйством; восстановить в правах и освоить на практике демократию, законность, гласность; очистить наши социальные идеалы; создать атмосферу нравственной чистоты и взыскательности.

И хотя мы только еще приступили к перестройке и рано, казалось бы, ожидать серьезных результатов, - к каждому сегодняшнему шагу мы должны подходить с позиций неуспокоенности и бескомпромиссности. Только в этом случае мы можем рассчитывать на получение быстрых и очевидных результатов в решении тех задач, которые ставит перед нами время уже сегодня.

Думаю, что не ошибусь, если скажу, что сегодня адвокатура находится в очень сложном, непривычном для себя положении, когда уже нельзя работать по-старому и пока еще не совсем ясно, как именно организовать свою работу по-новому. Нам предстоит в самое короткое время найти совершенно новые сферы для приложения своих творческих сил, повернуться лицом к тем проблемам, которые совсем недавно были еще вне поля нашего зрения.

Эта истина не требует доказательств, так как мы все достаточно отчетливо представляем себе с учетом специфики нашей деятельности, что дальнейшая судьба коллегии будет решаться прежде всего в сфере экономической, ибо мы не можем рассчитывать на финансовую поддержку извне и сможем существовать только на те средства, которые зарабатываем сами.

После принятия Комплексной программы развития правовых услуг государство в лице плановых органов определило для всех коллегий адвокатов, в том числе и для Калининградской, суммы финансовых поступлений от оказания платных услуг населению. Иными словами, государство оценило должным образом необходимость и значимость работы по оказанию правовой помощи гражданам в условиях дальнейшей демократизации жизни нашего общества.

Итак, давайте проанализируем работу коллектива коллегии в прошедшем 1987 году с точки зрения нашей готовности для работы в новых условиях.

В материалах январского (1987 года) Пленума ЦК КПСС подчеркнуто, что задачи перестройки можно решить прежде всего путем целенаправленной работы с кадрами.

В 1987 году состоялось 16 заседаний президиума коллегии, на которых было рассмотрено в общей сложности 122 вопроса. Это довольно внушительная цифра, особенно если учесть, что за каждым вопросом стоит большая подготовительная работа. И на каждом заседании президиума (кроме двух) рассматривались вопросы, связанные с кадрами, их расстановкой и обучением.

Кроме того, немало было рассмотрено и таких вопросов, которые нельзя прямо назвать кадровыми, но без которых просто не мыслима работа по подготовке хороших кадров для адвокатуры – это итоги проверок качества работы адвокатов по всем направлениям нашей деятельности, которые формируют у начинающих адвокатов правильные представления о том, как надо работать, и предостерегают нас от возможных ошибок в работе.

На 1 января 1988 года численность нашей коллегии составляет 150 человек (в 1987 году было принято в состав коллегии 27 человек, отчислено по различным причинам 12 человек). В том числе:

Женщин – 88

Мужчин 62.

По национальному разделению состав коллегии выглядит следующим образом:

русские – 110 человек

украинцы – 14 ″–″

белорусы – 13 ″–″

евреи – 4 ″–″

др. нац. – 9 ″–″

По партийности:

– членов КПСС – 64

– членов ВЛКСМ – 17

– беспартийных – 69

По возрасту:

– до 30 лет – 30

– до 40 лет – 69

– до 50 лет – 30

– до 60 лет – 15

– старше 60 лет – 6

– пенсионеров – 7

По стажу работы в коллегии:

– до 3-х лет – 64

– до 5-и лет – 17

– до 10 лет – 33

– до 15 лет – 25

– до 20 лет – 4

– свыше 20 лет – 7

Приведенные данные свидетельствуют о том, что наша коллегия заметно молодеет, более половины членов коллегии – это молодые адвокаты. Этот процесс омолаживания продолжается, что с одной стороны не может нас не радовать, так как в коллектив вливаются новые, свежие силы; приходят молодые люди, полные энергии, желания работать и проявить себя на избранном поприще в самом лучшем значении этого слова, но вместе с тем в нашей работе особенно важна преемственность поколений, заимствование профессионального мастерства, богатого опыта практической работы. А это можно почерпнуть, лишь работая бок о бок с такими высококвалифицированными юристами, как тт. Ежков А.П., Маликин Д.С., Александров А.П., Никитин А.А., Мельникова О.Г. и некоторые другие товарищи, которые имеют в нашем коллективе незыблемый и вполне заслуженный авторитет, с ними мы советуемся; к их мнению прислушиваемся, с них берем пример как с профессионалов и у них же учимся адвокатской этике.

О том, что еще не все наши адвокаты постигли это умение внимательно работать с гражданами, вникнуть в нужды каждого, кто обращается к нам за юридической помощью, свидетельствуют такие цифры: в 1987 году в президиум поступило 26 жалоб на действия адвокатов, из которых 13 жалоб, т.е. ровно 50 процентов, признаны обоснованными. Для сравнения скажу, что в 1986 году поступило 24 жалобы, из которых лишь 6 были признаны обоснованными. По поступившим в 1987 году жалобам было возбуждено 5 дисциплинарных дел. Четыре дела возбуждено в отношении молодых адвокатов. В 1986 году было возбуждено лишь 3 дисциплинарных дела.

Приведенные цифры прямо указывают на необходимость умножить усилия в деле воспитания молодых кадров, приходящих в коллегию. В 1987 году эта работа заметно активизировалась, перед зачислением в резерв с кандидатами в состав коллегии проводится собеседование в Совете ветеранов, в этом же году была проведена аттестация резерва, интереснее стали проходить занятия в школе молодых адвокатов.

Одной из форм работы президиума с кадрами являются и постоянные проверки качества работы адвокатов в кассационной инстанции, которые проводятся адвокатами ЮК г. Калининграда. Это принесло свои плоды. Случаи необоснованного отказа адвокатов от обжалования приговора суда и случаи изменений приговоров по жалобам одних лишь осужденных при отсутствии жалоб адвокатов крайне редки и воспринимаются как чрезвычайное происшествие со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Президиум на протяжении последних лет прилагает самые энергичные усилия для оживления и улучшения кассационной и надзорной работы. И в 1987 году эта работа адвокатами нашей коллегии велась активнее и была плодотворнее, чем в 1986 году. Однако до того уровня, который мы могли бы считать удовлетворительным, еще далеко. Мы все понимаем, что это тяжелый и часто неблагодарный труд; что несовершенство действующей Инструкции об оплате юридической помощи в какой-то мере тоже снижает эффективность этой работы, но надо признать и другое – некоторые деловые бумаги составляются на низком уровне, страдают нечеткостью изложения мысли. А наспех составленная и не совсем грамотная деловая бумага вряд ли сможет кого-то убедить и дать желаемый результат. Простым увеличением количества составляемых жалоб нам не решить проблем кассационной и надзорной работы. Основная задача состоит в борьбе за качество, без которого немыслим настоящий профессионализм.

В качестве одного из основных направлений работы с кадрами президиум видит улучшение социальной базы консультаций и коллегии в целом. Отрадно отметить, что в 1987 году сразу 3 юридические консультации получили новые помещения: в городах Нестерове и Славске и в Центральном районе г. Калининграда, в чем большая заслуга принадлежит руководству в лице А.П. Ежкова.

В нашей коллегии сложилась хорошая традиция: ежегодно, отмечая День образования Калининградской коллегии адвокатов, мы вместе со слушателями зональных курсов повышения квалификации адвокатов выезжаем на природу, где проводим целый ряд мероприятий, отдыхаем, знакомимся и общаемся со своими коллегами из других городов, что обоюдно интересно и полезно.

Следует отметить, что в 1987 году для слушателей курсов были организованы посещения юридических консультаций, в процессе которых состоялся обмен опытом работы, что также сыграло свою положительную роль, так как на одном из заключительных занятий курсанты в присутствии руководства президиума и актива коллегии поделились своими впечатлениями от посещения консультаций, имели возможность высказать как одобрительные, так и критические замечания.

Всего из числа адвокатов нашей коллегии в 1987 году на зональных курсах повышения квалификации адвокатов обучалось 14 человек, а в общей сложности за 3 года работы курсов на них прошли обучение 38 калининградских адвокатов, или 1/ 3 коллегии. Конечно, и в организации самих курсов, и в комплектовании слушателей, и в составлении программы обучения еще есть недостатки, свойственные начинающим, но мы уверены, что уже имеющийся опыт 3-х лет поможет президиуму и т. Вербицкому Ю.Я. в самое ближайшее время найти решение многих проблем.

В 1987 году в порядке эксперимента президиум основной упор в деле повышения деловой квалификации адвокатов и профессионального мастерства сделал на индивидуальную работу самих адвокатов и коллективов юридических консультаций. Однако плодов от этого эксперимента мы не получили, так как практически обучение адвокатов в форме семинарских занятий осуществлялось лишь в 2-х консультациях: Ленинградского и Центрального районов г. Калининграда. В других консультациях так и не смогли до конца года определиться в выборе системы обучения, и эта работа, по существу, была пущена на самотек, да и президиум в такой ситуации оказался как бы в стороне. Поэтому было решено вновь вернуться к прежней форме обучения – зональным семинарам по утвержденной тематике, при этом коллективам консультаций предоставлена возможность свободного выбора одной их трех тем каждого занятия.

Не случайно столько внимания в докладе уделяется вопросам профессионального обучения членов нашей коллегии, качества работы, потому что именно качество должно быть сегодня поставлено во главу угла, потому что, не улучшая качества работы по всем направлениям нашей деятельности, мы не сможем решить и стоящих перед коллегией финансовых проблем в плане ежегодного увеличения объема платных услуг населению.

В 1987 году были проведены на базе нашей коллегии несколько обобщений практической деятельности по наиболее важным участкам работы. В частности, обобщалась работы адвокатов по делам несовершеннолетних; качество работы адвокатов на предварительном следствии; качество работы адвокатов по делам о наркомании; работа адвокатов по гражданским и административным делам и т.д. Эти обобщения помогли нам увидеть недостатки в нашей работе и наметить пути для их устранения.

Так, мы обнаружили, что по делам несовершеннолетних не всегда принципиально отстаиваем свою позицию до конца, успокаиваемся мерой наказания, не связанной с лишением свободы. Обобщение качества работы на предварительном следствии показало, что наша активность в этой стадии еще низка, а если мало заявляем ходатайств, то и удовлетворяют их мало. Так, лишь по 50 процентам дел, проведенным адвокатами на следствии были заявлены ходатайства, в том числе о переквалификации обвинения и о прекращении дел – лишь по 1/ 5 части от общего количества проведенных дел, тогда как в судах I инстанции эти цифры значительно выше. Следовательно, резервы есть, и их нужно использовать. К интересным выводам мы пришли и в результате проведения других обобщений, что также будет использовано в практической деятельности адвокатами нашей коллегии.

В условиях перехода всей нашей экономики на хозрасчет, самофинансирование и самоокупаемость президиум обсудил вопрос о переводе на новую систему всех юридических консультаций города и области. Этот вопрос обсуждался и в коллективах консультаций. Итоги нашей финансовой деятельности за 1987 год показали, что такое решение было бы преждевременным. Так, рентабельными в 1987 году оказались лишь такие юридические консультации, которые насчитывают не более шести адвокатов, да и то не все малочисленные коллективы сумели уложиться в утвержденные сметами расходы. А это значит, что в подобных ситуациях неизбежно последуют обращения в президиум за получением дотаций, чего не должно быть при полном переходе на самофинансирование и самоокупаемость.

По итогам работы за 1987 год наши финансовые показатели выглядят следующим образом:

Общие валовые поступления – 528657 руб. при плане 505000 руб. или 104, 7%;

Поступления от оказания платной помощи населению – 331688 руб. при плане 327504 руб. или 101, 3%.

Со своими финансовыми планами справилось подавляющее большинство юридических консультаций, причем некоторые коллективы – со значительным перевыполнением. Например, Полесская ЮК – на 16%.

НЕ справились с финансовыми планами лишь коллективы 4-х юридических консультаций области: гг. Багратионовска, Гвардейска, Немана, Нестерова.

Приятно отметить, что с хорошими результатами завершили 1987 год коллективы всех консультаций г. Калининграда, перевыполнившие плановые задания от 2% (Октябрьский район) до 12% (Московский район). Хорошо поработали коллективы консультаций городов Черняховска, Гусева, Светлогорска, Правдинска и другие.

Однако с программой оказания платных услуг населению дела обстоят несколько хуже – не справились со своими заданиями коллективы половины консультаций коллегии (11 юридических консультаций). В городе Калининграде – ЮК Московского района – 98, 2%. Что же касается юридических консультаций области, то проще перечислить тех, кто выполнил намеченную программу: гг. Черняховск, Гусев, Правдинск, Светлый, Полесск, Озерск, Гурьевск.

Причем, если в юридических консультациях гг. Нестерова и Славска невыполнение программы оказания платных услуг объясняется организационными причинами, то в таких стабильно работающих консультациях, как ЮК г.г. Зеленоградска, Немана, Балтийска, Светлогорска, Багратионовска руководству следует серьезно проанализировать причины невыполнения программы и задействовать все имеющиеся резервы.

Картина валовых поступлений точно отражает статистическую. Сравнивая итоги нынешнего года с итогами прошлого, мы видим, что поступления по уголовным делам сократились в 1987 году на 7000 рублей, или 3%. По остальным же показателям поступления увеличились пропорционально статистическим данным.

– по гражданским делам – на 19354 руб. или 42%

– по соцсектору – на 13591 руб. или 7%

– по советам – на 6457 руб. или 33%

– по бумагам – на 6912 руб. или 26%

Средняя стоимость одного поручения по коллегии составляет 3 рубля 51 коп.

Средняя стоимость:

– уголовного дела – 34 руб. 42 коп.

– гражданского дела – 20 руб. 36 коп.

– деловой бумаги – 2 руб. 02 коп.

– устного совета – 37 коп.

Конечно, это средние цифры, а реальная стоимость одного дела, одной бумаги и одного совета, в различных консультациях разная. Например, средняя стоимость одного уголовного дела в Ленинградском, Центральном и Балтийском районах г. Калининграда – от 40 до 45 рублей, а в городах и районах области она не превышает 30 рублей (например, в ЮК г. Светлогорска).

Средняя стоимость одного гражданского дела во всех консультациях коллегии колеблется от 19 до 24 рублей. Причем, интересно отметить, что самое дешевое гражданское дело – в ЮК г. Немана, а самое дорогое – в ЮК Октябрьского района г. Калининграда – 24 руб. 40 коп. Такую же картину 30 рублей (например, в ЮК г. районах области она превышаетдском, Центральном и Балтийском районах г. лись в 1987 году на 7000 мы можем наблюдать и при анализе финансовых показателей по другим поручениям. Это заставляет задуматься о многом и прежде всего о том, что пора, наконец, научиться ценить свой труд, пора творчески применять Инструкцию на практике, пора от слов переходить к делу, ибо никто другой за нас этого не сделает.

Хочется отметить, что особое место в комплексной программе работы с кадрами уделялось в 1987 году улучшению социально-культурной базы коллегии. Так, если в 1986 году на соцкультбыт было израсходовано лишь 16000 рублей, то на 1987 год было запланировано на 6 тысяч рублей больше, чем в 1986 году.

В целях стимулирования наиболее отличившихся адвокатов премирование в 1987 году проводилось трижды: по итогам полугодия, года и к 70-летию Великого Октября. Приведенные данные говорят о том, что в целом на соцкультбыт было израсходовано средств немного больше, чем планировалось. Это объясняется тем, что ЮК Центрального района получила новое помещение, что потребовало немалых затрат на ремонт, оборудование, приобретение имущества. Но и адвокаты ЮК Центрального района приложили максимум усилий к тому, чтобы оказанное доверие оправдать. Показатели этого коллектива – одни из лучших в городе.

Таким образом, подводя итоги работы коллегии и президиума за прошедший год, мы вправе отметить и доложить, что калининградские адвокаты внесли достойный вклад в дальнейшее укрепление социалистической законности в области, повышение культуры правосудия, улучшение правового воспитания граждан, оказание им правовой помощи. Это свидетельствует о том, что коллектив Калининградской областной коллегии адвокатов правильно воспринимает цели и задачи перестройки и конкретно воплощает их в жизнь.

Но сегодня мы уже не можем довольствоваться достигнутым, ведь именно в нашем недовольстве достигнутыми результатами, беспокойстве о престиже адвокатской профессии и скрыт механизм нашего движения вперед.

А в том, что это движение необходимо, сомнений быть не может, так как оно служит на благо нашему обществу.

№ 12

Правила внутреннего трудового распорядка для членов Калининградской областной коллегии адвокатов[[323]](#footnote-323)

I. Общие положения

1. В соответствии с Конституцией СССР обязанностью и делом чести каждого способного к труду гражданина СССР является добросовестный труд в избранной им области общественно-полезной деятельности, соблюдение трудовой дисциплины.

Социалистическая дисциплина труда – это не только строгое соблюдение правил внутреннего распорядка, но и сознательное, творческое отношение к своей работе, обеспечение ее высокого качества, производительное использование рабочего времени.

Трудовая дисциплина обеспечивается созданием необходимых организационных и экономических условий для нормальной высокопроизводительной работы, сознательным отношением к труду, методами убеждения, воспитания, а также поощрением за добросовестный труд. К нарушителям трудовой дисциплины применяются меры дисциплинарного и общественного воздействия.

2. Правила внутреннего трудового распорядка Калининградской областной коллегии адвокатов имеют целью способствовать воспитанию адвокатов в духе коммунистического отношения к труду, дальнейшему укреплению социалистической трудовой дисциплины, организации труда на научной основе, рациональному использованию рабочего времени, в целях наиболее качественного правового обслуживания населения и предприятий народного хозяйства.

3. Настоящие правила внутреннего трудового распорядка разрабатываются президиумом коллегии адвокатов и после согласования с обкомом профсоюза работников госучреждений утверждаются общим собранием коллегии.

Правила внутреннего трудового распорядка для служащих и технического персонала президиума и юридических консультаций устанавливаются на основе Правил внутреннего трудового распорядка для учреждений, органов юстиции и судов СССР.

Все вопросы, связанные с применением Правил внутреннего трудового распорядка для коллегии адвокатов, решаются президиумом коллегии в соответствии с Положением об адвокатуре.

II. Порядок приема в члены коллегии,

отчисление и исключение из членов коллегии адвокатов

4. Прием в члены коллегии адвокатов, отчисление и исключение из членов коллегии адвокатов производится в порядке, установленном Положением об адвокатуре РСФСР.

III. Основные обязанности адвокатов

5. Адвокаты обязаны:

а) работать честно и добросовестно;

б) соблюдать дисциплину труда и правила внутреннего трудового распорядка;

в) повышать свой идейно-политический уровень и деловую квалификацию;

г) использовать все указанные в законе средства и способы защиты прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений, колхозов и других организаций, обратившихся за юридической помощью;

д) вести себя достойно, соблюдать правила социалистического общежития, воздерживаться от действий, мешающим другим работникам выполнять их трудовые обязанности;

е) бережно обращаться с имуществом консультации, хранить дела, документы, материалы и т.п. в установленных местах и в должном порядке.

IV. Основные обязанности дежурных адвокатов

6. В каждой юридической консультации устанавливается график дежурств адвокатов.

График дежурств составляется заведующим консультацией, сообщается адвокатам и вывешивается в помещении консультации.

7. Дежурные адвокаты могут назначаться на весь день работы консультации или на определенные часы.

8. В случаях невозможности явиться на дежурство адвокат обязан своевременно известить об этом заведующего. Заведующий консультацией в этом случае обязан немедленно принять меры к замене дежурного адвоката.

9. дежурный адвокат обязан:

а) принимать посетителей, давать устные консультации и составлять жалобы, заявления и другие документы, не требующие ознакомления с подлинными судебными производствами;

б) направлять посетителей, желающих заключить соглашение на ведение дела, составление жалобы, заявления и других документов, к заведующему консультацией;

в) выполнять отдельные служебные поручения заведующего консультацией, следить за соблюдением порядка в приемной;

г) в отсутствие заведующего консультацией выполнять его обязанности, предусмотренные п. 13 «в», «г», «е».

V. Обязанности адвокатов при ведении дела на предварительном следствии, в суде, арбитраже и при оказании иной юридической помощи

10. Обязанности адвоката при ведении дел на предварительном следствии, в суде, арбитраже и при оказании иной юридической помощи определяется действующим законодательством.

Ознакомление с делами, участие адвоката на предварительном следствии, ведение дел в суде, арбитраже и в других учреждениях может иметь место только при наличии ордера, подписанного заведующим юридической консультацией или лицом, исполняющим обязанности.

11. Адвокат обязан являться по вызову в суд, прокуратуру и другие учреждения в точно указанное время. Если он не может явиться, то обязан об этом своевременно поставить в известность заведующего консультацией и руководителя учреждения, вызвавшего адвоката.

12. Адвокат обязан вести производство по каждому делу. Все законченные производства по делам хранятся в юридической консультации, если не установлен иной порядок их хранения.

VI. Основные обязанности заведующего юридической консультацией

13. Заведующий юридической консультацией обязан:

а) в целях оказания адвокатами квалифицированной юридической помощи правильно организовывать их работу в консультации и создавать необходимые условия, способствующими качественному выполнению профессиональных обязанностей и повышению культуры обслуживания населения;

б) обеспечивать проведение мероприятий по повышению идейно-политического уровня и деловой квалификации адвокатов;

в) равномерно распределять работу между адвокатами с учетом квалификации и персональных к ним обращений, не допуская перегруженности в работе одних и отсутствия надлежащей нагрузки у других адвокатов;

г) устанавливать в соответствии с инструкцией о порядке оплаты юридической помощи размер гонорара за выполненную адвокатами работу;

д) составлять график дежурств адвокатов и расписание приема адвокатами клиентов и контролировать их соблюдение;

е) обеспечивать выполнение требований следственных органов и судов о выделении адвокатов для защиты по назначению и надлежащим образом распределять дела среди адвокатов. Не позднее как за 3 дня до рассмотрения дела в суде или окончания следствия выдать адвокату ордер на ведение дела;

ж) осуществлять систематический контроль за качеством работы адвокатов по оказанию правовой помощи, а также за их деятельностью по пропаганде права и разъяснению законодательства;

з) организовать прохождение стажировки молодыми специалистами и помогать им в освоении адвокатской работы;

и) регулярно проводить производственные совещания адвокатов и стажеров для обсуждения актуальных вопросов работы консультации;

к) планировать работу юридической консультации, руководить хозяйственной и финансовой деятельностью консультации и контролировать ведение бухгалтерской и статистической отчетности;

л) обеспечивать надлежащее ведение делопроизводства в юридической консультации, учет работы адвокатов, хранение денежных и отчетных документов;

м) соблюдать правила по охране труда, санитарии и противопожарной охране;

н) обеспечивать адвокатов необходимой для работы юридической литературой, канцелярскими принадлежностями и организовать справочную работу по законодательству и судебной практике;

о) осуществлять контроль за соблюдением адвокатами Правил внутреннего трудового распорядка.

Прием и увольнение служащих и технического персонала юридических консультаций производится распоряжением заведующего.

VII. Рабочее время и его использование

14. Время начала и окончания работы юридических консультаций и аппарата президиума коллегии, перерыва для отдыха и питания устанавливается следующее:

начало работы – 9.00

перерыв на обед – 13.00 – 14.00

окончание работы – 18.00

Примечание:

В целях сохранения годового баланса рабочего времени (из расчета 41 час в неделю) устанавливается дополнительно 6 рабочих суббот по графику утвержденному президиумом.

Время приема граждан в юридических консультациях дежурным адвокатом устанавливается:

I. Все ЮК г. Калининграда, городов и районов области: Советска, Черняховска, Гусева, Немана, Светлого, Зеленоградска, Гвардейска, Багратионовска, Гурьевска

– понедельник | с 8 до 18 час.

 пятница |

 вторник | с 9 до 20 час.

 среда |

 четверг |

 суббота | с 9 до 13 час.

II. ЮК городов и районов области: Балтийска, Светлогорска, Правдинска, Славска, Полесска, Озерска, Нестерова, Краснознаменска

– понедельник | с 8 до 11 час.

 пятница |

 вторник | с 18 до 20 час.

 среда |

 четверг |

 суббота (1 и 3 месяца) с 9 до 13 час.

Очередность предоставления ежегодных отпусков устанавливаются заведующим юридической консультацией по согласованию с профсоюзным комитетом.

15. Все адвокаты, кроме находящихся в командировке и в отпусках, обязаны являться в юридическую консультацию к установленному времени.

Явка адвокатов в консультацию необязательна в те дни, когда они заняты в судебных процессах, подготавливаются к делу, посещают обслуживаемую по договору организацию, о чем они должны заранее поставить в известность заведующего.

16. Запрещается в рабочее время:

а) отвлекать адвокатов от их непосредственной работы, вызывать или снимать их с работы для выполнения общественных обязанностей;

б) созывать собрания, заседания и всякого рода совещания по общественным делам.

VIII.Поощрение за успехи в работе

17. За образцовое выполнение профессиональных обязанностей, улучшение качества работы, продолжительную и безупречную работу президиум коллегии может поощрять адвокатов как по своей инициативе, так и по представлению заведующих юридическими консультациями или соответствующих государственных и общественных организаций.

18. За образцовое выполнение трудовых обязанностей, улучшение качества работы, продолжительную и безупречную деятельность адвокаты поощряются в соответствии с Положением об адвокатуре РСФСР.

IX. Взыскания за нарушение трудовой дисциплины

19. За нарушение трудовой дисциплины, недобросовестное исполнение своих обязанностей, нарушение Инструкции о порядке оплаты юридической помощи и другие проступки президиум коллегии применяет к адвокатам дисциплинарные взыскания.

Меры дисциплинарных взысканий и порядок их наложения определяется Положением об адвокатуре РСФСР и инструкцией, регулирующей порядок рассмотрения дел о дисциплинарных проступках адвокатов, утверждаемой Министерством юстиции СССР.

20. Правила внутреннего трудового распорядка вывешиваются в юридической консультации на видном месте.

№ 13

Протокол общего собрания Калининградской областной коллегии адвокатов, состоявшегося 28 января 1989 г. (фрагменты)[[324]](#footnote-324)

Присутствуют:

Члены коллегии – 133 чел.

Стажеры – 3 чел.

Практиканты – 3 чел.

Консультанты – 3 чел.

Приглашенные:

т. Ефименко Н.М. – начальник отдела юстиции Калининградского облисполкома

т. Кузяев Ю.А. – инструктор отдела ОК КПСС

т. Климов В.А. – инструктор Калининградского облисполкома

Отсутствуют члены коллегии:

по болезни: тт. Кезиков В.В., Ширко И.С., Джалая Н.Н., Чусова И.З., Хомич В.К., Литвякова Р.Т., Мухин О.А., Соколова М.Г., Степанова И.Ю., Осипенко Т.П.

в отпуске: тт. Кощей Г.Л., Головано И.В., Бута Е.В., Климова А.Г., Сарычева А.Н., Трофимова Т.А., Ипполитова Н.Е., Павлюкова С.В., Беданов С.А., Шумихин В.Ф., Пугачев В.М.

Председатель президиума Калининградской областной коллегии адвокатов т. Ежков А.П. открывает собрание.

Из 158 членов коллегии и стажеров присутствуют на собрании 133 члена коллегии и 3 стажера.

Собрание правомочно решать все отнесенные к его компетенции вопросы.

Есть предложение работу собрания открыть.

Постановили:

Собрание открыть. /…/

Утверждается повестка дня собрания:

1. О мерах повышения качества профессиональной деятельности адвокатов, совершенствование форм правового обслуживания в условиях нового Положения об оплате труда адвокатов.

Докладчик т. Ежков А.П.

2. Утверждение программ:

– обучения и воспитания кадров;

– социально-экономического развития коллегии;

– штат, смет, финансовых планов и других положений.

 Тт. Вербицкий Ю.Я., Маликин Д.С., Рындина В.В.

3. Об ассоциации адвокатов СССР. Выборы делегатов на учредительный съезд.

Докладчик т. Ежков А.П. /…/

С докладом выступил председатель президиума Калининградской областной коллегии адвокатов т. Ежков А.П.

Итоги работы коллегии за 1988 год по всем направлениям профессиональной и общественной деятельности должны обсуждаться нами в свете задач перестройки, идей и решений XIX партийной конференции.

Прошедшие в январе зональные совещания, в которых приняли участие практически все адвокаты показали, что коллектив коллегии правильно и глубоко понимает революционный характер этих решений.

Профессиональные, экономические и общественно-социальные результаты деятельности коллегии в истекшем году свидетельствуют о том, что идеи развития гласности, демократии, повышения социальной активности каждого, приобретают реальные очертания и оказывают решающее воздействие на все сферы нашей жизни и работы.

Развиваются и развиваются успешно и активно, принципы действительного самоуправления, принципы коллективного руководства, искренняя и глубокая заинтересованность адвокатов в совершенствовании организационных форм профессиональной деятельности, методов воспитания и учебы кадров, заинтересованность в конечных результатах работы коллектива ЮК и коллегии в целом.

Безусловно возросли влияние и роль трудовых коллективов, повысилась ответственность и дисциплина и, если можно так сказать, производительность труда.

В 1988 году коллектив коллегии, как и в прошлые годы, добился результатов как по общим, так и по индивидуальным показателям, превышающих и задания комплексной программы, и среднереспубликанские итоги.

Общий прирост объемов выполненных поручений в цифрах и финансовых характеристиках в 1988 году к 1987 году составил 12 процентов.

Подробные сведения об итогах работы по всем направлениям отражены в схемах и графиках размещенных в зале, обсуждены на совещаниях в трудовых коллективах, зональных совещаниях, в связи с чем, полагаю, что нет необходимости повторять их вновь.

Отмечу лишь важнейшие из них.

В истекшем году к нам обратились за юридической помощью 108000 граждан, проведено около 4000 гражданских дел, оказывалась юридическая помощь почти 300 предприятиям народного хозяйства, 25 кооперативам. Создана специализированная юридическая консультация.

Финансовые задания по общим доходам и поступлениям от населения выполнены почти всеми юридическими консультациями и составили соответственно 611000 рублей против 561000 по плану и 394000 рублей против 350000 по госзаказу.

По гражданским делам получено 106000 рублей против 75000 по плану, чего никогда в коллегии не было При этом устойчиво сохраняется тенденция снижения поступлений от работы по уголовным делам (183 тысячи против 205 тысяч по плану и 206 тысяч полученных в 1987 году).

Надо полагать, что такая тенденция подчеркивает устойчивую переориентацию и производственной, и экономической направленности всей профессиональной работы коллегии. Это, безусловно, положительное и перспективное направление. Обоснованным будет сказать, что как общие, так и индивидуальные объемы профессиональной нагрузки адвокатов нашей коллегии достигли пределов, дальнейшее увеличение которых не диктуется объективными критериями.

Для иллюстрации сказанного приведу сравнительные данные с 1987 годом и среднестатистические показатели по СССР и РСФСР.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|     | КоллегииСССР | КоллегииРСФСР | КОКА |
| 1987 г. | 1987 г. | 1987 г. | 1988 г. |

1. Дано устных советов 368, 7 378, 1 491, 1 511, 2

2. в т.ч. бесплатно 254, 2 261, 1 317, 9 213, 8

3. Составлено документов 90, 8 66, 7 115, 1 133, 1

4. в т.ч. бесплатно 23, 2 17, 3 22, 9 16, 4

7. Уголовные дела в судах I инстанции 30, 6 35, 0 23, 3 16, 0

8. из них обжаловано 6, 0 6, 8 7, 9 3, 8

9. В кассационной инстанции 3, 9 4, 1 2, 7 1, 7

10. В порядке надзора 1, 6 1, 6 2, 5 2, 1

11. Итого поручений по уголовным делам 52, 4 60, 0 42, 6 31, 0

17. Итого поручений по гражданским делам 22, 6 18, 6 22, 1 22, 3

20. Итого выполнено поручений 535, 1 523, 1 670, 9 699, 2

21. Новых форм обслуживания 16, 9 10, 8 183, 5 181, 4

22. Среднемесячный заработок 246 267 271 291

23. Валовые поступления 3734 4007 3749 3882

24. Накопление коллегий 593, 4 522, 7 226, 9 238, 7

На фоне этих цифр можно привести примеры результатов работы некоторых членов коллегии, намного превышающими эти усредненные данные.

По советам и бумагам:

Вощенко – 940 и 235, Дольникова 1152 и 230, Маликин 783 и 140 и т.д.

По гражданским делам:

Жуков – 58, Лахонина – 55, Барков – 46, Фролова – 54.

По валовым поступлениям, общим:

Тищенко – 6937 руб., Иванова – 6827 руб., Жуков – 6355 руб., Фролова – 6003 руб.

От населения: Фролова – 3955 руб., Анискевич – 3535 руб., Жуков – 3985 руб., Жилинская – 4591 руб., Смолянинов – 4015 руб., Лукашов – 4414 руб. и т.д.

По гражданским делам: Фролова – 2000 руб., Корензаер – 1090 руб., Мирашниченко – 1010 руб., Шток – 1399 руб. и т.д.

Среднегодовые валовые поступления в нашей коллегии составили как указывалось всего 3882 руб., в том числе от населения 2412 руб.

В резерве юридических консультаций эти показатели выглядят так:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Общие | От населения | Место в регионе | 30% отчисления | Расходы | Разница+, – |

1. Центральный район 4509 3198 II, II 1352, 7 1395, 9 – 42, 7

2. Октябрьский район 4023 2331 IV, V 1206, 9 609, 9 + 596, 1

3. Ленинградский р-н 5195 3707 I, I 1558, 5 1179, 4 + 379, 1

4. Балтийский р-н 4049 2571 III, III 1214, 7 1054, 8 + 159, 9

5. Московский р-н 3991 2403 V, IV 1197, 3 768, 3 + 429

6. г. Советск 4149 2318 VIII, IX 1244, 7 835, 7 + 409

7. г. Зеленоградск 3124 1936 937, 2 712, 8 + 224, 4

8. г. Балтийск 3897 2802 XI, IV 1169, 1 595, 1 + 574

9. г. Черняховск 3401 2337 1020, 3 733, 2 + 287, 1

10. г. Гусев 3299 2083 989, 7 1445, 8 – 456, 1

11. г. Гвардейск 3010 1520 903, 0 825, 3 + 77, 7

12. г. Неман 4255 2350 VII, VIII 1276, 5 868, 8 + 407, 7

13. г. Светлогорск 5949 3658 I, I 1784, 7 1409, 2 + 375, 5

14. г. Светлый 3986 2545 X, V 1195, 8 963, 1 + 232, 7

15. Правдинский р-н 4049 2461 IX, VII 1217, 7 1108, 2 + 109, 5

16. Славский р-н 4300 2467 VI, VI 1290 1172, 3 + 117, 7

17. Полесский р-н 4979 2641 II, V 1493, 7 721, 8 + 771, 9

18. Озерский р-н 4312 3232 V, II 1293, 6 960, 9 + 332, 7

19. Нестеровский р-н 3604 2014 1081, 2 922, 3 + 158, 9

20. Багратионовский р-н 3438 2283 X 1031, 4 472, 4 + 559, 5

21. Гурьевский р-н 4613 2837 IV, III 1383, 9 515, 8 + 868, 1

22. Краснознаменский р-н 4668 1698 III 1400, 4 1116, 1 + 284, 3

Среднюю заработную плату свыше 400 рублей имеет 4 человека, свыше 300 рублей – 64 человека, от 250 до 300 рублей – 55 человек и только 4 человека менее 200 рублей (тт. Барабакадзе С.А. – 194, Кульбака – 199, Куксенко О.П. – 198, Кирсанова Т.С. – 191).

Средняя заработная плата по коллегии – 298 рублей,

в Калининграде – 300 рублей,

в районе – 281 рубль.

Результаты работы коллегии по объемам и финансовым показателям за 1988 год показывают, что коллектив коллегии по заданиями Комплексной программы развития платной правовой помощи вышел на уровень 1990 – 91 годов, что позволяет внести в организационную структуру работы принципиальные изменения.

Думая, что есть все основания отказаться от форм и содержания существующих у нас индивидуальных социалистических обязательств и заданий и перейти к коллегиальным формам и государственного заказа, и планов и применить, так сказать, «коллективный подряд».

В разосланных Вам проектах государственных заказов и планах предусмотрены конкретные цифры коллективного задания по каждой юридической консультации. На прошедших совещаниях при подробных обсуждениях эти планы нашли поддержку подавляющего числа членов коллегии.

Надеюсь, что трудовые коллективы при этих новых условиях сумеют обеспечивать выполнение этих программ не только за счет удорожания, так скажем, услуг, но и роста объемов производства. Эти процессы должны иметь параллельность движимости и соответствовать усилиям борьбы с халтурой и рваческими тенденциями.

В этих условиях особое значение приобретают задачи повышения профессиональной грамотности работников, их компетентности, повышение качества работы по всем направлениям и культуры правового обслуживания.

Конечно в целом в 1988 году качественный уровень выполнения поручений возрос. В подтверждение этого можно привести немало примеров. /…/

И все-таки главной проблемой коллегии остается именно качество работы, уровень культуры правового обслуживания, ответственности за порученное дело, дисциплина.

На фоне общей положительной оценки работы коллегии и я бы сказал блестящих результатов по ряду дел – контрастным являются факты безответственности, недобросовестности, прямых позорных провалов. /…/

Можно сказать, что в 1988 году граждане «засыпали» президиум жалобами и все, практически на качество работы, на невнимательное отношение к людям, грубость, отказ от принятых поручений.

Всего поступило в президиум 24 жалобы, представлений, частных определений. Признано обоснованными 14. Все эти жалобы рассмотрены на заседании президиума. По этому поводу на заседаниях президиума обсуждены более 30 членов коллегии.

Из них подвергнуты мерам дисциплинарного воздействия : членов коллегии /…/

Практически каждое заседание президиума, а их было в 1988 году – 16, начиналось с рассмотрения жалоб, представлений и дисциплинарных дел.

Так, что говорить о каком-либо благополучии с качеством работы, ответственностью, дисциплиной пока нет оснований и работа в этом направлении требует нового осмысления, я бы сказал ужесточения и особенно в воспитании, учебы кадров.

Развитие гласности, демократизации высветило в нашем коллективе и ряд других проблем. Нужно прямо сказать, что новое положение оплаты труда, новая Инструкция об оплате юридической помощи, снятие бюрократических административных методов руководства, развитие гласности и демократизации усилили, в известной мере, иждивенческие настроения у многих членов коллегии и приводят пока, правда, только у некоторой группы товарищей к росту, скажем, индивидуализма, требованиям «свободной» конкуренции, неумеренным стремлением к личному благополучию и обогащению, к игнорированию общественных, коллегиальных интересов.

Это очень тревожные симптомы и мы не можем не считаться с этим.

Члены президиума, ревизионной комиссии, методического совета и т.д. знают, что все труднее и труднее становится привлечь адвокатов к выполнению общественных мероприятий, к составлению лекций, обобщений, проведению исследований и т.д. С большими трудностями сталкивается совет молодых адвокатов. А попробуйте поднять людей на культпоходы, лекции, экскурсии, субботники, наконец. Что это? Куда мы идем?

Дело дошло до того, что одной из основных тем прошедших в январе зональных совещаний, стали проценты отчислений в общественные фонды.

В юридические консультации пошли «подметные» анонимные письма с призывом сократить отчисления в общественные фонды до 20 процентов. Президиум вынужден был создать комиссию, которой поручено подсчитать смету и обосновать экономически эти, так сказать, «идеи». И что же некоторые представители этой комиссии предложили? А предложили они убрать из сметы одно из главных наших завоеваний – социально-бытовые выплаты, предлагают отказаться от дотаций к отпускам, премий, льготного фонда, ликвидировать эти ассигнования примерно на 20 тысяч рублей с тем, чтобы за счет этого увеличить свою заработную плату на копейки. Им наплевать и на культуру обслуживания, и на оборудование помещений, и на конкурсы, и на литературу, им наплевать на всех и вся, лишь бы поменьше работать и побольше получать.

Некоторые из них проповедуют так называемую «обывательскую психологию – отдай мне мое, и кругом хоть трава не расти. Как все это понимать?

Никто из них, кстати, не предложил, да и не подумал, наверное, об этом, скажем, о нашем участии в строительстве памятника жертвам сталинских репрессий, детском фонде, инвалидах войны и Афганистана, об экологических проблемах нашего города, области и т.д. Я уже не говорю о необходимости замены, по существу, помещений почти всех ЮК, создании нормальных условий для работы, и многих, многих других вопросов, связанных с заботой о людях, общественных интересах.

Нет, с упорством, достойным лучшего применения, они высчитывают сколько они получат, если сократить или убрать хоть какие-нибудь общественные расходы. И это при зарплате 300 рублей в месяц. Куда дальше идти, если не остановить эти аппетиты?

Поразительно и то, что вся эта гнилая психология рождается и пропагандируется молодыми, еще, практически, ничего не сделавшими для коллегии адвокатами.

Ну, скажем, самый активный из них т. Лукашов. Что он сделал для коллегии? Провел собрание? Подготовил методическое пособие? Провел исследование? Взял шефство над детским домом? Или что еще? Ничего этого он не сделал и делать не хочет. Ему все подай на блюдечке. Ему мало вала в 5500 рублей и зарплаты 380 рублей, ему ничего не нужно, кроме денег. Интересно только, куда он их девает?

Также и тт. Просвирин, Маш, Жуков, Мясоедов, Гуртовенко, Курбатов и некоторые другие? Куда они собираются нас и всю коллегию привести? Не сомневаюсь, что коллектив коллегии даст им достойный отпор и укажет им их место.

Да, собственно, нравственно здоровые силы коллектива, ветераны, актив и большинство адвокатов в ходе совещаний показали свою политическую зрелость, преданность сложившимся в коллегии традициям, подлинную заботу об общественных интересах.

С огромной тревогой за судьбу коллегии, заботой о ее дальнейшем развитии, укреплении единства, сплоченности выступили многие адвокаты и вносили ценные предложения и об улучшении работы с кадрами, улучшении форм и методов учебы, об оказании помощи в решении жилищных, социальных нужд работников, устранении административных, бюрократических форм учета и отчетности, повышении качества работы и активном участии в строительстве правового государства. Вот над чем нам нужно работать и работать, не покладая рук. Во где наши главные задачи.

С такими предложениями выступали тт. Мышко, Рыжинкова, Михайлова, Клешня, Темкина, Смолянинов, Иванов, Площенко, Кандалов, коллективы ЮК Центрального, Октябрьского, Московского, Балтийского, Правдинского районов, г. Светлогорска, г. Советска и многие, многие другие.

В развитие и осуществление этих идей и предложений президиумом разработаны и вносятся на Ваше утверждение и программа работы с кадрами, и программа социально-экономического развития коллегии, планы государственного заказа, штаты, сметы, положения об оплате труда, социальных выплат и прочих документов.

Надеюсь, что Вы их обсудите и утвердите.

Товарищи! В связи с тем, что сегодня каждый из членов президиума кратко отчитается о своей работе и, естественно, коснется ряда других проблем, я хотел бы ограничиться сказанным.

В заключение, выражу надежду, что мы никому не позволим отбросить нас назад, втянуть в болото демагогических дискуссий, нарушать единство нашего дружного коллектива, что мы как и прежде, под руководством партии, в тесном сотрудничестве с государственными органами в лице отдела юстиции выполним свои задачи и оправдаем доверие и парии, и народа.

Спасибо за внимание.

т. Вербицкий Ю.Я. – зам. председателя президиума Калининградской областной коллегии адвокатов вносит на утверждение общего собрания членов коллегии:

1. Программы на 1989 год:

– обучения и воспитания кадров;

– социально-экономического развития коллегии.

2. Положения о распределении фондов материального стимулирования и социально-бытовых выплат.

Постановили (единогласно):

Утвердить предложенные программы на 1989 год: обучения и воспитания кадров; социально-экономического развития коллегии и Положения о распределении фондов материального стимулирования и социально-бытовых выплат (прилагается).

Выступили:

/…/

т. Лукашов В.А. – адвокат ЮК Ленинградского района г. Калининграда.

Я вынужден выступать, чтобы защититься от веских и весомых эпитетов председателя президиума – я рассматриваю это не только как личные оскорбления, но и как перестройку председателя лишь на словах. Председатель может назвать врагом всякого, чье мнение не совпадает с его личным.

Я обвинен в рвачестве и других пороках, а фактически я только добросовестно выполнял поручение коллектива и работал в группе, созданной по инициативе председателя. Возможно председатель хотел таким путем выявить радикально мыслящих.

Рабочая группа ответственно подошла к поручению проверить возможность снижения процентных отчислений. Предложения выдвинуты лишь для обсуждения собрания, мы согласились в беседе с председателем в принципе.

Наши предложения были отвергнуты открытым голосованием на президиуме.

Мы не скрывались, зачем нас использовать для битья за то, что мы добросовестно выполнили поручение. Надо уважительно относиться к оппоненту, даже если его мнение ошибочно.

Обстановке демократизации более соответствует плюрализм мнений, это требуют партия и время. Уместно вспомнить стихи Галича «Промолчи». Надо быть коллегам смелее в отстаивании своих позиций и быть терпимее в отношении мнений других - адвокатура построена на демократических принципах.

т. Жуков А.Н. – адвокат ЮК Ленинградского района г. Калининграда.

Когда я узнал о том, что разослано анонимное письмо по ЮК, то понял, существуют еще адвокаты, которые прячут свое собственное мнение где-то глубоко. Это характеризует уровень наших адвокатов, их боязнь выступить открыто.

По настоянию коллектива я попал в образованную комиссию. Участвуя в комиссии, я ставил своей целью только удовлетворение наиболее полно общественных интересов и действовал в интересах общества.

т. Котов В.Н. – заведующий ЮК Гурьевского района.

Мне понравилось выступление Лукашова. Я был представителем молодого поколения в комиссии и работал добросовестно, поэтому мне непонятно, почему в своей речи председатель отчитывал нас, как мальчишек. Мы только предложили президиуму обсудить вариант отчисления 25 процентов и решить выносить ли этот вопрос на собрании. Председатель ревкомиссии т. Маликин Д.С. убедил цифрами, что это нереально и мы поняли, согласились.

Председателю следовало менять свои личные качества – не видеть в нас врагов – а аргументировано «разбить» наше предложение, тем более, что мы сами от него отказались после выступления Маликина. /…/

ПРОТОКОЛ № 2

счетной комиссии по выборам делегатов на учредительный съезд по созданию адвокатов СССР

 28 января 1989 года

Слушали:

О результатах тайного голосования по выборам делегатов на учредительный съезд по созданию ассоциации адвокатов СССР

1. Приняло участие в голосовании – 130 чел.

2. Признано годными 119 бюллетеней

3. Результаты голосования по кандидатам:

1. Кандалов В.А. за – 42 против – 77

2. Никитин А.А. за – 52 против – 67

3. Цуран А.В. за – 32 против – 87

4. Маликин Д.С. за – 47 против – 72

5. Никитин В.А. за – 50 против – 69

6. Шумейко А.И. за – 16 против – 103

По большинству голосов признать избранными на конференцию:

 Никитина А.А.

 Никитина В.А.

Председатель комиссии  *Подпись* А.Н. Жуков

Член комиссии *Подпись* А.Е. Андреев

Секретарь *Подпись* В.Н. Курбатов

ПРОТОКОЛ № 2

счетной комиссии по выборам делегатов на учредительный съезд по созданию адвокатов СССР

 28 января 1989 года

Слушали:

О результатах повторного тайного голосования по выборам делегатов на учредительный съезд по созданию ассоциации адвокатов СССР

1. Приняло участие в голосовании – 133 чел.

2. Признано годными 132 бюллетеня

3. Результаты голосования:

1. Маликин Д.С. за – 61 против – 71

2. Кандалов В.А. за – 59 против – 73

3. Никитин А.А. за – 54 против – 78

4. Никитин В.А. за – 92 против – 40

По большинству голосов признать избранным:

 1. Никитина В.А.

Председатель комиссии  *Подпись* А.Н. Жуков

Член комиссии *Подпись* А.Е. Андреев

Секретарь *Подпись* В.Н. Курбатов /…/

**№ 14**

Служебная записка председателя президиума Калининградской областной коллегии адвокатов А.П. Ежкова заместителю председателя Калининградского облисполкома т. И.В. Фокину[[325]](#footnote-325)

В 1988 – 89 гг. в г. Калининграде зарегистрировано 2 кооператива с правом оказания юридической помощи населению, предприятиям, учреждениям, организациям. Регистрация еще 2-х таких кооперативов находится в стадии оформления.

Ознакомление с практикой работы действующих кооперативов и порядком их регистрации показывает, что исполкомы районных Советов народных депутатов допускают существенные отступления от требований «Закона о кооперации в СССР». Эти отступления в обобщенном виде касаются 3-х основных направлений.

В соответствии со ст. 40 «Закона о кооперации» кооператив должен иметь четкую программу своей основной деятельности, в связи с чем вряд ли обоснованно создание кооперативов со смешанной программой услуг и утверждение таких уставов.

Например. Исполком Московского районного Совета народных депутатов г. Калининграда 10. 02. 88 года зарегистрировал кооператив «Вестник» и дважды 19. 07. и 16. 08. 88 г. регистрировал дополнения к уставу. В составе кооператива 3 человека, два из которых имеют высшее юридическое образование и один бухгалтер.

В программе этого кооператива зарегистрированы такие виды услуг как служба доверия, книгообмен, услуги по почтовому обслуживанию, услуги по обмену жилья и оказание правовой помощи учреждениям, организациям и населению.

Естественно, что каждая из этих работ требует специальной подготовки и опыта.

В п. 4 ст. 40 Закона указано, что: «Работа в кооперативе, требующая в соответствии с законодательством специальных познаний и навыков, может выполняться только лицами, имеющими необходимую подготовку, профессиональную пригодность и соответствующее образование».

Ни в одном случае регистрации кооперативов исполком эти требования закона не учел.

В соответствии со ст. ст. 11, 14, 19 Закона, в уставах и положениях кооперативов должна четко определяться система ценообразования, оплаты, учета, контроля, соотношения числа членов кооператива и принятых на работу по трудовым договорам лиц. Эти требования закона также не выполняются.

Так, в указанном выше кооперативе «Вестник» наряду с 3 членами кооператива работают 5 человек по договору. Кто они, чем занимаются, каковы условия оплаты их труда, контроля, исполкомом не контролируется.

В кооперативе «Чайка», устав которого зарегистрирован исполкомом Центрального района г. Калининграда, основная деятельность – обмен жилья. Между тем, кооператив по трудовому договору принял на работу юриста, бывшего адвоката Моисееву, которая оказывает правовые услуги не кооперативу, а населению и т.д.

Вопреки требованиям ст. 39 п. 4 Закона никакого контроля за деятельностью кооперативов, оказываемых платные правовые услуги, их качеством, проверкой оплаты и т.д. ни исполком, ни какие-либо другие органы не осуществляют.

В связи с этим считал бы целесообразным:

1. Провести проверку работы исполкомов по регистрации уставов кооперативов по оказанию платных правовых услуг, с изучением деятельности созданных уже кооперативов.

2. Материалы проверки обобщить и обсудить на заседании комиссии по социалистической законности облисполкома.

По материалам обсуждения подготовить методические рекомендации исполкомам, направленные на безусловное выполнение требований «Закона о кооперации в СССР».

Председатель президиума *Подпись* А.П. Ежков

**№ 15**

Справка в Калининградский облисполком «О состоянии работы юридических консультаций области по организации приема граждан и мерах по ее улучшению, вытекающих из постановления Президиума Верховного Совета СССР от 24 июля 1987 года «О работе органов юстиции по правовому обслуживанию клиента»[[326]](#footnote-326)

Отделом юстиции облисполкома и президиумом Калининградской областной коллегии адвокатов в 1987 – 1988 гг. проделана определенная работа по решению задач, выдвинутых постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 24 июля 1987 года «О работе органов юстиции по правовому обслуживанию населения».

В сентябре 1987 г. на совместном заседании коллегии отдела юстиции облисполкома и президиума областной коллегии адвокатов намечены конкретные мероприятия по выполнению указанного постановления Президиума Верховного Совета СССР, устранению имеющихся недостатков в работе.

В декабре 1987 г. на совместном заседании коллегии отдела юстиции облисполкома и президиума областной коллегии адвокатов рассмотрен вопрос о дополнительных мерах отдела юстиции и областной коллегии адвокатов по выполнению требований приказа Министра юстиции РСФСР «О мерах по дальнейшему улучшению правового обслуживания населения».

В 1987 – 1988 гг. президиумом областной коллегии адвокатов в целях совершенствования работы адвокатов по правовому обслуживанию населения, повышению профессиональной подготовки адвокатов, выполнены следующие мероприятия:

– разработано положение о филиале юридической консультации;

– проведены социологические исследования по изучению организации приема граждан в юридических консультациях;

–разработаны и приняты новые условия социалистического соревнования и правила внутреннего трудового распорядка;

– разработаны образцы договоров на индивидуальное обслуживание граждан и кооперативов;

– подготовлены методические пособия в помощь адвокатам по различным направлениям их деятельности.

Вопросы по оказанию юридической помощи населению и меры по ее улучшению были предметом всестороннего обсуждения на собраниях коллективов юридических консультаций и общем собрании коллегии адвокатов в январе 1988 года.

За период времени с августа 1987 года по настоящее время состояние работы адвокатов по правовому обслуживанию населения изучено в 18 юридических консультациях с обсуждением результатов проверок в трудовых коллективах и на заседании президиума.

Принимались меры к улучшению размещения юридических консультаций и укреплению их материально-технической базы. В новые, отвечающие современным требованиям, помещения переведены юридические консультации Центрального района г. Калининграда, Нестеровского и Славского районов области.

Проведенная работа способствовала росту объема правовых услуг, повышению качества правового обслуживания населения. Общий объем правовых услуг, оказываемых гражданам возрос в 1987 г. по сравнению с итогом 1986 года на 8 процентов. Перевыполняются финансовые задания в целом. Поступления от оказания платной правовой помощи населению при плане 327504 рубля, составили 331668 рублей, что соответствует предусмотренному Комплексной программой уровню 1990 года.

Положительная работа областной коллегии адвокатов по оказанию правовых услуг населению в 1987 – 1988 годах неоднократно отмечалась в приказах Министра юстиции РСФСР и постановлениях коллегии Министерства юстиции РСФСР.

Вместе с тем, следует отметить, что уровень правового обслуживания населения еще не в полной мере соответствует предъявляемым требованиям.

Несмотря на принятое в 1985 году решение облисполкома по выполнению постановления Совета Министров РСФСР от 21 июня 1985 года № 263 «Об улучшении условий работы государственных нотариальных контор, отделов (бюро) ЗАГСов и юридических консультаций» не обеспечены помещениями, отвечающими предъявляемым требованиям юридические консультации Багратионовского и Гурьевского районов, г. Балтийска. Так, юридическая консультация Гурьевского района в составе 6 человек занимает комнату площадью шесть квадратных метров в здании народного суда, где нет возможности создать условия для работы адвокатов и организовать прием граждан на должном уровне.

Требуют расширения помещения юридических консультаций Ленинградского и Балтийского районов.

Президиум не добился еще коренной перестройки качества оказываемой гражданам правовой помощи. Не изжиты из практики работы срывы дежурств, очереди к дежурному адвокату, имеют место факты недобросовестного отношения отдельных адвокатов к исполнению своих обязанностей, оказания некачественной юридической помощи, на что в президиум поступают обоснованные жалобы. В 1987 г. таких жалоб поступило 12, а за 8 месяцев 1988 г. – 6.

К дисциплинарной ответственности за подобные нарушения привлечено в 1987 г. – 5 адвокатов, за 8 месяцев 1988 г. – 3.

Слабо развиваются такие виды правовой помощи, как ведение дел в товарищеских судах, по административным делам, помощь на дому, по индивидуальным договорам.

Низка отдача в работе филиалов юридических консультаций.

Мало внимания уделяется вопросам распространения положительного опыта работы юридических консультаций в этом направлении.

Отдел юстиции облисполкома и президиум областной коллегии адвокатов видят свою задачу в дальнейшем улучшении деятельности адвокатов в свете требований, выдвинутых постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 24 июля 1987 г. «О работе органов юстиции по правовому обслуживанию населения».

Зам начальника отдела юстиции Председатель президиума

Калининградского облисполкома Калининградской областной

коллегии адвокатов

*Подпись* В.Х. Герасимов  *Подпись* А.П. Ежков

**№ 16**

Справка президиуму Калининградской областной коллегии адвокатов «О результатах анкетирования членов Калининградской областной коллегии адвокатов»[[327]](#footnote-327)

В своей работе президиум Калининградской областной коллегии адвокатов неоднократно обращался к изучению общественного мнения по различным аспектам а направлениям адвокатской деятельности.

Задачей настоящего анкетирования членов коллегии, проведенного в сентябре месяце т.г. являлось изучение мнения членов коллегии по вопросам совершенствования форм и видов профессиональной учебы, форм стимулирования качества и количества труда, социалистического соревнования и других предложений организационного порядка. В связи с этим анкета была условно разделена на три раздела:

I. Профессиональная учеба.

II. Формы стимулирования качества и количества труда. Социалистическое соревнование.

III. Предложения по совершенствованию форм и видов организационного руководства делами коллегии, работа президиума и его общественных формирований.

Всего было роздано в ЮК 164 анкет по списочному составу. Заполненных анкет оказалось 70 штук. Если учесть, что на момент проведения анкетирования 25 членов коллегии находились в отпуске, то, следовательно, 50% членов коллегии от участия в этом мероприятии уклонилось. Анкетирование проводилось анонимно.

Первый раздел

Из принявших участие в анкетировании:

1. Считают, что наилучшим видом профессиональной учебы являются семинарские занятия – 28 чел., 16 чел. предпочитают этому краткосрочный обмен опытом в ЮК других коллегий, 13 чел. – курсы, 12 чел. – научно-практические конференции, по 6 чел. за лекции и стажировку в одной из ЮК г. Калининграда. Дополнительно указали: обмен опытом между ЮК коллегии – 4 чел., самоподготовка – 2 чел.

2. Большинство (30 чел.) считают, что обучение следует проводить по зонам как в настоящее время. 14 человек считают, что было бы лучше обучаться одновременно и в одном месте (на целый день). 13 чел. желали бы повышать свой профессиональный уровень индивидуально и 19 человек считают, что наиболее целесообразно обучаться по различным формам.

3. За периодичность проведения занятий 1 раз в месяц высказалось 15 чел., 1 раз в два месяца - 35 чел., 1 раз в квартал – 9 чел., один человек считает, что занятия следует проводить 1 раз в полугодие.

4. На вопрос: «Оправдывает ли себя дифференцированное обучение с учетом стажа и опыта работы» положительно ответили 33 чел., 27 чел. считают, что это не имеет значение и только 10 заняли отрицательную позицию.

5. Уровень учебно-методической работы в коллегии устраивает только 15 чел., не устраивает – 24 чел., у 28 – мнение по этому вопросу не сложилось. Один человек считает, что такая работа не нужна. Двое от ответа воздержались.

6. 20 человек ответили, что у них нет предложений по совершенствованию форм и видов профессионального обучения, 41 чел. от ответа воздержались вовсе и только 9 человек внесли свои предложения (приводятся дословно с соблюдением стилистики):

а) Очень мало методических пособий по повышению квалификации – надо каждый месяц рассылать новшества по почте и проводить конкурсы на лучшие рефераты по законодательству или разрабатывать новые темы.

б) Устраивать семинары и практические занятия с судейским аппаратом, арбитражем. Заимствование положительного опыта других отечественных коллегий и ознакомление с работой адвокатуры зарубежных стран как социалистических, так и капиталистических.

в) Стимулирование (материальное, моральное для поступающих в аспирантуру).

г) Проблемные конференции.

д) Индивидуальная форма обучения, а для закрепления ее результатов – семинарские занятия 1 раз в квартал по зонам. Для эффективности обучения применять морально-материальные стимулы, т.е. критерием оценки адвоката считать только его профессиональное мастерство, грамотность, образование.

е) Предоставлять творческий день.

ж) Следует перенять опыт обучения у работников суда.

з) Обобщение и распространение положительного опыта работы ЮК, коллегий и отдельных адвокатов по конкретным отраслям права и адвокатской деятельности.

Второй раздел

1. Свое отношение к социалистическому соревнованию в коллегии участвующие в анкетировании высказали следующим образом:

– следует сохранять в существующем виде – 6 чел.,

– оставить только индивидуальное в пределах одного коллектива ЮК – 7 чел.,

– оставить только среди трудовых коллективов разных ЮК коллегии – 6 чел.,

– сохранить формы и виды социалистического соревнования, но изменить показатели – 3 чел.,

– отказаться от всех форм и видов социалистического соревнования – 51 чел.

2. На вопрос: «Какие другие формы стимулирования качества и количества труда Вы считаете необходимым внедрить в коллегии (изложите свои предложения)» откликнулось 25 чел., 8 чел. указали, что у них предложений нет и 37 чел. избежали ответа.

Среди предложений высказаны следующие:

а) Привести в соответствие с требованиями Закона размер отчислений от валовых поступлений адвоката, когда такие поступления превышают 500 рублей в месяц.

б) Шире пропагандировать успехи и положительный опыт не только адвокатов ЮК г. Калининграда, но и по области, внедрить премирование адвокатов клиентом по достижению положительных результатов в работе.

в) Внедрить доплату пропорционально к ставке договора на обслуживание предприятия за положительный результат по хозяйственным спорам.

г) Представлять членам коллегии частично оплачиваемые путевки в турпоездки и в дома отдыха.

д) Избавиться от «потолков» в заработной плате, которые являются тормозом в творческой работе адвоката. Материально стимулировать адвокатов, добившихся наилучшей результативности по уголовным и гражданским делам.

е) Пересмотреть стиль и методы руководства коллегией. Избавиться от административно-командного стиля, внедрить хозрасчет в юрконсультациях с 1.01.90 г., представить в связи с этим больше прав коллективам ЮК. Сократить до минимума штатный аппарат президиума. Уменьшить отчисления президиуму на 1 этапе до 25%. Переизбрать президиум на основе тайного голосования.

ж) Соблюдать Закон об адвокатуре, а по делам, по которым адвокат достиг наилучшего результата – премии до 100 рублей. Изменить процент отчислений в президиум до 25%.

з) Срочно переизбрать президиум коллегии. Избрать в него принципиальных и активных членов коллегии. Сократить штатный аппарат президиума на 50%. Отменить привилегии членам президиума.

Поступили и другие предложения. В частности, о повышении оплаты труда по гонорарам, о помощи адвокатам по жилищным вопросам, об отмене отчетности по юрисконсульствам, о предоставлении большей самостоятельности адвокатам, в частности, о разрешении им самостоятельно делать запросы и т.п.

Третий раздел

1. Из участвующих в анкетировании высказали предложения по совершенствованию форм и видов организационного руководства делами коллегии, работы президиума и его общественных формирований – 13 человек. Воздержались от высказывания 45 чел., 7 человек ответили, что у них предложений нет, у одного не сложилось мнение и 4 ответили, что их все устраивает.

Высказаны следующие предложения (редакция и стилистика предлагавших):

а) В целях наименьшей потери рабочего времени и его рационального использования на заседания президиума приглашать заведующих по необходимости. Для ознакомления с работой президиума направлять во все ЮК выписки из протокола заседания его.

б) В соответствии с веяниями времени переизбрать президиум, включив в него новых деятелей. Уменьшить отчисления президиуму до 25%. Сократить штатный аппарат президиума на 50%. Переводить консультации на хозрасчет с 1.01.90 г.

в) реальное внедрение хозрасчета.

г) Отменить учет (журнал, карточки) и отчетность по юрисконсульству как это сделано в коллегиях УССР и других. Сократить до минимума делопроизводство и вообще отчетность.

д) Президиум должен избираться с участием альтернативных кандидатов и должен стать действительно коллективным органом – выразителем интересов большинства коллегии.

И другие подобные предложения.

2. На вопрос: «Считаете ли необходимым провести в ближайшее время открытую дискуссию членов коллегии с обсуждением затронутых и всех других вопросов» положительно ответили 34 чел. Не считают это необходимым – 10 чел., 16 чел. относятся к этому безразлично и 10 вовсе уклонились от ответа.

Таким образом, результаты проведенного анкетирования несомненно могут быть полезными для использования в практической деятельности президиума. Что касается вопросов профессиональной учебы и повышения профессионального мастерства, то становится очевидным, что в основном сложившиеся в коллегии ее формы и виды устраивают членов коллегии. Очевидно также, что нужно кардинально повышать уровень учебно-методической работы, требуют серьезного изучения и возможно переосмысления состояние сложившихся форм стимулирования качества и количества труда, вопросов социалистического соревнования.

Потребуется обсуждение и принятие решений по всем высказанным замечаниям и предложениям.

Вместе с тем проведенное социологическое исследование позволяет сделать вывод о низкой гражданской активности многих членов коллегии, инерции мышления и отсутствии достаточной гласности и, видимо, доступности для всех и каждого информации о работе президиума и делах всей коллегии в целом.

Зам. председателя президиума *Подпись* Ю.Я. Вербицкий

**№ 17**

Протокол общего собрания Калининградской областной коллегии адвокатов, состоявшегося 10 февраля 1990 г. (фрагменты)[[328]](#footnote-328)

/…/ Открывает отчетно-выборное собрание членов Калининградской областной коллегии адвокатов председатель президиума коллегии адвокатов т. Ежков А.П.

Товарищи!

В составе коллегии работает 168 адвокатов. На собрании присутствуют 149 человек. В соответствии со ст. 5 Положения об адвокатуре РСФСР в таком составе наше собрание правомочно решать все отнесенные к его компетенции вопросы. Какие будут предложения по работе собрания?

С мест: «Собрание начать?».

Есть другие предложения? Нет. Прошу проголосовать. Принимается единогласно.

Постановили:

Собрание начать. /…/

Вносится предложение утвердить следующую повестку дня собрания:

1. Отчет президиума, ревизионной комиссии.

2. Выборы (прямые), при тайном голосовании, на альтернативной основе председателя Калининградской областной коллегии адвокатов.

3. Выборы нового состава президиума и ревизионной комиссии.

4. Утверждение планов, штатов.

Вносится предложение – утвердить предложенную повестку дня собрания.

С мест: Как же закон об адвокатуре?

Ежков А.П.

В порядке подготовки собрания этот вопрос обсуждался и нашел поддержку. Инициатива такого порядка выбора председателя – это инициатива юридической консультации Ленинградского района. Дело новое. Мы решили посоветоваться с Министерством юстиции. Имеется официальный ответ Минюста: практика, которую предлагаем мы, сложилась уже во многих коллегиях и рассматривается как положительная форма работы.

Есть иные предложения? Нет? Прошу голосовать.

Против – 3.

Постановили:

Утвердить повестку дня собрания; провести прямые, при тайном голосовании, на альтернативной основе выборы председателя.

Предлагается следующий регламент.

Никитин А.А.

Это два разных вопроса – вопрос утверждения повестки дня и вопрос выбора председателя.

Лукашов В.А.

Предлагаю переголосовать.

Ежков А.П.

Голосуем по двум вопросам отдельно. Кто за выборы председателя на основе прямого, тайного голосования, на альтернативной основе всем составом коллегии?

Против – 10.

Других предложений нет?

Постановили:

Провести выборы председателя всем составом коллегии.

Голосуем по вопросу утверждения предложенной повестки дня.

Единогласно.

Постановили:

Утвердить предложенную повестку дня собрания. /…/

С информацией выступил председатель президиума т. Ежков А.П.

Весь январь я выступал перед Вами с платформой и программой. Ясно и четко показал пути осуществления этой программы. 26 января на заседании президиума я также выступал с платформой. Считаю, что нет необходимости делать доклад о пути, пройденном коллегией, в котором бы нашло отражение все, что сделала коллегия за все время своего существования. И то, что она не сделала и должна сделать.

Историю коллегии делают не отдельные личности. Справедливо вспомнить наших ветеранов: Мальгину и Судника – из Черняховска, Арсенову и Ильяшенко – из Зеленоградска, Гарскову – из Московского района, Андрианова – из Гурьевска, Петухову – из Центрального района, Герасимова – из Гусева и многих других. В коллегии сменилось не одно поколение. Сегодня ее ряды – ряды профессиональных, грамотных людей. О каждом члене коллегии имеем возможность сказать доброе слово. Все вносят свой вклад в защиту трудящихся и граждан. Таковы итоги. Их сделали наши люди. Конечно, в этих результатах есть доля и работы президиума, который сегодня отчитывается. Нет нужды говорить о том, сколько проведено заседаний. Работая с полным сознанием своей ответственности, цель – защитить адвокатов, их материальное благополучие. Не все получилось, но мы старались.

Несомненно, вновь избранный президиум продолжит эти традиции.

Сейчас, в это сложное время, нужно единство взглядов, сплоченность. На этой базе сможем обеспечить свободу каждого адвоката как личности. Реальный путь осуществления этой задачи – освобождение адвокатов от бюрократического воздействия, обеспечение защищенности социальной и материальной.

Программа президиума предлагается Вам. Это реальный путь.

Заканчивая, скажу, что Калининградская коллегия была, есть и будет одной из ведущих коллегий республики и даже Союза. С этой надеждой покидаю эту трибуну.

Выступили: /…/

Никитин В.А. – адвокат юридической консультации Балтийского района

Сегодня не нужно говорить о хорошем, и вот почему. Помещения не соответствуют элементарным требованиям, заработная плата адвокатов самая низкая, обмена опыта между юридическими консультациями и адвокатами других коллегий нет. Среди 170 адвокатов нет ни одного с ученой степенью. Нет научно-методической работы, ею занимаются единицы. Нет квартир, телефонов, собственной базы отдыха. Ответственность за существующее положение лежит на президиуме.

Наша молодежь – самая непрофессиональная и самая пассивная. Был организован дискуссионный клуб, но никто из молодых не появился. Кто придет на смену адвокатам Ежкову и Маликину? Если система подготовки кадров не изменится, то у нашей коллегии нет перспектив.

Все, что есть хорошего, этим мы обязаны руководству. Мы вправе сегодня ожидать от избранного председателя – энергии, динамизма, а не просто почетного пребывания.

Это объективно. Коллегия нуждается в новом руководстве. Приходилось слышать, что альтернативы Анатолию Павловичу нет. Очень стыдно, что из 170 адвокатов нет пяти, которые могли бы посоперничать. Это явный пример застоя. У корифеев при одном имени Ежкова дрожат колени. Может ли такой председатель вести дальше коллегию? Если по телевидению на всю область заявляет, что смертную казнь отменять рано.

С мест: рано!

Мы все помним интервью Шеребилова, когда он на вопрос о допуске адвоката на предварительное следствие сказал, что адвокат может быть допущен только с момента предъявления обвинения, на более ранних стадиях – нет. Слава богу, их время прошло. Это процесс объективный.

Наш президиум нуждается в притоке новых мыслей. Необходимо, чтобы руководитель оставался у власти 2 срока, так как происходит привыкание к власти и привилегиям.

Если Вы, уважаемые коллеги, поймете правильно, Вы примете правильное решение. Вы понимаете, я не собираюсь выдвигать свою кандидатуру на пост председателя президиума.

С мест: Рано!

Правильно, рано. Но есть такие, которые могут и должны выставить свою кандидатуру на пост председателя президиума.

Галактионов Е.Б. – заведующий юридической консультацией Балтийского района, член президиума

Мы с Владимиром Анатолиевичем члены одного коллектива, хорошо относимся друг к другу, но я продемонстрирую пример плюрализма.

Адвокатуре всегда свойственны два начала – консерватизм и демократизм. При всем демократическом строении адвокатуры, ее членам свойственны черты единого общественного организма. Если общество заражено болезнью, то и члены его заражены вирусом этой болезни. Я говорю о радикализме. Это наша беда, а не вина. Успех лечения зависит не только от правильности диагноза, но и лечения. Что нужно предпринимать конкретно – радикалы не предлагают.

Председатель плох – это мы знаем, президиум на поводу – это мы уже слышали, было и про «карманную» оппозицию.

А в коллегии постоянно идет поиск идей, форм. Создание Союза адвокатов - новорожденное дитя. Мой коллега ничего не сказал про Союз, хотя и является его председателем.

Положительное в коллегии все почувствовали на своем кармане. Президиум нашел верный путь.

Рост профессионального мастерства – у нас здесь не застой. Благодаря Вербицкому за три года сделано много в этой области.

В качестве самокритики – не все члены президиума несли равную нагрузку по руководству коллегией. Я принимал участие в проверках, выезжал в самые отдаленные места области. Предвыборная кампания – за сколько времени начинать подготовку? Были разные предложения: за полгода, за месяц и т.д. Критики было много. Члены Союза ничего не сделали, чтобы обеспечить свои обещания. Юридические консультации выдвинули кандидатов – 32 человека, среди них и члены Союза адвокатов, но их программы ничем не отличаются от других.

В основе программы президиума – экономические показатели. Все это изложено в материалах к отчету коллегии. Роль президиума сводится к осуществлению общего руководства и невмешательства во внутренние дела юридических консультаций. Существует вопрос: будут ли в президиум входить заведующие? Почему нельзя доверить руководство коллегией – заведующим ЮК? Пусть набираются опыта. Я – за перевыборы президиума. Не бойтесь остаться. Не надо переносить личные отношения с председателем на общее обозрение.

Мельникова О.Г. – заведующая юридической консультацией Московского района

Те молодые адвокаты, которые пришли в последние 5 лет, не могут представить какие сложные условия были у нас. Мне было больно слышать выступление адвоката Никитина Владимира Анатольевича, что у нас нет никаких изменений и улучшений.

Что мы не заботимся о молодежи?

У нас ведь существуют курсы для молодых адвокатов, издано второе пособие. Кто сам не хочет получить знания, то ничего и не делает.

И не надо черными красками рисовать работу нашего президиума.

Коллегия выезжает отдыхать в Светлогорск, Ладушкино. Это все благодаря энергии Анатолия Павловича, Юлия Яковлевича, молодых адвокатов.

И благосостояние повысилось. И я повторяю, нельзя черными красками рисовать работу коллегии, особенно молодому адвокату, который возглавляет сомнительную организацию – Союз адвокатов.

Все, что зависит от Анатолия Павловича, президиума – все делается. Если не все получается – квартиры, телефоны – то это не все так просто.

Наша коллегия, в настоящее время работает в хороших условиях. Все, кто приезжал, все удивлялись. Наша коллегия будет стремиться улучшить свое положение, состояние.

То, что была попытка вызвать дискуссию, а ее никто не поддержал – это показательно. Нечестные пути борьбы, которые предлагают некоторые адвокаты, говоря о властных методах руководства, застоя – это вызовет лишь улыбку.

И если Союдис высылает грязные бумаги, особенно по сельским консультациям, то это нечестно. Если это демократия, то бороться надо честными методами.

Это трусливые адвокаты, они напоминают мне адвокатов, подговаривающих свидетелей давать ложные показания. Этот стиль работы отразился и на наших призывах.

Я призываю членов нашей коллегии тщательно анализировать – кто есть кто, и выбрать действительно достойный президиум.

Смолянинов И.Ф. – адвокат юридической консультации Ленинградского района

Я проработал уже 17 лет в коллегии, видел все. Мне вспомнились слова:

«А разве сердце позабудет

Того, кто хочет нам добра

Того, кто нас выводит в люди

Кто нас выводит в мастера».

Я закончил университет и пришел как котенок. Давид Семенович подтвердит, спасибо ему. На собраниях, семинарах мы больше всего касались практических вопросов. Ежкову можно кинуть упрек: может ему нужно быть построже?!

Был случай, когда я удивился, что молодой адвокат кодифицирует КЗоТ. Мне кажется, что тогда и работать некогда, ведь даже Грядобитов один не справляется.

Мы не должны перечеркнуть все хорошее, что сделано. Многие стали хорошими адвокатами, мешает отсутствие организации, сами недорабатываем. Но нельзя сказать, что мы на 3-степенном уровне. Многие другие члены иногородних коллегий завидуют нам, нашей организации, нашей постановке вопросов и прочее.

Был упрек, что у нас помещения плохие. Да, плохие. Но вы посмотрите, какие у нас помещения в судах, еще хуже. Это общая беда нашей страны. Мне стыдно за Ленинградский суд. Какое может быть уважение к суду? Мы должны за свои помещения тоже бороться.

Мейбуллаев Р.А. – адвокат юридической консультации г. Черняховска

Я работал в Новгородской коллегии адвокатов. Мне есть с чем сравнивать. Задачи нашего президиума – не давить на адвокатов, а руководить и оказывать помощь. Почему дисциплину т. Ежкова называют диктатом? Не может быть демократии без дисциплины.

Говорят, что нет связей с университетом. Все «спецы» наших ВУЗов приходят неподготовленными. Наш университетский курс адвокатуры – пародия на адвокатуру.

Уровень адвоката зависит от законодательства. У нас все стимулируется рублем. Если заниматься научной работой, то потеряешь гонорар. Раньше было «табу» - 270 рублей. Меня сейчас смущают слова Ежкова – «если вы можете взять большой гонорар - берите, если не можете – у вас есть совесть». Мы оказываем помощь предприятиям на сотни миллионов рублей. Я бы хотел, чтобы пересмотрели расценки на обслуживание предприятий.

По поводу председателя. Человек мудрый. Я как кавказец, уважаю мудрых людей. У нас сейчас люди требуют – давайте новой, давайте перестраиваться.

Мудрость его политики в том, что он себя корректирует. Если он не будет себя корректировать, в этой системе он будет не у дел.

Его опыт, навыки – ему помогают. У кого из нас есть такой опыт? Кто раньше старался брать на себя такую ответственность? Все боялись, потому что раньше за это расплачивались. А Анатолий Павлович не боялся. Его опыт и мудрость как руководителя, меня устраивают.

Кандалов В.А. – заместитель заведующего юридической консультацией Балтийского района

Товарищи!

Выступило несколько человек. Сравнивали работу. Некоторые из них работают около 30 лет. У меня нет такого опыта работы. Но все же я хочу заметить, что работа коллегии резко изменилась в лучшую сторону. Обстановка стала намного демократичней. Поездки, праздники. Это правильно, поскольку работа адвоката индивидуальна. Я думаю, что новый президиум должен работать в этом направлении – объединять людей.

Неоднократно мне приходилось присутствовать на заседаниях президиума. Иногда становилось стыдно за него. Ежков говорит: Ваше мнение? Юлий Яковлевич что-нибудь скажет, а остальные молчат. Это что? Нежелание работать?

Причины этого – выборы строго по зонам. В президиуме должны быть те люди, которые могут и хотят работать – независимо от зоны. Далее. Только что проголосовала коллегия за прежние выборы председателя – прогрессивный путь, и зачитали бумагу минюста. Я считаю, что нарушен закон.

Мы знаем, как министерства и ведомства извращают закон. Прочитаю цитату из статьи Ежкова в «Калининградской правде».

С мест: Этот вопрос уже решен.

Я просто высказал свою точку зрения.

/…/

Лукашов В.А. – адвокат юридической консультации Ленинградского района

Когда обвиняют Союз в анонимках, сравнивают с попурристской *(Sic!)* организацией – я не согласен.

Наша коллегия нуждается в коренных переменах, надеюсь, что исправление будет неотвратимо. Само время способствует формированию человеческой личности. Любой адвокат может реализовать себя как личность.

Главный тезис – декларативная приверженность демократическим принципам нашего председателя имеет лозунговую направленность и никого не должно вводить в заблуждение.

В прошлом году был создан Союз – 23 тыс. человек. В контексте этих изменений у нас реально ничего не происходит. Я помню выступление Ежкова о Союзе адвокатов. Это было связано с тем, что без Минюста мы никто и ничто. Он вступил в подготовительный орган, но когда встал вопрос об организации первичных органов – Ежков применил все усилия для того, чтобы этого не допустить.

В этот период наша первичная организация Союза адвокатов была создана. Мы увидели письменное ходатайство о премировании Ежкова за деятельность по созданию Союза.

Было проведено анонимное анкетирование по поводу Союза адвокатов. Некоторые адвокаты проявили интерес к нашей организации, но видя реакцию Ежкова, перестали нам помогать.

В глазах общественности, мы, члены Союза, собираемся «сковырнуть» председателя и поставить своих людей. Это неверно. Мы боремся против авторитарных методов руководства, против того, что председатель формирует президиум с помощью президиума.

Мы против того, когда в президиуме концентрируется вся власть: исполнительная, распорядительная, ревизионная. В президиуме должна быть создана атмосфера, где подлинная независимость мнений.

В настоящее время в президиуме члены президиума соревнуются за то, кто первый поддержит председателя, так называемое: «Одобряем-с». Вообще, на президиум оказывает влияние председатель. Кто «покусится» на председателя, тот подвергается обструкции. Это очень серьезно. Сегодня надо решать вопрос о повышении требований к членом президиума. Любые решения должны приниматься с учетом требований большинства. Эту идею мы поддерживали.

Говорилось об отсутствии альтернативы. Это не так. Просто традиция закаменела, и никто ее не может разбить.

Если это путь игры в демократию, то это не тот путь к храму, к которому нам нужно идти.

Курбатов В.Н. – адвокат юридической консультации г. Гусева

Мы собрались обсудить пройденный этап – 3 года, со дня прошлых выборов. Сегодня собрание необычно, так как оно в духе нашего времени. Не слышали длинного доклада председателя, были короткими выступления других.

Но в выступлении Ежкова не было же слова о том, больна ли наша коллегия. Создалось впечатление, что мы счастливая коллегия. Поэтому возникли сомнения в том, критична ли была оценка.

В стране пятого года перестройки процесс обновления захватил всех. Коллегия по существу – коллегиальна, но и она не убежала от командно-административного стиля. Я не встретил за 10 лет ни одного члена коллегии, который не говорил бы: «Ежков решил, премировал и т.д.». Ежков давно уже подмял под себя президиум, используя свой опыт, силу воли, облекая свои решения в коллегиальную форму.

Сегодня президиум ничего не решает практически. Некоторые члены президиума приобрели металлический голос. Сегодня никто не отважится вступить в единоборство с председателем. Существуют не «подметные письма», а вынужденная мера борьбы. Бесконечные заполнения досье, наглые проверки. Началось группирование лиц, лично преданных тов. Ежкову. Нас отучили думать. Припишешь в статистическом общественные мероприятия, а если нет – предстанешь перед президиумом.

Ежков предлагает свои услуги в качестве председателя президиума, в это трудное время, когда у нас обнаружен вирус командно-административной системы. Похвален порыв Ежкова, но нужен специальный отбор. Возраст тоже имеет свои границы. Медицина говорит, что самый оптимальный возраст – 45 лет.

Раньше, когда родилась идея об организационном оформлении и представлении своих требований в общесоюзном масштабе – эта идея рубилась на корню. У нас не проводилось даже собрания, хотя в других коллегиях – президиум был инициатором этих собраний.

Теперь о письмах. Вопрос о снижении процентов отчислений в президиум коллегии ставился на прошлом собрании. Искали авторов, не нашли. Второе письмо. Его оценка дана президиумом – «подметное письмо».

Вместо выборов, Анатолий Павлович обзвонил ЮК и просил прислать протокол, в котором была бы указана кандидатура на пост председателя президиума. Наша консультация этого не сделала. Итог – заведующей попало.

Я призываю, члены коллегии, оценить нашу работу, жизнь. Молчание равносильно лжи. Начинать жизнь заново со лжи – нельзя.

Есть люди, болеющие за коллегию. И я выдвигаю кандидатуру на пост председателя президиума – Никитина Анатолия Андреевича.

Жуков А.Н. – адвокат юридической консультации Ленинградского района

Мы кидаемся в крайности. Наша коллегия, будучи известной по Союзу, столкнулась с неправильным отношением к Союзу адвокатов.

Шток Я.А.

У нас не собрание Союза, а отчетно-перевыборное собрание коллегии, и проблемы этого Союза нас не интересуют. Пусть ораторы не говорят об этом.

Жуков А.Н.

Если в зале есть люди, которые считают, что Союз адвокатов не адвокатский вопрос – бог с ними.

На нас обрушилась лавина информации, законотворчества. Есть адвокаты, которые дежурство воспринимают как электрический стул, – посадку на него. Многие уходят из консультаций неудовлетворенными. Уровень кодификации не отвечает современным требованиям. Речь идет о возможности использовать компьютер. Это входит в прямые обязанности штатного кодификатора.

В связи с тем, что меня назвали в качестве возможного кандидата в члены президиума, считаю необходимым высказаться по больным вопросам:

– необходимо более активно общаться с населением (телевизионная страничка, рубрика в газете);

– Мы имеем широкий список кандидатов. Работа в президиуме отвлекает от дел, но если меня изберут, я не откажусь, не считаю себя в праве;

– у нас все время складываются предпосылки к тому, чтобы в коллегии все было хорошо и стремилось к объединению.

Никитин А.А. – адвокат юридической консультации Центрального района

Я член «сомнительного» Союза и горжусь эти. Выступал Мейбуллаев, о чем сказал он? Мне обидно, что Шток предлагает не говорить о Союзе. Разве это не наша боль?

Я не спокоен, так как я выступаю без одобрения т. Ежкова. При избрании бюро в нашей ЮК – против Ежкова голосовали 7 человек. У нас диктаторские методы руководства, вследствие чего адвокаты стали пассивными.

Пример: выступление Курбатова на прошлых выборах.

Центр общественного мнения, созданный Союзом адвокатов, провел анкетирование. 77 человек сказали, что у нас диктант. 91% сказали, что президиум нарушал закон об оплате. О результатах исследования мы сообщили президиуму и партийной организации. Но не было никакой реакции.

Тов. Ежков сказал, что он подобрал себе преемника и через год уйдет спокойно. А разве у председателя за 20 лет не было возможности это сделать? Некоторые адвокаты заявляют, что нет альтернативы Ежкову. Сегодня 32 кандидата на должность председателя президиума коллегии адвокатов.

У лиц, которые десятки лет занимали руководящее положение, появляется безаппеляционность решений. Я помню, как очень трудно принималось решение об отмене социалистических обязательств. Такое решение приняло общее собрание.

А какая шла борьба – лишались дотаций к отпуску те, кто не выполнял пунктов социалистических обязательств.

Вот цитата из письма председателя президиума Анатолия Павловича Ежкова: «Некоторые члены коллегии будут ставить вопрос об отказе от социалистических обязательств. Такое давление будет нарастать. Хотелось бы надеяться, что коллективы ЮК дадут должный отпор…».

Вопрос возникает. Что живем? В тридцатые годы? Тут и классовая борьба, которая должна перерастать в революцию и т.д.

Вот тезис: разделяй и властвуй!

Разве адвокат забыл истину, что человек честен, пока не доказано.

Весь предыдущий опыт показал – не высовывайся. Трудно, но надо.

Тот, кто реально распределяет финансы, тот и властвует. Этот принцип и проводится у нас в жизнь. Квартальные, тринадцатая… Кто из вас не получал перед выборами. Вот получили, вот и голосуйте!

Я повторяю, коллективного органа руководства нет. Есть лишь авторитетный руководитель. Нужен ли нам такой председатель?

Ежков заявляет, что нет личности, которые способны составить ему альтернативу. Мне стыдно, что за 20 лет не нашлось претендента. Я осуждаю систему всеобщего страха и неуверенности.

Каким я хочу видеть председателя? Хочу видеть председателя – чтобы он видел не себя в адвокатуре, а себя для адвокатуры; не противопоставлял себя; избирался через каждые 5 лет; чтобы он не вносил на заседание вопроса о выделении бумаги и скрепок Союзу и отказывал на полном серьезе; чтобы он не создавал высокооплачиваемый аппарат – с огромными суммами; чтобы наделил президиум реальными полномочиями и уменьшил его до 7 человек. Нечего отрывать людей от работы.

Мы все плачем, давайте 30%, а затем перераспределяем. Реальных денег нет, а откуда же берутся они на 13 зарплату, поездки.

Вербицкий Ю.Я.

Призываю всех к уважению. Плюрализм плюрализмом, а культура культурой.

Шток Я.А. – адвокат юридической консультации Центрального района, председатель методического совета

Вам будет интересно услышать мнение человека, лично преданного Ежкову, Вербицкому и Маликину, и ярому противнику Союза адвокатов. Если я раньше был к Союзу равнодушен, то сегодня его ненавижу. Выступление Никитина Владимира Анатолиевича было попыткой увести собрание от настоящих вопросов. Никто из выступающих не предложил ни одной конструктивной идеи. На нужна сильная личность. Я другой альтернативы, кроме Ежкова, не вижу.

Здесь говорили об обидах. Что сделали лидеры Союза для развития всей коллегии? Что сделал Никитин Анатолий Андреевич для коллегии, кроме обобщения по уголовным делам? Та программа, которая осуществляется у нас в коллегии, меня устраивает. Выводы предыдущих ораторов в отношении председателя – несправедливы. В результате деятельности Союза – Вербицкий уходит с поста заместителя председателя.

Цуран А.В. – адвокат юридической консультации Центрального района

Товарищи адвокаты!

По-видимому, дело принимает серьезный оборот. Я хочу выступить без эмоций. Выявилось 2 течения: первое – старое, испытанное, известное и второе – движение неизвестное. Как «кот в мешке». Правда, открылся один кот, посмотрим.

Все связано. Наша коллегия не ушла от нашей державы. Болезни коллегии – болезни общества: административно-командная система и все остальное. Мы когда-то обвиняли Сталина, Брежнева, Черненко в застое, но одни эти личности не сделали все беды для народа. Нашлись личности, которые перевыполнили свои обязательства в этом.

Главная беда нашей коллегии: подчинение этим ненужным бумагам, бумажным параграфам. Крикнули: Долой водку! Партийцы – босяки порубили лозу. Мы хотим сказать: один человек загнал нас в угол, мешал думать. В этом виноваты мы все.

К вопросу о выборах председателя. Прежний состав президиума не способен на дальнейшее, поскольку поражен бациллой стагнации. Но я не слышал предложений другой стороны. Что они собираются делать? Надо программу мыслить конкретнее.

Выбираем прямым, тайным голосованием – это правильно.

Второй вопрос, коллективный орган, а его председатель отдельное лицо. В зависимости от того, насколько Горбачев может представить наше государство, зависит престиж государства. Для этого нужны авторитет, сложившиеся в городе контакты.

Для меня очень важно, кто будет представлять нашу организацию. Если отличные качества превалируют, нужно избрать этого человека. Предположим двое – Ежков и Никитин. Я выбираю Ежкова. Почему? Я ничего не видел хорошего от Ежкова, и еще более ничего хорошего не увижу от Никитина. Я простой труженик – «хлебороб», и выбираю того, кто лучше будет меня представлять.

/…/

При подсчете голосов оказалось «за» «против»

1. Ежков Анатолий Павлович 101 46

2. Никитин Анатолий Андреевич 29 118

3. Никитин Владимир Анатолиевич 17 130

/…/

Постановили:

Считать избранным председателем президиума – Ежкова Анатолия Павловича.

/…/

Тов. Ежков А.П. докладывает собранию, что на зональных совещаниях для избрания в состав президиума предлагались следующие члены коллегии: тт. Клешня Н.М., Никитин А.А., Мухина Л.С., Вербицкий Ю.Я., Макарова Н.Е., Андреев А.Е., Шток Я.А., Казимирчик Л.Н., Жуков А.П., Саккулин И.Г., Анянова Н.С., Шумейко А.И., Маликин Д.С., Галактионов Е.Б., Кандалов В.А., Никитин В.А., Лахонина Р.И., Александров А.П., Лукашов В.А., Фролова А.Н., Хомич В.К,, Власова Г.А., Котов В.Н,, Темкина Т.И., Бондаренко Л.И,, Галактионова Т.Л., Мельникова О.Г., Дыма Н.А., Кезиков В.В., Улыбышев Н.П., Курбатов В.Н., Кострубов В.А. /…/

При голосовании набрали более 50 процентов голосов 6 человек: тт. Мухина Л.С., Саккулин И.Г., Галактионов Е.Б., Кандалов В.А., Никитин В.А., Маликин Д.С. /…/

Постановили:

Считать избранными в новый состав президиума членов коллегии:

1. Ежкова Анатолия Павловича

2. Мухину Ларису Сергеевну

3. Саккулина Игоря Глебовича

4. Маликина Давида Семеновича

5. Галактионова Евгения Борисовича

6. Кандалова Вячеслава Александровича

7. Никитина Владимира Анатолиевича.

**№ 18**

Служебная записка председателя Калининградской областной коллегии адвокатов А.П. Ежкова заведующему государственно – правовым отделом Калининградского обкома КПСС Мазуру И.К.[[329]](#footnote-329)

Учредительным съездом, состоявшимся 22 – 23 февраля 1989 года, образован Союз адвокатов СССР.

В работе съезда принимали участие члены Калининградской областной коллегии адвокатов тт. Ежков А.П., Маликин Д.С., Никитин В.А.

Съезд принял устав Союза, избрал председателя, его заместителей, правление и секретариат.

Идея создания Союза заключалась в объединении советской адвокатуры, приведения ее в независимую, самостоятельную и самофинансируемую структуру в целях совершенствования работы по правовому обслуживанию граждан.

Основными организационными принципами рассматриваются добровольность вступления в Союз, индивидуальное членство и отказ от каких-либо административно-контрольных, экономических функций.

Материальную основу Союза должны составлять паевые и членские взносы членов Союза, доходы от издательской деятельности и субсидии коллегий адвокатов.

Как перспективная задача предполагается выход из какого-либо контроля государства в лице МЮ СССР.

В связи с несогласием с основными организационными принципами (индивидуальное членство, отказ от сотрудничества с наукой, другими правоохранительными органами и т.д.), декларативность провозглашаемых задач и целей представители Калининградской коллегии (как и ряд других) отказались от участия в работе руководящих органов Союза. Исходя из принципов добровольности индивидуального членства в Союзе президиум предложил желающим членам коллегии вступить в Союз и создать первичную организацию.

В настоящее время по имеющимся в президиуме сведениям пожелали вступить в Союз 12 – 14 членов коллегии, которые на своем организационном собрании избрали председателя (т. Никитин В.А.).

Какой-либо практической работы это правление по существу не проводит, как и весь Союз.

Президиум коллегии, поддерживая создание Союза как идею, видит ее жизнеспособность только при коренном изменении организационных форм, многих положений устава и т.д.

Мы полагаем, что Союз изначально должен исходить из принципов коллегиального членства, самых широких связей с другими правоохранительными органами, наукой, печатью, из необходимости тесного сотрудничества, а не противостояния с МЮ СССР и понимания того, что никакая общественная структура не может и не должна отрицать контроль со стороны государства.

Председатель президиума *Подпись* А.П. Ежков

**№ 19**

Обращение Калининградской областной коллегии адвокатов

к адвокатам РСФСР[[330]](#footnote-330)

28 июля 1990 года Калининградская коллегия адвокатов провела научно-практическую конференцию с участием ряда коллегий Северо-запада.

Обсудив проблемы организационно-процессуальной деятельности адвокатуры в новых условиях конференция приняла обращение ко всем адвокатам республики – объединяйтесь.

Призывая Вас к объединению мы исходим из одного главного, с нашей точки зрения, принципиального положения.

В республике должна быть своя самостоятельная, действительно независимая общественно-профессиональная ассоциация адвокатов, и ни при каких обстоятельствах не отделение Союза адвокатов СССР.

Мы не против Союза адвокатов СССР. Мы понимаем, что консолидация усилий адвокатов страны жизненно необходимое дело. Однако мы придерживаемся принципа «Сильные республики – сильный центр», а не наоборот.

В условиях становления правового государства, приобретения республиками подлинного суверенитета, адвокатура не может и не должна не понимать и не поддерживать эти идеи. В Союзе ССР нужно объединение республиканских ассоциаций. И это безусловно будет. Хотелось бы ускорить этот процесс.

Подумайте над этим, уважаемые коллегии.

Очевидно, что существование параллельно двух объединений в одной республике – приносит делу только вред.

Противоборство объединения состоявшегося в Свердловске и ассоциации созданной в Саратове и действующей уже реально – имеет в основе только амбиции.

Неужели это непонятно.

Практические пути консолидации можно было бы обсудить всем вместе, скажем в октябре – ноябре 1990 года, в любом городе РСФСР. Хватит конфронтаций. Давайте пойдем на встречу друг другу. К этому зовет нас время.

Откликнитесь пожалуйста. Не молчите. Мы ждем.

По поручению калининградских адвокатов

Председатель президиума *Подпись*  А.П. Ежков

**Документы Ведомственного архива Калининградской областной коллегии адвокатов**

**Документы Ведомственного архива**

**Калининградской областной коллегии адвокатов**

№ 1

Протокол

общего собрания членов Калининградской областной коллегии адвокатов 26 января 1991 года (фрагменты)[[331]](#footnote-331)

/…/

Открывает общее собрание членов Калининградской областной коллегии адвокатов т. Ежков А.П.

Товарищи!

В составе коллегии работает 185 адвокатов. На собрании присутствует 143 человека. В соответствии со ст. 5 Положения об адвокатуре РСФСР в таком составе наше собрание правомочно решать все отнесенные к его компетенции вопросы. Какие будут предложения по работе собрания?

С места: «Собрание начать».

Есть другие предложения? Нет. Прошу проголосовать. Принимается единогласно.

Доклад (тезисы)

об итогах работы коллегии за I991 год и программе основных направлений

деятельности коллегии в 1991 году

I.

Итоги работы коллегии обусловлены коренной ломкой всех ор­ганизационных, управленческих, контрольно-кадровых форм и методов руководства.

I. Сняты все позиции, сковывающие творческую инициативу и самостоятельность трудовых коллективов и адвокатов.

а) Отказ от жестко? регламентации приема граждан, оценки работы по статистическим данным.

б) Устранение нормирования и задание по видам поручений и услуг.

в) Сняты требования унифицированного планирования, учета, делопроизводства.

г) Пересмотрена система контроля за качеством работы, с пе­ренесением центра тяжести этих задач в трудовые коллективы.

д) Изменена система учебы, повышения квалификации, обмена опытом.

Все это способствовало:

а) Изменению стиля работы президиума, превращению его из органа административно-контрольного, в орган координационно-ме­тодический.

б) Повышению роли трудовых коллективов, организационному,
профессиональному и социальному раскрепощению личности адвоката,
становлению его активного участия в управлении делами ЮК, колле­гии, в решении всех жизненно важных вопросов.

То есть идеи перестройки, демократизации, перехода к усло­виям рыночной экономики – приобрели в коллегии конкретный, дей­ственный характер.

Естественно, что этот процесс должен и будет продолжаться к развиваться.

П.

Процесс преобразования организационных и других принципов работы безусловно вызвал некоторые болезненные негативные явле­ния, к которым с полным основанием можно отнести:

а) Тенденцию сокращения малооплачиваемой работы, обществен­ной, политической активности правовой пропаганды.

б) Ослабление дисциплины, организационной, профессионально солидарности, попыткам противопоставления президиума трудовым коллективам юридических консультаций и интересам, якобы, адвокатов

Особо необходимо подчеркнуть наметившиеся признаки влияния рыночной экономики на усиление профессиональной, экономической конкуренции, со всеми вытекающими из нее положительными и отри­цательными последствиями. И хотя этот процесс явление естествен­ное и неизбежное, нужно время, чтобы это все поняли и имели время для личной перестройки.

Огорчительно и то, что резкое возрастание экономических кри­териев и результатов вызвало соответствующее падение нравственных

начал и основ деятельности адвоката, притупил у некоторых чувства сострадания, гуманизма, человеколюбия, что всегда было присуще русской адвокатуре.

Традиционные методы оценки итогов работы за 1990 год позво­ляют рассматривать их как удовлетворительные, а по некоторым пози­циям как положительные.

а) Статистические данные.

б) Характеристика этих данных по ЮК.

в) Качественная сторона дела.

1. Прекращено и оправдано – 328
2. Изменено – 503
3. Доследование – 96
4. Удовлетворено исков – 1501

(более 75%)

Много положительных примеров

Народное хозяйство

а) 2629930 рублей

б) спец. ЮК – 132000 руб.

Экономика

Финансовый план.

Рост доходов по всем видам.

Удорожание услуг

Заработная плата

до 200 руб. – 1 (т. Бувайло)

до 250 руб. – 2 (тт. Смолехо, Куликова)

до 300 руб. – 11 чел.

до 350 руб. – 24 чел.

до 400 руб. – 23 чел.

до 450 руб. – 19 чел.

до 500 руб. – 26 чел.

до 550 руб. – 19 чел.

до 600 руб. – 4 чел.

до 650 руб. – 3 чел.

до 700 руб. – 5 чел.

свыше 700 руб. – I чел. (т. Никитин А.А.)

(без спец. ЮК)

средняя заработная плата по коллегии 422 руб.

Валовые поступления коллегии (без спец. ЮК) составили 902380 рулей. Прочие поступления – 21111 руб.

Общий доход коллегии – 924623 рубля. Из них фонд заработной платы адвокатов составил:

656014

+ 52652

24257

 732913 рублей не считая 27069 рублей социально-бытовых выплат.

Расходы юридических консультаций составили 221441 руб., пре­зидиума 28275 руб. Смета исполнена с положительным балансом в 649 рублей.

С 16 по 19 января мы провели 4 зональных совещания, в кото­рых приняли участие подавляющее большинство членов коллегии. Прошли совещания и в каждой юридической консультации.

В президиуме имеются документальные записи, статистические, финансовые и другие данные о работе всех коллективов и практи­чески каждого адвоката. Эти материалы в работе.

Поэтому вряд ли нужно повторять оценки каждого коллектива, адвоката, положительные примеры: (а их много), бить в фанфары и т.д. Все это всем Вам уже известно.

Поработали неплохо, но, наверное, могли и лучше.

Главное, о чем говорят эти итоги - это то, что коллегия прочно и уверенно вошла в русло перестройки, сохраняя единство и сплоченность.

Наступивший 1991 год для всей страны и для нас тоже будет нелегким годом. Все идеи по спирали. Многое нужно будет начинать сначала.

Общая боль народа, наступление дефицита по всем фронтам, прав вой нигилизм и т.д. – безусловно, подорвет нравственные силы людей, снимет их эмоциональный настрой, порождает чувство незащищенности, обреченности и вызывает в известной мере апатию к труду и работе. В таких условиях не просто ставить и решать какие-либо задачи.

Положение усугубляется еще и тем, что с I января с благосло­вения МЮ СССР и Союза Адвокатов СССР мы обязаны платить страховые платежи в пенсионный фонд 26 процентов к фонду оплаты труда. Под вопросом пока еще II процентов фонда стабилизации.

Обсуждение возникших в связи с этим проблем на зональных совещаниях вызвало (естественно) бурю гнева и острую оценку. Без всякого сомнения, и сегодня будет немало эмоций. Хотелось бы только, что эти эмоции не скатились к демагогии и не помешали нам выработать приемлемые реальные решения.

Тут я посоветовал Вам разделить проблему на две позиции.

Первая из них:

Можем ли мы не выполнить этих предписаний и продолжать преж­нюю экономическую структуру?

Думаю, что выполнить это нам придется, хотим мы того, или не хотим.

Следовательно, вопрос в том, как это выполнить с наименьшими потерями.

Вторая часть вопроса состоит в том, что мы не можем согла­ситься с обоснованностью отнесения нас к той категории организа­ции, которая обязана вносить эти платежи и не должны мириться с этим.

С сожалением мы должны констатировать, что МЮ СССР, РСФСР, ни Союзы адвокатов до 25,26 декабря палец о палец не ударили в защиту интересов адвокатуры, хотя о надвигающихся платежах и о необходимости решения вопросов и Министерство юстиции, и Союзы ассоциации адвокатов наша коллегия ставила в известность своев­ременно, официально вносились предложения. Стыдно было смотреть 25, 26 декабря на беспомощность, неподготовленность и некомпе­тентность их. Под давлением адвокатской общественности и роди­лось известное вам разъяснение.

Мы подготовили проект нашего постановления по этому вопросу. Сейчас я его вам зачитаю.

Постановление

общего собрания членов Калининградской областной

коллегии адвокатов

Заслушав отчет президиума и итоги работы коллегии в 1990 году, собрание считает необходимым отметить.

Минувший и в особенности наступивший 1991 год являются решаю­щими для судеб перестройки и демократии в нашем обществе.

Адвокатура, один из важнейших элементов демократического правового государства, переживает в стране нелегкие времена. Новое уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее порядок участия адвокатов на предварительном следствии, новая налоговая политика государства, а также готовящийся новый закон об адвока­туре поставили адвокатов в сложнейшее положение и вызывают спра­ведливое возмущение.

Указанные нормативные акты существенно ограничивают творчес­кий потенциал деятельности адвоката по защите прав и интересов советских граждан.

Несмотря на это, следует констатировать, что калининградские адвокаты, осуществляя перестройку, смело начали процесс самоуправ­ления, и ликвидации командно-административной системы в коллегии. Президиум коллегии из руководящего, надзирающего и контролирую­щего органа постепенно превращается в методический и координационный цент. Вопросы руководства конкретной адвокатской деятельностью переносятся непосредственно в трудовые коллективы юридических кон­сультаций. Тем самым, принцип самоуправления коллегии приобретает реальное значение.

Продолжалось наращивание количества и качества правовых услуг,

Развитие предпринимательства и множественность форм собствен­ности привели к окончательному оформлению нового направления ад­вокатской деятельности в сфере бизнеса. Создание специализирован­ной хозрасчетной юридической консультации является новаторством в советской адвокатуре.

Вместе с тем многие вопросы правовой, экономической, социаль­ной защищенности адвокатов, их техническое обеспечение оставшись нерешенными и следует, наконец, признать, что их разрешение в рамках коллегии является проблематичным.

С учетом стоящих проблем собрание постановляет:

1. В организационно-кадровой работе продолжить курс на даль­нейшее раскрепощение адвокатов. Всемерно развивать и совершенство­вать методы и формы самоуправления трудовых коллективов, их эко­номическую и организационную самостоятельность.
2. В кадровой политике исходить из принципов разумного соче­тания штатной численности с учетом реальных потребностей населе­ния в правовой помощи, свободы выбора численного состава ЮК. Ужес­точить требования к кандидатам в члены коллегии и создать квали­фикационную комиссию по их приему.
3. Перестроить все формы обучения, имея в виду главную зада­чу - реальное повышение профессионального мастерства адвокатов,
4. В социально-экономической сфере проводить режим строжайшей экономии, разумного расходования средств на повышение культуры правового обслуживании, сохранения, а при возможности некоторого увеличения уровня средней заработной платы. В этих целях рекомен­довать трудовым коллективам юридических консультаций обсудить –вопросы о применении хозрасчета, организационной самостоятельности а также возможности перехода на новые формы работы – адвокатские фирмы, конторы, бюро и т.д.
5. Считать необходимым активизировать работу адвокатов на следствии по гражданским делам, по новым видам правового обслужи­вания.

Предложенные президиумом проекты финансового плана, сметы доходов и расходов, штатного расписания на 1991 год утвердить и ввести в действие с I февраля 1991 года.

Выступили:

Склавец Т.Ю. – адвокат ЮК Ленинградского района, председатель ревизионной комиссии

Доложила об исполнении сметы доходов и расходов за 1990 год. Вопросов нет.

Ежков А.П.

Президиум просит общее собрание утвердить исполнение сметы доходов и расходов Калининградской областной коллегии адвокатов за 1990 год. Кто за? Против – нет, воздержавшихся – нет.

Постановили:

Утвердить исполнение сметы доходов и расходов за 1990 год.

/…/

Член президиума, председатель, редакционной комиссии т. Ники­тин В.А. докладывает проект постановления общего собрания членов коллегии.

По данному проекту с замечаниями выступили:

Маликин Д.С.

Предлагаю в тексте слова «катастрофическое положение» заме­нить словами «сложное положение».

Клешня Н.М.

В резолютивной части слова «по дальнейшему раскрепощению адвокатов» заменить другими словами.

Других замечаний не поступило.

Вопрос ставится на голосование.

Проект постановления общего собрания членов коллегии адво­катов утвердить с замечаниями.

Председатель президиума т. Ежков А.П. огласил проект поста­новления общего собрания членов Калининградской областной коллегии адвокатов «О рекомендациях МЮ СССР и Союза адвокатов СССР от 8 января 1991 года».

Постановление

В соответствии со ст. 8 Постановления Верховного Совета СССР от 15 мая 1990 года «О порядке введения в действие Закона СССР «О пенсионном обеспечении граждан в СССР» размер платежей в стра­ховой и пенсионный фонды установлен в 37%к фонду заработной платы.

Ст. 8 закона «О государственных пенсиях в РСФСР» платежи в страховой и пенсионный фонды на 1991 год установлены в размере 26%к общему фонду оплаты труда.

В соответствии со ст. 29 Закона об адвокатуре в СССР отчис­ления в фонды коллегии, из которых производится выплата и страхо­вых платежей, не может превысить 30%сумм, поступающих в юриди­ческую консультацию.

Более чем очевидно, что начисление 70%валовых поступлений в заработную плату делает невозможными 26%отчисления в страховые и пенсионные фонды. То есть закон об адвокатуре в СССР и порядок оплаты труда адвокатов и инструкция об оплате юридической помощи вошли в такие противоречия с новыми законами, которые исключают применение одного без нарушения другого.

МЮ СССР вместо своевременной постановки вопроса о приведении законов в соответствии с жизнью и условиями рыночной экономики вновь пошло по пути подправления законов, путем разъяснения, рекомендации. Правление союза адвокатов СССР вместо того, чтобы занять принципиальную позицию эти рекомендации МЮ поддержало, игнорировав, таким образом интересы адвокатуры Союза.

В рекомендациях МЮ СССР и Союза адвокатов ССССР, в частностиуказано: «В связи с тем, что размер отчислений в фонд коллегии, установленный законом СССР «Об адвокатуре в СССР» не может превы­шать тридцати процентов сумм, поступивших в юридическую консульта­цию, рекомендуем взносы на государственное социальное страхование относить е иным расходам, связанным с выполнением поручение, предусмотренным пунктом 4 Инструкции об оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям, ор­ганизациям и кооперативам, утвержденной Министром юстиции СССР 21 июля 1988 года. В регистрационных карточках на принятие поручений иные расходы следует отражать отдельной строкой.

Что касается отчислений во внебюджетные фонды стабилизации экономики, предусмотренных Указом Президента СССР от 29 декабря 1990 года «О создании в 1991 году внебюджетных фондов стабилиза­ции экономики», то затраты на эти цели можно было бы отнести за счет экономии общеколлегиальных расходов».

Обсудив эти «рекомендации» общее собрание считает их незакон­ными, а позицию Союза адвокатов, противоречащей интересам адвока­туры и своему уставу, по следующим основаниям.

Никакие «рекомендации» МЮ СССР и тем более Союза адвокатов для органов социального страхования, пенсионного фонда и фонда стабилизации, да и для коллегий адвокатов, не носят и не могут носить нормативного характера. Возложение обязанностей на адвокатов собирать с граждан средства не за работу или на реальные рас­ходы, связанные с выполнением поручений, а на платежи в страховые фонды, сверх гонорара, аморально и незаконно.

Ст. 4 Инструкции «Об оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям и кооперативам» (21.07.88 г.) предусматривает возможность взимания «платы за юридическую помощь и иных расходов, связанных с выпол­нением поручения» и только.

Взносы в страховые и иные фонды к выполнению поручения ни­какого, отношения не имеют и взиматься с граждан, как иные расходы не могут.

Известно, что платежи в страховой и пенсионный фонды в любом хозрасчетном предприятии относятся на себестоимость продукции и услуг. Это в полной мере должно относиться и к стоимости правовой помощи.

В связи с этим сложившаяся ситуация требует незамедлительное пересмотра и изменения прежде всего Инструкции об оплате юриди­ческой помощи и устранения в законе об адвокатуре в СССР указания на любые фиксированные проценты любого фонда, в том числе и зара­ботной платы. Эти вопросы в условиях рыночной экономики должны решать сами коллегии. Только такой путь будет законным и честным, при котором адвокаты не будут в двусмысленном положении, а граж­дане будут знать, что дорожает и правовая помощь и почему.

Общее собрание постановляет:

1. Рекомендации МЮ СССР и Союза адвокатов СССР от 8 января
1991 года о порядке формирования страхового и пенсионного фонда
считать незаконными и к исполнению не принимать.
2. Просить министра юстиции СССР принять меры к отмене этих рекомендаций и постановке вопросов о незамедлительном внесении изменений в закон об адвокатуре в СССР и в Инструкцию об оплате юридической помощи.
	1. Обсудить позицию правления Союза адвокатов СССР и его пред­седателя т. Воскресенского Г. А. , как противоречащую интересам адво­катуры.
3. Просить министра юстиции СССР рассмотреть вопрос о непра­вомерности отнесения адвокатуры к организациям, обязанным вносит платежи в фонд стабилизации и 26% платежей в страховой и пенсионный фонд.
4. Обратиться в Ассоциацию адвокатов РСФСР и Союз адвокатов РСФСР с предложением подготовки проектов необходимых нормативных актов, соответствующих интересам государства и адвокатуре.

 /…/
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Протокол № 19

заседания президиума Калининградской областной коллегии адвокатов 22 февраля 1991 года (фрагменты)[[332]](#footnote-332)

Присутствовали:

Члены президиума: Ежков А.П., Галактионов Е.Б., Никитин В.А., Маликин Д.С., Кандалов В.А., Мухина Л.С.

Заведующие ЮК: Михель В.Н., Мельникова О.Г., Климо­ва А.Г., Кезиков В.В., Фролова А.Н., Хаварисов Р.Х., Кривошеина Л.В., Вла­сова Г.А., Вербицкий Ю.Я., Макарова Н.Е. Темкина Т.Н., Анянова Н.С., Куксенко О.П, Олюкова О.А., Мейбуллаева Н.В

Адвокаты: Буйлов А.С., Власов М.А., Сызина Т.И., Сагий Л.А., Марочкович Л.А., Павлюкова Е.А.. Горлачева Р.В., Подуфалый О.А.

Консультант президиума: Грядобитов П.В.

Ведущий специалист отдела юстиции: Коноваленко О.И.

Повестка дня:

1. Кадры.
2. Об итогах съезда Ассоциации и Союза адвокатов РСФСР.
3. Об итогах выполнения финансового плана коллегии за январь
1991 года.
4. Рассмотрение и утверждение Положения о квалификационной ко­
миссии и экзаменационной программы.
5. О положительном опыте работы адвокатов по уголовным делам.
6. Разное.

/…/

2. Об итогах съезда Ассоциации и Союза адвокатов РСФСР.

Никитин В.А.

На съезде присутствовали представители 51 коллегии. От на­шей коллегии было трое: я, Галактионов и Кандалов. Рассматрива­лись вопросы: «О мерах по защите прав и интересов граждан и про­ект закона об адвокатуре», а больше всего шли разговоры о мате­риальном положении адвокатов. У нас сложилось впечатление, что наша коллегия находится в этом смысле в привилегированном положе­нии, так как в других коллегиях процент отчисления в общий фонд больше 40 процентов. По вопросу отчислений и, в частности, 20,6 процентов представители адвокатуры были у Хасбулатова, Шахрая и они обещали помочь. Съезд решил сформулировать все требования адвокатов, представить их в правительство и предупредить о все­общей забастовке. Для этого создан забастовочный комитет. Пору­чили также готовить проект закона об адвокатуре. Предполагается, что закон об адвокатуре в июле 1991 года будет принят.

Галактионов Е.Б.

Началось совещание с разговора о забастовке. Предлагаются разные ее формы. Создали забастовочный комитет из 5 человек, ко­торые должны подготовить пакет предложений и войти с ним в пра­вительство и предупредить его о забастовке.

Ежков А.П.

Надо ли нашей коллегии участвовать в забастовке?

Никитин В.А.

Думаю, что дело до забастовки не дойдет.

Ежков А.П.

Наша коллегия числится в Ассоциации, но мы поддерживаем обе организации. Считаю, что России надо объединиться. Все за это, но когда это произойдет неизвестно. Что касается съезда, можно сделать вывод: Мы правильно сделали, что послали делега­цию на съезд и она ознакомила его участников с постановлением нашего общего собрания от 26 января 1991 года по вопросам налого­обложения коллегий адвокатов. Все признали каши предложения правильными и другие коллегии поддержали их.

Из Министерства юстиции звонили мне и сообщили, что наше постановление они восприняли как правильное и в части отчисления 26%в соцстрах, и в части налогообложения и изменения инструкций. Вопросы эти решаются положительно. В Минфине имеется документ с резолюцией Горбачева о рассмотрении всех этих вопросов. А забастовка не даст положительных результатов. Судебно – следственные органы не будут обращать на это внимание, так как дела будут проводить кооператоры, которых развелось теперь много.

В связи с этим я подготовил два документа: один в адрес всех юридических консультаций о взаимоотношениях с финансовыми органами и второе в адрес облфинуправления, в областное управление госбанка и гласному налоговому инспектору области (зачитывается). Кроме того надо подготовить соответствующий документ в облисполком о выделении средств на оплату работы по уголовным делам в порядке ст. 49 УПК РСФСР.

Повышение цен и индексация предопределяют и удорожание правовой помощи. Государство нам помогать не будет и придется эти вопросы решать самим. Оплату услуг повышать, но повышать и качество работы и не халтурить.

Постановили:

Информацию о результатах съезда Ассоциации адвокатов и Союза адвокатов РСФСР принять к сведению.

№ 3

Служебная записка председателя президиума Калининградской областной коллегии адвокатов А.П. Ежкова начальнику финансового управления Калининградского облисполкома т. Насырову Т.Х., начальнику Калининградского областного управления Госбанка СССР т. Сармину В.А., главному налоговому инспектору Калининградской области т. Елисееву С.А. от 25 февраля 1991 г.[[333]](#footnote-333)

Уважаемые товарищи!

В соответствии со ст. 161 Конституции СССР для оказания юридической помощи гражданам и организациям действуют коллегии адвокатов.

В Калининградской области коллегия адвокатов образована в мае 1947 года.

В настоящее время общая численность адвокатов, служащих коллегии составляет 205 человек. Образованы и функционируют 23 юридические консультации.

Ст. 3 Закона об адвокатуре в СССР предусматривает, что «коллегии адвокатов являются добровольными объединениями лиц, занимающихся адвокатской деятельностью». Из этого вытекает, что коллегии адвокатов – это добровольные объединения лип, занимающихся индивидуальным адвокатским трудом. Поэтому они ни государственными, ниобщественными формированиями, ведущими производственную или коммерческую деятельность, не являются и из своей деятельности какой-либо прибыли не извлекают, дей­ствуют на принципах абсолютного хозяйственного внутреннего расчета, без каких-либо дотаций, от кого бы то ни было.

Все суммы, поступающие от граждан и организаций за оказание им юридической помощи, расходуются исключительно на оп­лату труда адвокатов и организационно-хозяйственное содержание юридических консультаций. Именно в связи в ст. 15 Зако­на об адвокатуре в СССР указано:

«Штаты, должностные оклады, фонды заработной платы и сметы финансово-хозяйственных расходов коллегий адвокатов не подлежат регистрации в финансовых органах. Коллегий адвокатов не облага­ются государственными и местными налогами и сборами». Этот закон об адвокатуре в СССР действует и никаких изменений в него не внесено.

В связи с этим закон СССР «О налогах с предприятий» объединений и организаций»а также Закон «О налоге на продажу» и от­числения (налог) 11% к фонду оплаты труда в стабилизационный фонд на коллегии адвокатов не распространяются.

По имеющимся у нас сведениям МФ СССР, МФ РСФСР, МЮ СССР и РСФСР исходит из этих же положений.

По сложившейся организационно-хозяйственной структуре юри­дические консультации никаких расчетов по платежам в бюджет и социальное страхование (кроме подоходного налога) не ведут, поскольку все остающиеся после начисления вознаграждения адво­катам за работу перечисляются в общественные фонды на текущий счет президиума, как единой хозрасчетной структуре.

Расчеты с социальным страхованием и бюджетом ведет за всю коллегию президиум, счета которого находятся в центральном район­ном отделении госбанка.

В связи с запросами с мест прощу Вас дать соответствующие разъясненияподведомственным Вам органам.

Председатель президиума *Подпись*  А.П. Ежков

№ 4

Служебная записка председателя президиума Калининградской областной коллегии адвокатов А.П. Ежкова председателю исполкома Калининградского областного Совета народных депутатов т. Малинкину Ю.A.[[334]](#footnote-334)

В 1990 г. в Калининградскую коллегию адвокатов за юридической помощью обратилось более 109 тысяч граждан. Из нихболее 40 юридическая помощь оказана бесплатно. Значительную часть бесплатной помощи составила работа по уголовным делам (25 – 40%).До I991 года эти обстоятельства не оказывали какого-либо серьезного воздействия на экономичес­кое положение коллегии и уровень оплаты труда адвокатов.

Резкое изменение экономических структур в 1991 году и далее оказание юридической помощи бесплатно по уголовным делам для коллегий адвокатов становится невозможным, что резко отрицательно сказывается на организационных условиях работы следственных и судебных органов области и вызывает у них обоснованную озабоченность.

Ст. 22 «Основ уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик» предусматривает:

Защитник допускается к участка в деле с момента предъяв­ление обвинения, а в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления или применения к нему пресе­чения в виде заключения под стражу до предъявления обвинения – с момента объявление ему протокола задержания или постановления о применении этой меры пресечения, но не позднее двадцати четырех часов с момента задержания. Если в этот срок явка избранного подозреваемым или обвиняемым защитника невозможна, лицо, производящее дознание, следователь и прокурор вправе предложить подозреваемому или обвиняемому пригласить другого защитника либо обеспечивают им защитника через юридическую консультацию.

Участие защитника при производстве дознания, предваритель­ного следствия и при судебном разбирательстве обязательно по делай: несовершеннолетних, немых, глухих, слепых и других лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту, а также лиц, не владеющих языкомна котором ведется судопроизводство. В этих случаях допускается к участию в деле с момента, указанного в части первой настоящей статьи.

По делам лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве наказания быть смертная казнь, участие обязательно с момента предъявления обвинения.

Обязательное участие защитника в деле может иметь место в других случаях, определяемых законодательством союзных республик.

В качестве защитника допускаются адвокаты, представители профессиональных союзов и других общественных организаций по делам членов этих организаций, а также иные лица, которым такое право предоставлено законодательством союзных республик.

Заведующий юридической консультацией или президиум коллегии адвокатов обязаны выделить адвокат для осуществления защиты подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Заведующий юридической консультацией или президиум коллегии адвокатов, а также орган дознания, предварительного следствия, прокурор, суд, в производстве которых находится дело, в порядке, предусмотренном законодательством Союза ССР и союзных республик, вправе освободить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого полностью или частично от оплаты юридической помощи. В случае такого освобождения заведующим юридической консультацией или президиумом коллегии адвокатов оплата труда защитника производится за счет средств коллегии адвокатов. В других случаях – за счет государства.

Расходы по оплате труда адвокатов в порядке, определяемом Советами Министров союзных республик, относятся за счет бюджета и в случае, когда адвокат участвовал в дознании, предварительном следствий и в суде по назначению. Возмещение расходов государству в этом случае может быть возложено на осужденного.

В Письме Министерства финансов СССР от 6. 08.1982 г. № 13-349 сообщалось:

«Ст. 11 Закона СССР «Об адвокатуре в СССР» предусмотрено, что при освобождении гражданина от оплаты юридической помощи органом предварительного следствия, прокурором или судом расходы по оплате трудаадвоката относятся в установленном порядке на счет государств.

В связи с запросами финансовых органов юстиции Министерство финансов СССР сообщает, что расходы по оплате труда адвокатов при освобождении гражданина от оплаты юридической помощи следует относить на ст. 18 «Прочие расходы» смет расходов на содержание органов предварительного следствия, прокуратуры или суда, освободивших граждан от оплаты юридической помощи».

До сего времени эти указания закона и Минфина правоохранительными и судебными органами области не выполнялись, со ссылкой на отсутствие финансирования на эти цели.

В связи с этим в практической деятельности складывается ситуация, при которой государство, гарантируя неимущим гражданам юридическую помощь за счет средств государства, не предусматривает экономических обоснований этих гарантий.

Естественно, что в условиях рыночной экономики и самообеспечения коллегий адвокатов, не имеющих никаких иных поступлений и фондов, такое положение становится недопустимым.

Поэтому президиум Калининградской областной коллегии адвокатов на основании решения общего собрания членов коллегии от 26.01.91 г. просит Вас и Исполком обсудить и решить вопрос о финансировании за счет средств местного бюджета юридической помощи неимущим гражданам в соответствии с Законом.

Общие годовые потребности по расчетам, проведенным за последние 5 лет, составляют ориентировочно 40 – 50 тысяч рублей по всем ведомствам, включая органы военной юстиции.

Надеюсь, что руководители правоохранительных и судебных органов области эти пожелания коллегии поддержат.

Председатель президиума *Подпись*  А.П. Ежков

№ 5

Протокол

общего собрания членов Калининградской областной коллегии адвокатов 8 февраля 1992 года (фрагменты)[[335]](#footnote-335)

/…/

Открывает общее собрание членов Калининградской областной коллегии адвокатов т. Ежков А.П.

Товарищи!

В составе коллегии работает 189 адвокатов. На собрании присутствует 145 человека. В соответствии со ст. 5 Положения об адвокатуре РСФСР в таком составе наше собрание правомочно решать все отнесенные к его компетенции вопросы. Какие будут предложения по работе собрания?

С места: «Собрание начать».

Есть другие предложения? Нет. Прошу проголосовать. Принимается единогласно.

Постановили:

Собрание начать

Вносится предложение поручить ведение собрания председателю коллегии и двум его заместителям - Никитину В.А. к Галактионову Е. Принимается единогласно.

Постановили:

Поручить ведение собрания председателю коллегии и его замес­тителям.

Вносится предложение утвердить следующую повестку дня собра­ния:

1. Об итогах работы коллегии за 1991 год и мерах по стабили­зации профессиональной, финансово-экономической деятельности в1992 году.

2. Утверждение:

а) Исполнения сметы доходов и расходов за 1991 год.

б) Финансового плана, сметы доходов и расходов, штатного
расписания на 1992 год.

в) Положений: «О распределении фондов материального стиму­лирования и социально-бытовых выплат на 1992 год»; «Об оплате труда адвокатов Калининградской областной коллегии адвокатов»; «О порядке и условиях оплаты работы адвокатов выполняемой для граждан бесплатно».

3. Разное.

Вносится предложение утвердить предложенную повестку дня собрания. Есть ли иные предложения? Нет? Прошу голосовать.

Против – нет.

Постановили:

Утвердить предложенную президиумом повестку дня собрания.

/…/

С докладом выступил председатель президиума Калининградской областной коллегии адвокатов.

Доклад (тезисы)

Об итогах работы коллегии за 1991 год и мерах по стабилизации профессиональной, финансово-экономи­ческой деятельности в 1992 году.

По оценкам и критериям в 1991 году итоги работы коллегии можно было бы признать нормально-удовлетворительными. Мы их соб­ственно уже подвели и обсудили на шести зональных совещаниях в январе 1992 года.

По сложившимся трафаретным оценкам и выводам, напомню вам, что в 1991 году юридическая помощь оказана более чем 110000 граж­дан, то есть столько же, сколько в 1990 году. Обслуживалось, как и раньше, более 50 предприятий, фирм, обществ и т.д. (советы, бумаги, уголовные и гражданские дела, новые формы обслуживания, качественные показатели).

Стабильные объемы – выполнение поручений одним адвокатом.

Финансы, зарплата, смета, расходы, соцбыт – все в норме. Стоимость одного поручения увеличилась в 1,5 – 2 раза. Все это было нормально. До 2 января. Сейчас дело другое.

Нас можно сказать бросили в пропасть и вернули к 1946 – 47 го­дам. Собственно сейчас не до адвокатуры. Никому она, как видно, не нужна и погибнет, если не найдет свое место в новом мире.

1991 год – год путча, национальных бурь, исключительного правового нигилизма, беспредела цен – всеобщего обнищания, кото­рое продолжается и сегодня. В этих условиях куда-то ушла пере­стройка судебной системы, правосудия, перестали говорить о де­мократизации процессов, усилении защиты прав граждан.

При разгуле преступности – до адвокатуры ли и гуманизма? Вы заметили, что почти нет хозяйственных преступлений, крупных хищений и т.д. – то есть перестала действовать защита собствен­ности от жуликов изнутри.

Рэкетиры, убийства, насилия, воровство (что только и где не воруют), автоаварии и т.д. и т.п.

Все это заставляет нас понять, что ни старые приемы, ни старые формы, ни уровень организации постройки, ни система оплаты, ни сложившиеся нравственно – этические основы работы и жизни теперь не годятся.

Вот, что нужно понять.

Что делать?

Идти в рынок, бороться за выживание.

Что для этого нужно?

1. Свобода выбора.
2. Настоящее профессиональное переосмысление – новые знания.
3. Разнообразие организационных форм (что у нас – все можно)
4. Два направления – правосудие – бизнес.

Проекты – планы, положения.

Производство – задачи.

Финансирование.

Социальная сфера.

Заключение.

/…/

№ 6

Протокол № 39

заседания президиума Калининградской областной коллегии адвокатов 26 июня 1992 года (фрагменты)[[336]](#footnote-336)

 Присутствовали:

Члены президиума: Галактионов Е.Б., Маликин Д.С., Кандалов В.А Никитин В.А., Мухина Л.С.

Заведующие ЮК: Вербицкий Ю.Я., Хаварисов Р.Х., Вла­сова Г.А.. Анянова Н.С.

Консультант президиума: Грядобитов П.В.

Главный бухгалтер: Рындина В.В.

Повестка дня:

1. Кадры.
2. Об общем собрании членов коллегии.
3. Разное.

/…/

1.4. О председателе президиума.

Галактионов Е.Б.

Анатолий Павлович тяжело болен и когда вернется не работу неизвестно. Поэтому нужно решить вопрос о представителе.

Постановили:

В связи с болезнью председателя президиума Ежкова А.П. с 1 июля 1992 года исполнение обязанностей председателя возложить на Галактионова Е.Б.

/…/
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Протокол № 44

заседания президиума Калининградской областной коллегии адвокатов 30 октября 1992 года (фрагменты)[[337]](#footnote-337)

 Присутствовали:

Члены президиума: Галактионов Е.Б., Никитин В.А., Мухина Л.С. Кандалов В.А

Заведующие ЮК: Анянова Н.С., Хаварисов Р.Х., Арутюнян В.С., Вла­сова Г.А., Фролова А.Н., Ибрагимова О.А.

Председатель ревизионной комиссии: Склавец Т.Ю.

Член коллегии: Власов М.А.

Консультант президиума: Грядобитов П.В.

Главный бухгалтер: Рындина В.В.

По вопросу приема: Шаманина А.И., Брысова В.Н., Ковалева Т.И., Черняева Л.А.

Повестка дня:

1. Кадры.
2. О состоянии кодификационно-справочной и методической работы в юридической консультации г. Калининграда.
3. Итоги работы коллегии за III квартал 1992 года
4. Разное.

/…/

* 1. Об исполнении обязанностей председателя.

Постановили:

1. Зам. Председателя президиума Галактионова Е.Б. освободить от исполнения обязанностей президиума с 10 ноября 1992 года.
2. Исполнение обязанностей председателя президиума возложить на зам. Председателя президиума Никитина В.А. с 10 ноября 1992 года до общего собрания членов коллегии.
	1. О предоставлении отпуска члену президиума Галактионову Е.Б.

Постановили:

Члену президиума Галактионову Е.Б. предоставить отпуск за 1992 год на 24 рабочих дня с 10 ноября по 7 декабря 1992 года

Председатель *Подпись* Е.Б. Галактионов

Секретарь *Подпись* Г.С. Еременко

№ 8

Протокол № 45

заседания президиума Калининградской областной коллегии адвокатов 27 ноября 1992 года (фрагменты)[[338]](#footnote-338)

 Присутствовали:

Члены президиума: Никитин В.А. Галактионов Е.Б., Мухина Л.С. Кандалов В.А.

Заведующие ЮК: Вербицкий Ю.Я., Хроленко А.В., Хаварисов Р.Х., Шумейко А.И., Арутюнян В.С., Анянова Н.С.

Председатель ревизионной комиссии: Склавец Т.Ю.

Члены коллегии: Казаков Ю.Е., Шток Я.А., Матков В.И., Василевский Ю.С.

Стажеры: Янина О.В., Пышко А.И., Монастырская М.К.

Консультант президиума: Грядобитов П.В.

Главный бухгалтер: Рындина В.В.

По вопросу приема: Любомирская Е.А., Салахова Н.Р., Мельникова Т.В., Абдурахманов С.И., Попова В.И., Дубровиной В.Ю., Кондратьев Б.А. Тесля А.Г.

Повестка дня:

1. Кадры.
2. Утверждение плана работы методического совета коллегии.
3. Разное.

 1. 1.Кадры.

Никитин В.А. доложил о кадровой ситуации в коллегии

Средняя заработная плата члена коллегии в сентябре 1992 года составила 11800 рублей, в октябре – 13200 рублей.

Темпы роста средней заработной платы адвокатов в 1992 года почти соответствуют темпам инфляции, что необходимо отметить как положительный факт.

Однако анализ валовых поступлений за 10 месяцев текущего года свидетельствует о следующей негативной практике.

Процентное отношение валовых поступлений по гражданским де­лам, советам, бумагам, контрактации, уголовным делам в надзоре к общим валовым поступлениям резко сократилось и имеет тенденцию к последующему падению. Соответственно большая часть всех валовых поступлений обеспечивается за счет ведения уголовных дел в судах первой и второй инстанции.

Данная практика недопустима, так как влечет за собой отступ­ление с уже завоеванных позиций в сфере оказания юридической по­мощи организациям и гражданам, и, кроме того, в условиях рынка она влечет за собой создание в освободившихся нишах параллельных, конкурирующих с адвокатурой структур.

При этом заставить адвокатов выполнять более трудоемкую, а зачастую и нижеоплачиваемую работу прежними методами, т.е. путем дачи обязательств – безнадежно и безнравственно, если всегда есть работа другая.

Поэтому, если мыхотим сохранить существующий процент от­числений – 20*%* и даже снизить его, если мы хотим остаться на прежних позициях в сфере оказания юридической помощи организа­циям и гражданам и двигаться вперед, если мыхотим улучшить ма­териально-техническое оснащение ЮК, если мы хотим, чтобы каждый адвокат меньше работал бесплатно, другого пути кроме как увели­чение численности коллегии одновременно с увеличением валовых поступлений от каждого у нас нет.

Помимо указанного, увеличение числа адвокатов требует от нас и закон, который в части охраны прав граждан при осуществле­нии правосудия коллегия в данном составе выполнить уже не в состоя­нии. Распределение заявок судов и органов следствия стало «бичом» для заведующих ЮК. Примеров срыва процессов в городских и районных судах – масса.

При увеличении численности народных судей, следователей и соответственно рассмотренных ими дел численность коллегии за пос­ледние несколько лет снизилась со 168 до 132 членов и растет только за счет специализированной хозрасчетной ЮК.

Ситуация осложняется тем, что приток желающих работать адвокатами в данное время снизился и почти иссяк. Причины обще­известны: резкий рост заработной платы и повышенные социальных гарантий работников судов и правоохранительных органов, повы­шенный спрос на высокооплачиваемых юристов в новых предпринима­тельских структурах.

Административное распределение молодых специалистов ВУЗов, за счет которых можно было комплектовать периферийные ЮК, где кадровая ситуация особенно острая, отменено.

Работа членов коллегии в городах отличных от их проживания ввиду удорожания услуг транспорта стала проблематичной.

Готовых специалистов ждать неоткуда.

В связи с изложенным предлагаю:

1. Президиуму и заведующим ЮК принять экстренные меры по установлению оптимальной численности юридических консультаций.
2. Положительной оценки и всяческого распространения заслуживает опыт работы ЮК Балтийского, Октябрьского, Ленинградского и Центрального районов г. Калининграда, которые взяли на себя нелегкий и ответственный труд по подготовке стажеров.
3. Президиуму необходимо отказаться от сложившегося моратория на прием новых членов коллегии в ЮК г. Калининграда.

Анянова Н.С.

Я за увеличение численности коллегии, поскольку в ЮК сло­жилось тяжелое положение. Коллектив однозначно принял это реше­ние. У нас этот вопрос обсуждался. Сложно сейчас выполнять пору­чения по уголовным делам.

Кандалов \_В.А.

Я согласен с Никитиным. Нужно увеличивать численность кол­легии. Мне приходится распределять заявки. Приходят люди, а мы им отказываем.

Мухина Л.С.

Я согласна со всеми выступающими. По вопросу численности нам нужно определиться.

Постановили:

Докладную записку о кадровой ситуации в коллегии разослать по всем юридическим консультациям для обсуждения в коллективах.

/…/

I.16. Заявление зав. специализированной ЮК Вербицкого Ю.Я. об освобождении его от заведования и утверждении адвокатского бюро в г. Калининграде.

Вербицкий Ю.Я.

Прошу утвердить решение общего собрания работающих в спецюрконсультации, которое 25 ноября 1992 года освободило меня по личной просьбе от обязанностей заведующего, избрав на эту долж­ность члена коллегии Василевского Ю.С.

В связи с этим и в соответствии с имеющейся предваритель­ной договоренностью, прошу разрешить мне работать индивидуально, создав адвокатское бюро. Полагаю, что такое решение наиболее соответствует приоритетным направлениям развития российской адвокатуры прежде всего. Не запрещено такое адвокатское образо­вание и действующим ныне Положением об адвокатуре РСФСР, пос­кольку в сущности является односоставной консультацией, которые до настоящего времени были и в нашей коллегии, а во многих дру­гих коллегиях имеются и сейчас. Разумеется, такому адвокатскому образованию в новых условиях, необходимо придать некоторые от­личительные черты (самостоятельность, самоокупаемость и т.д.), которые также не запрещены действующим законодательством, хотя и в неполной мере соответствуют сложившимся понятиям об адвока­туре сформировавшимся в тоталитарном режиме.

Полагаю, что отношения нового адвокатского образования, которое в скором времени может стать доминирующим в российской адвокатуре, с другими адвокатскими образованиями и отдельными адвокатами могут и должны быть партнерскими.

Полагаю также (лично для меня это очевидно), что нам и в будущем нужно иметь региональное адвокатское объединение со своим правлением независимо от того как это будет называться, который должен ведать пополнением адвокатского корпуса и повыше­нием профессионального мастерства; лицензированием лиц, занимаю­щихся адвокатской деятельностью; осуществлять функции представи­тельства в региональных органах власти и управления и т.д. Совер­шенно очевидно, в новых условиях работы станет архаичной сложив­шаяся форма отчислений из гонорара адвокатов на содержание управ­ленческой структуры в процентном отношении. Целесообразно будет перейти на фиксированные платежи по принципу членских взносов, как это сделано уже в странах ближнего и дальнего зарубежья.

Кстати, по бухгалтерским данным коллегии в настоящее время расходы на содержание президиума составляют в расчете на одного адвоката около 400 рублей в месяц. С учетом инфляции сумма должка увеличиваться, причем за индекс можно было бы взять коэффициент повышения заработной платы в общегосударственное масштабе для работников бюджетных организаций. Разумеется, что хозяйственные расходы на содержание своих структур (бюро, фирм, консультаций) адвокаты несут дополнительно. Проекты учредительных документов прилагаю.

Постановили:

1. Освободить Вербицкого Юлия Яковлевича от заведования спецюрконсультации с 27 ноября 1992 года.
2. Создать с I декабря 1992 года в составе Калининградской областной коллегии адвокатов односоставное адвокатское бюро (учредитель адвокат Вербицкий Юлий Яковлевич) с расположением по адресу: 236000 г. Калининград, ул. Чекистов, 19.
3. Прилагаемый Устав адвокатского бюро утвердить.
4. Адвокатское бюро наделяется правки юридического лица и работает в условиях полной самоокупаемости,
5. Все взаимоотношения адвокатского бюро и областной коллегии адвокатов строятся на договорных началах.
6. Признать инициативу члена коллегии Вербицкого Ю.Я. по созданию односоставной хозрасчетной ЮК своевременной и отвечающей идеям, заложенным в проектах нового законодатель­ства об адвокатуре.
7. Использовать опыт работы в данной консультации как одну из возможных моделей и организационных форм существования адво­катской деятельности в дальнейшем.
8. Учитывая изложенное, а такие большой личный вклад Вербицкого Ю.Я. в укрепление коллегии, освободить его от уплаты взносов в общественные фонды до общего собрания.
9. Поручить и.о. председателя, председателю ревизионной комиссии и главному бухгалтеру определить размер отчислений хозрасчетных структур коллегии в общественные фонды и установить его на общем собрании.

№ 9

Протокол № 46

заседания президиума Калининградской областной коллегии адвокатов 25 декабря 1992 года (фрагменты)[[339]](#footnote-339)

 Присутствовали:

Члены президиума: Никитин В.А. Кандалов В.А, Мухина Л.С. Галактионов Е.Б.

Заведующие ЮК: Василевский Ю.С., Ибрагимова О.А., Власова Г.А., Климова А.Г., Шумейко А.И., Хаварисов Р.Х.

Зам. зав. ЮК: Лахонина Р.И., Дыбкова Т.И.

Члены коллегии: Вербицкий Ю.Я., Коржилов Н.М.

Главный бухгалтер президиуму: Рындина В.В.

По вопросу приема: Митрофанова О.П., Шурпик М.Е., Кузькин А.А., Карташов М.А., Сомов О.Н., Зайцева Е.С., Кононенко И.Г., Сазонов В.В., Поповская С.В., Григорьев Г.Я.

Повестка дня:

1. Кадры.
2. Порядок подведения итогов года.
3. Подготовка к общему собранию членов коллегии.
4. Разное.

/.../

1.3. Заявление Карташова М.А. о приеме в члены коллегии.

Постановили:

1. Карташова Михаила Александровича, 1962 года рождения, рус­ского, образование высшее принять в члены Калининградской областной коллегии адвокатов с I января 1993 года.
2. Создать с I января 1993 года в составе Калининградское областной коллегии адвокатов односоставное адвокатское бюро (учредитель адвокат Карташов М.А.) с расположением по адресу: 236000 г. Калининград, ул. Кирова, д.7.
3. Прилагаемый Устав адвокатского бюро утвердить.
4. Адвокатское бюро наделяется правами юридического лица и работает в условиях полной самоокупаемости.
5. Все взаимоотношения адвокатского бюро и областной колле­гии адвокатов строятся на договорных началах.
6. Поручить и.о. председателя, председателю ревизионной комиссии и главному бухгалтеру определить размер отчислений хозрасчетных структур коллегии в общественные фонды и установить его на общем собрании.

/…/

№ 10

Письмо председателя президиума Калининградской областной коллегии адвокатов А.П. Ежкова главе администрации Калининградской области Ю.С. Маточкину от 30 января 1992 года[[340]](#footnote-340)

Уважаемый Юрий Семенович!

Вашу исключительную занятость и сложность проблем пони­маю. Однако прошу Вас найти возможность прочитать это письмо лично и не оставить его без последствий, как это случилось с нашим к Вам обращением от 11 октября 1991 года.

Конечно, адвокаты не бастуют, надеюсь, что и не будут бастовать, не требуют и не могут требовать у Вас и Совета повыше­ния заработной платы. Тем не менее складывающаяся в коллегии обстановка подходит к критической отметке и помочь нам кроме Вас никто не может.

Средняя заработная плата адвокатов нашей коллегии в 1991 году составила 760 рублей в месяц, что было терпимо в 1991 году и недопустимо в 1992 году по известным Вам причи­нам.

По условиям работы и системе ее оплаты заработная плата адвокатов тем выше, чем больше он получит за оказание помощи с населения. Очевидно же и то, что увеличивать стоимость юридической помощи многократно аморально и просто невозможно, хотя бы из-за обнищания народа.

В 1991 году стоимость одного совета составила 3 – 4 руб., составление правового документа 7 – 8 руб., гражданского дела 30 – 35 руб., уголовного дела 90 – 100 руб. Рост числа поручений от нас никак не зависит. Удорожание же услуг если и возможно, то в минимальных пределах.

В связи с этим многочисленное удорожание арендной платы, топлива, электроэнергии, связи, ставит коллегию в положение, при котором она не может обеспечить эти платежи.

Арендная плата за помещения, занимаемые юридическими кон­сультациями, составит в 1993 году по новым ставкам минимум 80 тысяч рублей (1991 г. – 14 тысяч руб.), услуги связи (25 теле­фонных аппаратов в области) 30 – 50 тысяч рублей и т.д. Таких средств в коллегии нет.

Как известно, 40 – 50%всей работы адвокатов для населения им вообще не оплачивается. На оплату юридической помощи неимущим гражданам бывший облисполком в 1991 году выделил коллегии из бюджета области 10 тысяч рублей. (Письмо президиума от 12 марта 1991 года прилагаю).

Юрий Семенович! В коллегии много других проблем. Обо всем не напишешь. Личное знакомство с нашими делами для Вас, как видно затруднено.

Поэтому прошу минимум:

1). Выделить из бюджета области для оплаты юридической по­мощи неимущим гражданам на 1992 год 50 – 60 тысяч рублей.

2). Освободить юридические консультации и президиум от не­померной арендной платы и других коммунальных платежей в местный бюджет.

3). Приравнять коллегию по платежам за услуги связи к бюд­жетным организациям.

И, наконец, не поручать нашу просьбу Вашему помощнику, пос­кольку он из числа тех, кто забывает свои обещания и не выпол­няет их.

Надеюсь, что в этот раз наша просьба не будет «гласом вопию­щего в пустыне».

С уважением к Вам

Председатель президиума *Подпись*  А.П. Ежков

№ 11

Служебная записка в президиум Калининградской областной коллегии адвокатов его председателя А.П. Ежкова[[341]](#footnote-341)

В соответствии с планом работы президиума в юридических консультациях Балтийского и Московского районов г. Калининграда прове­дено ознакомление с состоянием коллективных форм обучения адвокатов и их индивидуальной работы над повышением профессионального мас­терства.

Изучение имеющихся в юридических консультациях материалов, индивидуальных бесед с рядом адвокатов, проверки учетных материалов, производств по делам позволяют сделать следующие выводы:

1. Коллективные формы обучения (семинарские занятия, произ­водственные совещания, обмен опытом и т.д.) практически утратили свое значение и проводятся в отрыве от реальной обстановки и пот­ребностей, без планов, надлежащей подготовки и нерегулярно.
2. Многие адвокаты над повышением своего профессионального уровня, кодификацией судебной практики, нормативных материалов не работают. Имеющиеся в коллегии, президиуме законодательные, публицистические, информационные материалы используются плохо. Уровень знаний действующего законодательства, особенно в области хозяйственно-правовых, рыночных отношений, у некоторых адвокатов ниже всякой критики.

Контроля за качеством выполнения поручений и правовой помощи предприятиям народного хозяйства со стороны заведующих ЮК и пре­зидиума нет.

Многие молодые специалисты по существу брошены на произвол судьбы. Школа молодых адвокатов, методический совет прекратили свою деятельность.

Все это ставит под сомнение обоснованность и своевременность отказа от жесткого регламентирования коллективных форм обучения и контроля за индивидуальной работой адвокатов над повышением своего профессионального мастерства, в том числе и аттестации.

В связи с этим считаю необходимым:

Всесторонне обсудить во всех трудовых коллективах и на заседа­нии президиума принципиальные концепции по работе с кадрами и их обучению, поскольку дальнейшее невмешательство в сферу этой деятель­ности со стороны президиума, заведующих ЮК и актива повлечет самые негативные последствия.

Председатель президиумам *Подпись* А.П. Ежков

№ 12

Протокол общего отчетно-выборного собрания членов Калининградской областной коллегии адвокатов 6 февраля 1993 года (фрагменты)[[342]](#footnote-342)

/…/

Открывает отчетно-выборное собрание членов Калининградской областной коллегии адвокатов заместитель председателя президиума коллегии адвокатов Никитин В.А.

В составе коллегии работает 209 адвокатов. На собрании присутствует 152 человека. В соответствии со ст. 5 Положения об адвокатуре РСФСР в таком составе наше собрание правомочно решать все отнесенные к его компетенции вопросы. Какие будут предложения по работе собрания?

С места: «Собрание начать».

Есть другие предложения? Нет. Прошу проголосовать. Принимается единогласно.

Постановили:

Собрание начать.

Вносится предложение поручить ведение собрания Никитину В.А, и Галактионову Е.Б.

Принимается единогласно.

Постановили:

Поручить ведение собрания членам президиума Никитину В.А. и Галактионову Е.Б.

Избирается секретариат собрания в составе трех человек:

Янина О.В.

Любомирская Е.А,

Монастырная М.К.

Секретариат собрания приступил к работе.

Избирается редакционная комиссия в составе четырех человек.

Александров А.П.

Бернацкий И.А.

Дыбкова Т.И.

Жуков А.Н.

Избираются счетчики в составе трех человек.

Дорохин В.И.

Цесарев С.Д.

Манаенков А.С.

Вносится предложение утвердить следующую повестку дня собрания.

1. Итоги работы коллегии за 1992 год. Отчет президиума и ревизионной комиссии.

2. Утверждение исполнения сметь: за 1992 год и утверждение финансового плана, сметы доходов и расходов, штатного расписания на 1993 год.

3. Выборы президиума и ревизионной комиссии.

Вносится предложение – утвердить предложенную повестку дня собрания.

Постановили:

Утвердить повестку дня собрания.

С информацией выступил заместитель председателя президиума Никитин В.А.

Минувший год явился тяжелым испытанием для всего российского народа. Тотальный развал экономики, всеобщее обнищание, разгул преступности, национальные конфликты поставили страну на грань катастрофы. Все эти явления отразились и на коллегии. Если быть реалистом, то следует признать, что наступивший 1993 год будет еще тяжелее. Адвокаты, как защитники прав и интересов граждан переживают нелегкие времена. Наша средняя зарплата в минувшем году выросла всего в 15 раз, что намного отстает от роста цен.

Основные вопросы, вставшие перед коллегией в отчетном пе­риоде и подлежащие разрешению на этом собрании, – вопросы эко­номики, И это прискорбный факт. Было бы лучше если мы собираясь обсуждали только профессиональные проблемы и методы повышения адвокатского мастерства. Однако такова рыночная объективная реальность.

На этом фоне как-то неудобно говорить о достижениях. Вместе с тем, по сложившейся традиции, позвольте привести несколько цифр. Адвокатами коллегии оказана правовая помощь почти 140,0 тыс. граждан. Даже во времена приписок и дутых по­казателей эта цифра была много ниже. Заключено 374 договора с предприятиями на правовое обслуживание. Такой объем юриди­ческих услуг позволяет смотреть в будущее с долей оптимизма. Этого оптимизма прибавится если адвокат будет окончательно осво­божден в выборе форм и. методов работы, не будет связан ника­кими цифровыми и статистическими обязательствами.

Не все получалось, но мы старались. Новому составу прези­диума, который будет сегодня избран, хочется пожелать:

1. Исключить формальные бюрократические принципы оценки работы ЮК и каждого члена коллегии, в основе которых лежали цифры и статистика, опираться только на реальные результаты и качество выполнения поручений.

2. Создать адвокатам условия для квалифицированной, спо­койной работы – без нервотрепки и потрясений, которых и в реальной жизни хватает.

3. Обеспечить достойную зарплату адвокатам. Принять все меры для получения средств государства на оплату бесплатной юридической помощи. Пользуясь присутствием в зале представителей областной администрации, хочется заручиться их поддержкой.

4. Установить дозированный контроль за молодыми специалис­тами. Организовать их учебу. Остальных адвокатов проверять толь­ко по конкретным жалобам.

5. Проводить режим разумного расходования общеколлегиальных средств.

Способствовать применению хозрасчета.

И, наконец, президиум должен обслуживать ЮК и в тот момент, когда в этом отпадет необходимость, он должен уйти.

В ближайшее время ожидается принятие нового закона об ад­вокатуре, т.е. изменение нашего статуса. Президиум обязан быть готов к этому и заранее просчитать все возможные варианты.

Закончить хочу тем, что в условиях рынка мы можем выжить только благодаря высокой квалификации, энергии и взаимовыручке. Другого не дано.

Выступили:

Кандалов В.А. – адвокат юридической консультации Центрального района г. Калининграда

Когда меня выбирали в члены президиума я преследовал, цель защитить адвокатов от битья за невыполнение социалистических обязательств. Думаю, эта задача выполнена.

Я занимался вопросами качества работы адвокатов. Проверял юридические консультации г.г. Гвардейска, Славска, Озерска. Цель – не наказывать, а помочь. Проверял выступления адвокатов в суде II инстанции. Довольно интересный результат. За минувший год отменены или изменены – 23. Особо хочу отметить Шумейко – прекращено дело за отсутствием состава преступления.

Мои пожелания – найти пути и методы контроля работы адво­катов, не допустить снижения качества обслуживания. На должность председателя выдвигаю кандидатуры Галактионова и Никитина.

Галактионов Е.Б. – заведующий юридической консультацией Центрального района г. Калининграда, зам. председателя президиума

Друзья! Три года назад какие были страсти, эйфория. Прези­диум был противоречащий, но за этот период не было ни одного письма-жалобы в отношении президиума. Ежков при тайном голосова­нии получил большинство голосов. Работа президиума за три года показала, что достаточно 7 человек в президиуме, так как это мобильно, когда каждый член президиума отвечает за какую-то конкретную работу.

/…/

Никитин В.А.

Оптимальный состав количества членов президиума 7 человек. После зональных совещаний предложены следующие кандидатуры:

1. Михель В.А
2. Хаварисов Р.Х.
3. Никитин В.А.
4. Галактионов Е.Б.
5. Склавец Т.Ю.
6. Щетинина С.Ф.
7. Мухина Л.С.
8. Коржилов Н.М..
9. Кандалов В.А.
10. Анянова Н.С.
11. Сарычева А.Н.
12. Власов М.А.
13. Васильевский Ю.С.
14. Боярова И.К.
15. Мраморнов В.А.
16. Лукашов В.А.

Склавец Т.Ю.

Непозволительная роскошь не выдвинуть Вербицкого Ю.Я, как прекрасного организатора и Маликина Д.С., как ценного работника по финансовым вопросам.

Никитин В.А.

Вербицкий заявлял ранее самоотвод, сегодня его нет.

Кезиков В.В.

Предлагаю внести в списки Площенко.

Манаенков А.С.

Предлагаю Кандалова В.А.

Обсуждаются персонально кандидатуры по выборам президиума.

1.Михель В. А – отводов нет

2. Хаварисов Р.Х. – самоотвод

3. Нагаева А.В. – исключить из списка, болеет

4. Корнилов Н.М. – отводов нет

5. Сарычева А.Н. – отводов нет

6. Власов М.А. – отводов нет

7. Василевский Ю.С. – отводов нет

Васильков В.Н.

Василевский, Боярова и я – адвокаты специализированной ЮК. Вербицкий унес наше имущество, заплатил за него по ценам 1990 года. Василевский не отчитался перед коллективом. Два раза я обращался к Василевскому о решении этого вопроса, он отказал. Заявляю отвод Василевскому, Бояровой, Мраморнову.

8. Боярова И,К. – отводов нет

9. Мраморнов В.А. – отводов нет

10.Никитин В.А. – отводов нет

11. Мухина Л.С. – отводов нет

12. Галактионов Е.Б. – отводов нет

13. Лукашов В А. – отводов нет

14. Склавец Т.Ю. – отводов нет

15. Анянова Н.С. – отводов нет

16. Щетинина С.Ф. – отводов нет

17. Маликин Д.С. – самоотвод

18. Площенко Н.П. –самоотвод

Голосуются отводы.

Василевский Ю.С.

«За» – 87

«Против» – 5 , «Воздержались» – 60

Боярова И.К.

«За» – 53

«Против» – 7 , «Воздержались» – 92

Мраморнов В.А.

«За» – 43

«Против» – 5 , «Воздержались» – 104

Внесение в список для голосования кандидатов в члены президиума

«За» – 131

«Против» – 8

Никитин В.А.

Прямое тайное голосование на альтернативной основе.

«Против» – 7

Остальные «За».

Кандалов В.А.

Предлагаю внести в бюллетень для тайного голосования на должность председателя президиума Никитина В.А. и Галактионова Е.В.

Отводов не поступило.

Смолянинов И.Ф.

Вношу предложение включить в списки для тайного голосования Анянову Н.С.

Лукашов В.А.

Кандидаты должны выдвинуть программу»

Отклонено.

Маш АЛ.

Отвод Аняновой.

Голосовали за внесение Аняновой в списки для прямого тай­ного голосования.

«За» – 53

«Против» – 26

«Воздержались» – 73

Вносится предложение включить в список для тайного голосования по выборам ревизионной комиссии Брысова В.Н., Дыму Н.А., Ибрагимову С.А.

Хаварисов Р.Х.

Вношу предложение включить в список кандидатов в ревизионную комиссию Маликина Д.С.

Маликин Д.С. – самоотвод

Постановили:

Внести в список для тайного голосования в состав ревизионной комиссии следующие кандидатуры:

1. Брысова Виктора Николаевича

2. Дыму Николая Александровича

3. Ибрагимову Ольгу Александровну

Председателя пусть избирают из своего состава.

Счетная комиссия приступает к изготовлению бюллетеней и про­ведению голосования.

Собрание продолжает работу.

Слово предоставляется Склавец Т.Ю.

Она предлагает проект сметы доходов и расходов на 1993 год при 21% отчислении от валовых поступлений в фонды коллегии.

Дополнений и изменений не поступило.

Постановили: (единогласно)

Смету доходов и расходов на 1993 год при 21% отчислении от валовых: поступлений в фонды коллегии утвердить.

/…/

Слово предоставляется члену счетной комиссии Терещук Л.Л. Оглашается протокол №1 о распределении обязанностей между членами счетной комиссии.

Председателем счетной комиссии избрана Терещук JI.Л. Секретарем – Попова С.Н.

Оглашается протокол № 2 счетной комиссии по выборам председателя президиума, согласно которому роздано бюллетеней – 151. При вскрытии урны оказалось бюллетеней – 151, 12 бюллетеней признаны недействительными.

При подсчете голосов оказалось:

 «За» «Против»

Никитин В.А. 110 29

Галактионов Е.Б. 29 110

Вносится предложение протоколы счетной комиссии 1, 2 ут­вердить. Голосуется единогласно.

Постановили:

Считать избранным председателем президиума – Никитина Владимира Анатольевича.

Собрание приступает к выборам президиума и ревизионной комис­сий,

Слово предоставляется председателю счетной комиссии Терещук Л.Л. Оглашается протокол № 3 по выборам состава ревизионное комис­сии, согласно которому роздано бюллетеней – 151.

При вскрытии урны обнаружено бюллетеней – 151.

Недействительных – 2.

При подсчете голосов оказалось:

 «За» «Против»

1. Брысов Виктор Николаевич 128 21

2. Дыма Николай Александрович 145 4

3. Ибрагимова Ольга Александровна 146 3

Вносится предложение протокола счетной комиссии № 3 – утвер­дить.

Постановили:

Протокол счетной комиссии утвердить и считать избранными в новый состав ревизионной комиссии членов коллегии:

1. Брысова Виктора Николаевича

2. Дыму Николая Александровича.

3. Ибрагимову Ольгу Александровну.

Оглашается протокол № 4 по выборам состава президиума, сог­ласно которому роздано бюллетеней – 151, внесено кандидатур – 13.

При вскрытии урны оказалось бюллетеней – 151, недействитель­ных – 9. При подсчете голосов оказалось:

 «За» «Против»

1. Михель В.А. 72 70

2. Сарычева А.Н. 38 104
 3. Василевский Ю.С. 87 55

4. Мухина Л.С. 87 55

5. Склавец Т.Ю. 58 84

6. Щетинина С.Ф. 50 92

7. Лукашов В.А. 68 74

8. Власов М.А. 64 78

9. Никитин В. А. 133 9

10. Галактионов Е.Б. 101 41

11. Анянова Н.С. 40 102

12. Кандалов В.А. 76 66

13. Коржилов Н.М. 67 75

При голосовании набрали более 50 процентов голосов 5 че­ловек: Василевский Ю.С., Мухина Л.С., Никитин В.А., Галак­тионов Е.Б. , Кандалов В.А.

Вносится предложение протокол счетной комиссии утвердить.

«За» – единогласно.

Постановили:

Считать избранными в новый состав президиума членов колле­гии:

1. Василевского Юрия Станиславовича

2. Мухину Ларису Сергеевну

3. Никитина Владимира Анатольевича

4. Галактионова Евгения Борисовича

5. Кандалова Вячеслава Александровича.

/…/
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/…/

3.4. О распределении обязанностей между членами президиума.

Никитин В.А.

Сегодня нам надо обсудить распределение обязанностей членов президиума по различным направлениям работы.

В результате предварительного собеседования с членами пре­зидиума предлагается следующее распределение обязанностей.

Зачитывает проект постановления о распределении обязанностей между членами президиума.

Постановили:

В соответствии со ст. ст.8, 9 Положения об адвокатуре РФ президиум постановляет распределить обязанности между членами президиума, избранного 6 февраля 1993 года следующим образом:

I. Председатель президиума – Никитин В.А.

Общее руководство деятельностью коллегии, президиума к осу­ществление полномочий, предусмотренных ст. 9 Положения об адвокатуре РСФСР. Кадры. Планирование. Прогнозирование основных направ­лений деятельности и её организационных форм. Вопросы социально-экономического развития коллегии. Финансово-хозяйственная деятельность. Статистика. Кодификация. Представительство.

2. Заместитель председателя –\_Галактионов Е.Б.

Организация работы ЮК. Стажировка. Работа с молодежью.

Школа молодых адвокатов.

3. Член президиума – Мухина Л.С.

Вопросы, связанные с условиями работы женщин. Гонорарная практика. Координация работы общественных комиссий президиума.

4. Член президиума – Василевский Ю.С.

Работа с жалобами. Комиссия по этике и дисциплине.

5. Член президиума – Кандалов В.А.

Организация работы за качеством профессиональной деятель­ности. Обобщение положительного опыта. Методический совет. Культурно-оздоровительная, спортивная работа.
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/…/

1.8. О создании в г. Черняховске адвокатского бюро

Никитин В.А.

На прошлом президиуме мы рассматривали вопрос о создании в г. Черняховске адвокатского бюро.

Ставинову было поручено разработать Устав. Устав он раз­работал. Так сложилось, что мы хотим этого или нет, но Ставинов живет в Черняховске, а работает в Озерске. У кого какие будут предложения?

Галактионов Е.Б.

Я за то, чтобы открыть в Черняховске адвокатское бюро.

Постановили:

1. Создать с I июня 1993 года в составе Калининградской областной коллегии адвокатов новое адвокатское бюро «Черняховск-А».
2. Прилагаемый Устав адвокатского бюро утвердить.
3. Перевести на работу в адвокатское бюро Ставинова Г.М. и Чиркуна В.В.
4. Заведующим утвердить Ставинова Г.М.

/…/
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/…/

I. I. Заявление адвоката ЮК Ленинградского района Зюбан И. В. о создании адвокатского бюро.

Постановили:

1. Создать с 28 июня 1993 года в составе Калининградской областной коллегии адвокатов односоставное адвокатское бюро(учредитель адвокат Зюбан Ирина Владимировна) с расположением адресу: 236013 г. Калининград, ул. Томская, д. 8, кв. З.
2. Прилагаемый Устав адвокатского бюро утвердить.
3. Адвокатское бюро наделяется правами юридического лица и работает условиях полной самоокупаемости.
4. Все взаимоотношения адвокатского бюро и коллегии адвокатов строятся на договорных началах.

/…/
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С докладом выступил председатель президиума В.А Никитин.

Ровно год назад – на общем собрании я начал свое выступле­ние фразой о том, что минувший 1992 год явился тяжелым испыта­нием для всего российского народа и страна поставлена на грань катастрофы. Тогда мы впервые по-настоящему узнали, что такое инфляция.

К большому сожалению, прошедший 1993 год в очередной раз стал испытанием для России. Судьба такая у нас, что ли – не госу­дарство, а полигон для различных экспериментов. На этот раз кризис коснулся самой основы – государственности. Две из трех ветвей власти фактически оказались ликвидированы. Руководитель высшего законодательного органа страны в результате арестован, председатель высшего судебного органа фактически был отстранен, а второй в иерархии исполнительной власти – вице-президент тоже в тюрьме. Такое в кошмарном сне не приснится.

Все это сопровождалось бешенным потоком нормотворчества, иногда взаимоисключающего. Естественно, что такие условия не могли не отразиться на работе нашего коллектива.

Тем не менее, адвокаты коллегии добились хороших экономи­ческих результатов. Валовые поступления составили 250 млн. рублей, Если и к этому прибавить 100 млн. рублей вала хозяйственных струк­тур, то получится треть миллиарда, Я предполагаю, что рубеж в 1 миллиард мы в этом году преодолеем. Средняя заработная плата члена коллегии в 1993 году – около 100 тысяч рублей, средняя заработная плата в декабре составила 250 тысяч рублей. Самый высокооплачиваемый адвокат Климченко Р.Х. (285 тысяч рублей). Самая низкая зарплата – Улыбышев Н.П., Павлюков А.В. , Павлюкова Е.А.

Несмотря на относительно благополучное существование всего коллектива в целом, все еще есть целый ряд консультаций, которые существуют за счет других. К их числу в первую очередь относятся коллективы Озерска, Краснознаменска, Нестерова, представляете, что ссылки на особо бедное население этих районов не очень убе­дительны. Наверное нужно искать такие формы и методы работы, которые позволили бы обеспечить полностью хотя бы самих себя. В этой связи всяческой похвалы и поддержки заслуживает опыт работы Центральной ЮК, которая изыскала возможность привлечения дополнительных средств и не из общеколлегиальных фондов приобрела компьютер и другое имущество.

О дисциплине. Хотелось бы, чтобы вопросы качества были основными вопросами всех наших собраний и всех наших мероприятий К сожалению реальность заставляет нас отвлекаться на экономику, и что особенно недопустимо на дисциплину. Признаю, что вопросы качества работы были в минувшем году упущены из под контроля и президиума в целом, и мною. Сегодняшняя конференция должна поручить президиуму в этом году наладить работу по улучшению качества выполняемых поручений. Неотрывно от вопросов качества стоят вопросы учебы. Хотя рынок выдвигает на первый план инди­видуальные формы учебы и повышение квалификации все-таки прези­диум обязан заняться и этой жизненно важной проблемой.

О дисциплине. Вопиющие факты нарушения всех мыслимых норм поведения допущены адвокатами Полесской, Черняховской, специали­зированной консультации. С этим нельзя мириться. У нас не исправительное учреждение, не пансион по перевоспитанию. Будем без­жалостно очищать наши ряды.

О хозрасчетных консультациях. Это относительно новое, во многом еще экспериментальное, но очень перспективное направ­ление, которому мы на первых порах предоставили режим наибольшего благоприятствования.

Однако, учитывая то, что нашим специалистам в правовом регулировании бизнеса предоставлена возможность работать не отвлекаясь на бесплатную юридическую помощь видимо целесообразно сегодня рассмотреть их вклад в общеколлегиальные фонды, которые мы можем использовать в том числе и на оплату дел по назначению. В ходе зональных совещаний высказывались различные подходы к решению этого вопроса. Были и такие предложения как дифференциро­вать вклад крупных хозрасчетных консультаций и односоставных. Я уверен, что сегодня мы решим все эти поставленные вопросы.

Выступили:

Галактионов Е.Б. – зав. ЮК Центрального, района г. Калинин­града, член президиума.

Основное внимание я уделял образцовой ЮК Центрального района. Нам сейчас трудно добиться необходимой работы президиума как ранее, когда была масса помощников, 2 консультанта. Заставить работать бесплатно невозможно, дисциплина упала, некоторые просто не хотят работать. Предлагаю жестко обходиться, вплоть до исклю­чения из рядов, с нерентабельными адвокатами, так как нельзя позволить им жить за счет преуспевающих.

По вопросу отчислений от хозрасчетных структур предлагаю дифференцировать подход к отчислениям от них. Получилась ситуа­ция. Мы их освобождали от бесплатных дед для того, чтобы в про­порциональном отношении содержать адвокатов не вылезающих из бесплатных дел. А это не получилось. В хозрасчетных структурах люди находятся в более выгодном положении, чем остальные. Так что они должны отчислять президиуму за льготы больший процент. Деньги, отчисляемые президиуму от хозрасчетных структур, едва ли не на уровне обыкновенных консультаций, но ни в коем случае не больше.

Работа президиума – вообще неудовлетворительна, тем не менее мы пользуемся авторитетом, успехом и в этом есть его заслуга.

Кандалов В.А. – адвокат ЮК Центрального района г. Калинин­града, член президиума

Мне была поручена работа по контролю за качеством работы адвокатов.

Кандалов предлагает возобновить выезды на места для контроля за качеством работы.

/…/

Брысов В.Н. – адвокат ЮК Ленинградского района г. Калининграда, председатель ревизионной комиссии.

Правильно отмечено, что и мы вступили в рыночные отношения. Мы должны успевать за изменениями, но это невозможно, так как адвокаты не следят за экономическими изменениями. Мало кто появляется в арбитраже. Хотя участие в арбитражных судах – это важный источник пополнения нашего бюджета. Адвокаты просто боятся этих дел из-за их сложности. Мы просто обязаны уделять этому большое внимание.

Нам необходимо уделять внимание коммерческим структурам. Предлагаю признать работу президиума удовлетворительной.

/…/

Никитин В.А.

Поступило лишь одно предложение – признать работу президиума удовлетворительной.

Присутствует – 28 чел.

«За» – 27

«Воздержались» – 1 чел.

/…/

Никитин В.А.

Предлагается на обсуждение вопрос об установлении размера отчислений хозрасчетных структур в фонд коллегии. На заседании президиума было предложено увеличение отчисления до трех минимальных размеров заработной платы.

Казимирчик Л.Н.

Я считаю, что вопрос имеет более глубокую подоплеку, чем кажется – это вопрос не только окладов, но и психологии.

Хозрасчетный ЮК численностью до 5 членов коллегии – 1 минимальная заработная плата за каждого члена коллегии, работающего в этой ЮК до 6 месяцев и 2 минимальные заработные платы за остальных.

«За» – 19 чел.

«Против» – 4 чел.

«Воздержались» – 4 чел.

Вопросов более не поступило.

Кандалов В.А. зачитывает проект постановления конференции.

Положение

конференции Калининградской областной коллегии адвокатов

 5 февраля 1994 года

1. Оценки, выводы и предложения, изложенные президиумом, в выступлениях членов коллегии на зональных совещаниях и настоя­щей конференции – одобрить.
2. Продолжить курс на дальнейшее создание надлежащих усло­вий для квалифицированного труда адвокатов.
3. Усилить требования к кандидатам в члены коллегии и мо­лодым адвокатам по повышению их профессионального мастерства. Не ослаблять внимания к качеству выполнения поручений.
4. Предложенные президиумом проекты финансового плана, сметы доходов и расходов, статного расписания на 1994 год – ут­вердить и ввести в действие с I января 1994 года. Подтвердить отчисления в общеколлегиальные фонды в размере 21%.
5. При изменении тарифа обязательных взносов в республи­канские фонды или установления новых обязательных платежей конференция за исключением хозрасчетных структур делегирует президиуму свое право на соответствующие изменения размера отчислений в общеколлегиальные фонды.
6. Установить в 1994 года отчисления хозрасчетных структур в общеколлегиальные фонды в размере:

1 минимальной заработной платы с каждого члена коллегии, работающего в спец. ЮК, две – с каждого адвоката, работающего в малосоставном бюро до 5 человек более 1/2 года и одну минимальную заработную плату с каждого работающего в малосоставном бюро до 1/2 года.

Голосовали за принятие постановления:

«За» – 25 чел.

«Против» – нет

«Воздержались» – 1 чел.

Председатель В.А. Никитин

Секретарь В.Х. Арсланов
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/…/

1.7. Заявление адвоката специализированной хозрасчетной юридической консультации Исаевой А.В. об учреждении адвокатского бюро.

Постановили:

1. Создать с 1 сентября 1994 года в составе Калининградской областной коллегии адвокатов односоставное адвокатское бюро (учредитель адвокат Исаева Алла Васильевна).
2. Прилагаемый Устав адвокатского бюро утвердить.
3. Адвокатское бюро наделяется правами юридического лица и работает в условиях полной самоокупаемости.
4. Всё взаимоотношения адвокатского бюро и областной колле­гии адвокатов строятся на договорных началах.

1.8. Заявление адвоката специализированной хозрасчетной юри­дической консультации Шитикова Ю.В. об учреждении адвокатского бюро.

Постановили:

1. Создать с 1 сентября 1994 года в составе Калининградской областной коллегии адвокатов односоставное адвокатское бюро (учредитель адвокат Шитиков Юрий Владимирович).
2. Прилагаемый Устав адвокатского бюро утвердить.
3. Адвокатское бюро наделяется правами юридического лица и работает в условиях полной самоокупаемости.
4. Все взаимоотношения адвокатского бюро и областной коллегии адвокатов строятся на договорных началах.

1.9. Заявления адвокатов специализированной хозрасчетной юридической консультации Чеботарева М.В. и Гарановой Е.П. о соз­дании двусоставного адвокатского бюро.

Постановили:

1. Создать с 1 сентября 1994 года в составе Калининградской областной коллегии адвокатов двусоставное адвокатское бюро.
2. Прилагаемый Устав адвокатского бюро утвердить.
3. Перевести из спец. ЮК на работу в адвокатское бюро Чебо­тарева М.В. и Гаранову Е.П.
4. Адвокатские бюро наделяются правами юридического лица и работает в условиях полной самоокупаемости.
5. Все взаимоотношения адвокатского бюро и областной коллегии адвокатов строятся на договорных началах.

2. Разное.

2.1. О выборах делегатов на учредительный съезд федерального Союза адвокатов.

Галактионов Е.Б.

Предлагаю избрать делегатами Никитина и Василевского.

Голосовали: Единогласно.

/…/
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/…/

Присутствовали:

Члены президиума: Никитин В.А. Галактионов Е.Б., Василевский Ю.С., Кандалов В.А.

 Мухина Л.С. находится на стационарном лечении в больнице.

Повестка дня:

 О выделении материальной помощи пенсионерам – ветеранам коллегии в связи с Днем пожилого человека.

С информацией выступил Никитин В.А.

 1 октября т.г. объявлено Юнеско Днем пожилого человека. У нас в коллегии 15 неработающих пенсионеров – ветеранов коллегии. Многие из них одинокие люди. Предлагаю по случаю этого дня выделить из фондов коллегии каждому из них по 30000 рублей.

Итого – 450000 рублей.

 Голосовали: «За» – единогласно

Постановили:

В связи с Днем пожилого человека выделить всем неработаю­щим пенсионерам – ветеранам коллегии по 30000 рублей каждому. (Список прилагается).

Председатель *Подпись* В.А. Никитин

Секретарь *Подпись*  Г.С. Еременко

№ 19

Протокол № 25 заседания президиума Калининградской областной коллегии адвокатов 28 октября 1994 года (фрагменты)[[349]](#footnote-349)

/…/

4. Информация об итогах учредительного Съезда Федерального Союза адвокатов РФ.

С информацией о вступлении в члены Всероссийского Съезда Союза адвокатов и о создании регионального отделения выступил председатель президиума В.А. Никитин.

Постановили:

1. Вступить в члены Всероссийского Федерального Союза адвокатов.
2. Создать региональное отделение Всероссийского Федерального Союза адвокатов в Калининградской области

/…/

№ 20

Справка о выпускниках экономико-правового факультета КГУ[[350]](#footnote-350), работающих в Калининградской областной коллегии адвокатов[[351]](#footnote-351)

О выпускниках экономико-правового факультета КГУ, работающих в Калининградской областной коллегии адвокатов

Калининградская областная коллегия адвокатов, насчитывающая 250 членов, в целом успешно справляется с задачами, возложенными на нее «Положением об адвокатуре».

Так, в 1993 году выполнено поручений по ведению уголовных дел – 10675, по ведению гражданских дел – 2823, дано 43224 устных совета и составлено 1893 документа. Валовый доход колле­гии составил более 357 млн. рублей.

Основная часть адвокатов – 176 (70%*)* являются выпускниками экономико-правового факультета КГУ.

Получив в КГУ хорошую теоретическую подготовку, они, как правило, быстро приобретают практические навыки в оказании юри­дической помощи гражданам и организациям по всем направлениям адвокатской деятельности.

Выпускники КГУ, работающие в коллегии, отличаются не толь­ко высокими профессиональными навыками, но и активной жизненной позицией, а также качествами необходимыми для руководящей работы.

Достаточно сказать, что председатель президиума коллегии, его заместитель и все члены президиума являются выпускниками КГУ. К их же числу относятся и 15 из 22 заведующих юридическими кон­сультациями.

Таким образом в настоящее время КГУ является основной базой для подготовки специалистов для Калининградской областной коллегии адвокатов.

Председатель президиума коллегии адвокатов *Подпись* В.А. Никитин

№ 21

Протокол № 37 заседания президиума Калининградской областной коллегии адвокатов 7 июня 1995 года (фрагменты)[[352]](#footnote-352)

/…/

2. Об избрании делегата на внеочередной Съезд адвокатов России.

Постановили:

 Избрать делегатом на внеочередной Съезд адвокатов России председателя президиума – Никитина Владимира Анатольевича.

Председатель *Подпись* В.А. Никитин

Секретарь *Подпись* Г.С. Еременко

№ 22

Протокол общего отчетно-выборного собрания Калининградской областной коллегии адвокатов 2 марта 1996 года (фрагменты)[[353]](#footnote-353)

/…/

Открывает отчетно-выборное собрание членов Калининградской областной коллегии адвокатов председатель президиума Никитин В.А.

В составе коллегии работает 286 адвокатов. На собрании присутствуют 235 человеке. В соответствии со ст. 5 Положения об адвокатуре РФ в таком составе наше собрание правомочно решать все отнесенные к его компетенции вопросы. Какие будут предложения по работе соб­рания?

С мест: «Собрание начать».

Есть другие предложения? Нет. Прошу проголосовать. Принима­ется единогласно.

Постановили:

Собрание начать.

Вносится предложение поручить ведение собрания Никитину В.А. и Галактионову Е.Б.

Принимается единогласно„

Вносится предложение утвердить следующую повестку дня собрания.

1. Итоги работы коллегии за 1995 год. Отчет президиума и ре­визионной комиссии.
2. Утверждение исполнения сметы за 1995 год и утверждение финансового плана, сметы доходов и расходов, штатного расписания на 1996 год.
3. Выборы президиума и ревизионной комиссии

Вносится предложение - утвердить предложенную повестку собра­ния.

Постановили:

Утвердить повестку дня собрания.

/…/

С информацией выступил председатель президиума Никитин В.А.

Итоги работы коллегии за 1995 год мы собственно уже подвели и обсудили на 7 зональных совещаниях.

Однако, по сложившейся трафаретной традиции позвольте напом­нить несколько основных цифр, В прошедшем году нами выполнено более 131 тысячи поручений по всем направлениям адвокатской деятельности (это уголовные и гражданские дела, устные советы, правовые доку­менты, поручения по ведению административных дел). Нами обслужи­вается 277 предприятий всех форм собственности. При их обслужива­нии сумма, присужденная по удовлетворенным искам и взысканная в претензионном порядке, превышает 34 млрд. рублей.

Как это не горестно, но жизнь заставляет начать с финансов.

Общий валовый доход коллегии составил в 1995 году более 5 миллиардов 350 миллионов рублей, из которых 2 миллиарда 177 миллионов – это вклад специализированных юридических консультаций. Cpeднемесячный заработок одного адвоката превысил 1 миллион рублей. По всем этим показателям мы были и остаемся одной из ведущих коллегий России. А по численности адвокатов на душу населения мы давно и прочно практически впереди России всей. Все вроде бы нормально. Если бы не одно большое в кавычках достижение. Вся страна пытается остановить рост цен. Мы цены на свои услуги уже остановили. Ровно год как стоимость одного поручения и наша зар­плата не растут и стабильны. Это было бы прекрасно, если б цены кругом не росли тоже. Но это не так. Поэтому при стабильных поступлениях в общеколлегиальные фонды расходы из них увеличились в не­сколько раз и мы оказались в состоянии финансового краха.

Вдобавок к этому деньги, предназначенные для оплаты юридической помощи неимущим, якобы заложенные государством в бюджет правоохранительных органов, разыскать и получить практически невозможно.

Три года назад с этой трибуны я заявил и вы меня поддержали в том, что адвокат свободен в выборе направлений и форм своей деятельности, а его труд ни в коей мере не может оцениваться по статистическим и финансовым показателям. Но обстоятельства зачастую оказываются сильнее нас и наших благих начинаний. И как это ни прискорбно мы сегодня вновь, для того чтобы выжить вынуж­дены вернуться к финансовым обязательствам.

О качестве – очень больной вопрос.

Хочу процитировать без купюр отрывок из поступившее в пре­зидиум от председателя коллегии докладной записки по кадрам: «Мно­гие адвокаты над повышением своего профессионального уровня, кодификацией, судебной практики, нормативных материалов не работают. Имеющиеся в президиуме коллегии законодательные, публицистические, информационные материалы используются плохо, вровень знаний дей­ствующего законодательства, особенно в области хозяйственно-право­вых, рыночных отношений, у некоторых адвокатов ниже всякой кри­тики. Контроля за качеством выполнения поручений и правовое помощи предприятиям народного хозяйства со стороны заведующих юридичес­ких консультаций и президиума нет. Многие молодые специалисты брошены на произвол судьбы.

Школа молодых адвокатов, методический совет прекратили свою деятельность» – конец цитаты. Не я автор этой записки. Я был в то время последний руководитель школы молодых адвокатов. А почивший в бозе методический Совет скончался под руководством Я.А. Штока. Цитируемый мной документ был направлен в президиум моим предшест­венником А. Ежковым.

К большому сожалению вынужден признать, что президиуму и мне не удалось исправить ситуацию. Желаю новому составу наладить этот важнейший участок работы.

О судьбах адвокатуры.

1995 год – год Чеченской войны, разгула преступности и самых циничных преступлений, исключительного правового нигилизма, все­общего обнищания. В этих условиях куда-то очень далеко и видимо надолго ушла перестройка судебной системы правосудия, перестали говорить о демократизации общества, усилении защиты прав граждан.

Когда идет настоящая война, когда не могут обуздать преступ­ность – до адвокатуры ли? До гуманизма ли? У меня складывается такое ощущение, что наш Закон об адвокатуре потерялся в дебрях Государственной Думы навсегда, а сама адвокатура в нашем государ­стве не нужна никому вообще, кроме нас самих и наших клиентов. Ждать от кого-то помощи – бессмысленно. В этих условиях встает извечный русский вопрос – «Что делать?».

Выход один. Идти в рынок, бороться за выживание и выживать. Что для этого нужно?

1. Увеличить адвокатские отчисления в общеколлегиальные фон­ды при строжайшем, но разумном режиме экономии.

2.  Настоящее профессиональное переосмысление своего отношения к труду и конечно же новые знания.

З. Разнообразие организационных форм в рамках единого коллек­тива.

В заключении хочу выразить надежду, что Калининградская областная коллегия адвокатов была, есть и будет. С этой уверенностью и ухожу с трибуны. Спасибо.

Выступили:

Галактионов Е.Б. – заведующий юридической консультацией Центрального района г. Калининграда» зам. председателя президиума.

В выступлении затрагивался вопрос об итогах эксперимента, начало которому было положено три года назад.

Предложения по выборам нового Президиума; нового финансового плана, кадровой политики. Вопрос об увеличении отчислений. Вопрос о рациональном использовании кадров.

Кандалов В.А. – член президиума, адвокат юридической кон­сультации Балтийского района г. Калининграда.

Отчет о проделанной работе признать отрицательной. Одна из причин – отсутствие средств, снижение качества работы адвокатов. Об участии и работе адвокатов в порядке надзора (небольшое коли­чество жалоб). В перспективе пересмотреть работу о проверке ка­чества. В 1995 году повышение уровня профессионализма не наблюда­лось. Адвокаты с меньшим упорством защищают интересы своих клиентов.

Предложение:

Возобновить контроль за качеством работы адвокатов.

Мухина Л.С. – член президиума, заведующая юридической консультацией Октябрьского района г. Калинин­града.

Демократия в отношении между членами коллегии. Сравнение ответственности за работу адвокатов перед президиумом в разное время. Коллегия напрочь лишилась страха. Поднимался вопрос о мо­рально-нравственных качествах адвокатов, особенно молодых адвокатов.

Предложения:

1. Увеличение количества членов президиума.
2. Новый Президиум должен конструктивно отнестись к кадровым вопросам.
3. Освещать работу адвокатов в прессе, настойчивее решать проблемы коллегии и ее членов.

Тулаев Н.А. – представитель Областной Думы.

Поблагодарил за приглашение.

Взаимодействие коллегии адвокатов и областной Думы. Необходимо увеличить государственную помощь для оказания квалифицированной юридической помощи гражданам. Взаимодействие в плане законотворчества.

Анянова\_Н.С. – заведующая юридической консультацией Ленин­градского района г. Калининграда.

В выступлении коллег не усмотрела серьезного анализа работы за 1995 год. Президиум отказался от проверенных форм работы. Адво­каты объединились не для отчислений, а для роста профессионального уровня, профессиональной этики.

Качество работы адвокатов – важная и серьезная проблема настоящего времени.

Обучение адвокатов – платное обучение, обобщение положительно­го опыта, анализ предыдущих лет.

Выработка основных направлений дальнейшей работы. Проблемы но­вого законодательства, уровень кодификации, техническое оснащение.

Возражения по Октябрьскому решению президиума о взыскании с адвокатов нерентабельных консультаций 30% – признать решение незаконным.

Возражения по увеличению процентов с каждого адвоката, оста­вить выплаты на прежнем уровне.

Согласны на целевые взносы на техническое оснащение, плат­ное обучение.

Предложения:

1. Об отмене решения президиума коллегии, как незаконного – увеличение отчислений для нерентабельных консультаций.

2. Оставить 21% отчислений.

3. Изменение в направлении деятельности всех юридических консультаций, поэтому в качестве предложения рассмотреть вопрос о необходимости предоставления льгот спецюрконсультации – изменить статус спецконсультаций и сделать их обычными с учетом одинаковых направлений деятельности.

Монолитность и высокий профессионализм, организационная защищенность как желанные результаты будущей работы нового пре­зидиума .

Цуран А.В. – адвокат юридической консультации Центрального района г. Калининграда.

Главная задача адвоката – обстоятельства оправдывающие, смягчающие вину и оказание юридических услуг гражданам – поиск этих обстоятельств. Профессиональный рост адвоката на его со­вести.

Обеднения адвокатов по духу, морально-нравственным ка­чествам. Являясь членами коллегии все должны нести равную долю. Кто не хочет.... Путь свободен.

Пожелания:

Новому составу президиума строже следить за соблюдением профессиональной этики.

Филаткин Ю.М. – адвокат юридической консультации г. Советска.

Анализ работы консультации за 1995 год. Пожелание продуктив­ной работы.

Пышко А.И. – адвокат юридической консультации Октябрьского района г. Калининграда.

Предложения по оплате работы адвокатов в порядке ст. 49 УК отстаивать существующие в законодательстве положения об оплате работы в порядке ст. 49 УК.

Василевский Ю.С. – заведующий специализированной хозрасчетное юридической консультацией.

Основная претензия к спец. ЮК в том, что мы не ведем дела по ст. 49 УПК РСФСР. Мы не отказывались и не отказываемся от веде­ния этих дел.

Пожелание конструктивной работы.

Жуков А.Н. – адвокат юридической консультации Ленинград­ского района г. Калининграда.

Выявить основные тенденции развития адвокатов, коллегии.

Культура, убеждение, аргументированность, престижность – незыб­лемые принципы развития коллегии адвокатов.

Необходимо изменить в соответствии с временем бланки ордеров, регистрационных карточек.

Никитин В.А.

Предлагаю прекратить прения.

Постановили:

Прения прекратить.

Никитин В.А.

Необходимо избрать счетную комиссию в количестве 10 человек.

1. Терещук Л.Л. 8. Клешня Н.М.
2. Доронин Н.Д. 9. Губанков В.Д.
3. Жукова С.И 10. Александрова А.Ф.
4. Попова С.Н 11. Дубровина B.Ю.
5. Хмыров А.В 12. Тесля А.Г.
6. Кананыхин А.П. 13. Цесарев С.Д.

 7. Юнусов Г.А.

Попова С.Н. вычеркивается из списков в связи с внесением в список членов президиума.

Клешня Н.М. – самоотвод.

Вопрос поставлен на голосование. Принимается единогласно.

Никитин В.А.

Оптимальный состав количества членов президиума 9 человек. Ваши предложения:

Склавец Т.Ю. – предлагаю в сосав президиума – 11 человек.

Клешня Н.М. – 9 человек.

Ставится на голосование.

«За» 11 человек – 80 членов коллегии

«За» 9 человек – 125 членов коллегии

Принято решение по избранию в президиум 9 человек.

Предлагаются следующие кандидатуры:

Цуран А. В. – заявляю самоотвод предложенному списку кандидатам. Оставить Галактионова и Никитина, включить Клешню.

Дополнительно поступило предложение включить в список: Попову С.Н., Василевского Ю.С., Вербицкого Ю.Я., Мухину Л. С.

Кандидатуры в члены президиума:

1. Галактионов Е.Б.
2. Никитин В. А.
3. Клешня Н.М. – самоотвод
4. Попова С.Н.
5. Василевский Ю.С.
6. Вербицкий Ю.Я.
7. Мухина Л. С.
8. Анянова Н.С.
9. Коржилов Н.М. – самоотвод
10. Манаенков А.С. – за отсутствием в зале вычеркнут
11. Мраморнов В.А
12. Кезиков В.В.
13. Площенко Н.П.
14. Чирва Г.К.
15. Лебедев Г.П.
16. Темкина Т.И.
17. Брокар С.Н. – самоотвод
18. Исаева А.В. – самоотвод
19. Жуков А.Н.

Цуран А.В. предложил отвод Мухиной Л.С.

Голосовали за включение в список Мухиной Л.С.

Результаты голосования – «за» – 119 человек

Никитин В.А. – голосование по списку представленных членов президиума.

Голосование – «за» – за весь список целиком.

Председатель президиума избирается всеобщим тайным голосо­ванием.

Предложения по списку кандидатов на должность председателя президиума

1. Никитин В.А.
2. Анянова Н.С.
3. Вербицкий Ю.Я.
4. Галактионов Е.Б.
5. Василевский Ю.С.

Предложение о включении в список кандидатов в ревизионную комиссию:

1. Цуран А.В. – самоотвод.
2. Мясоедов С.М.
3. Пышко А.И. – самоотвод.
4. Карташов М.А. – самоотвод
5. Алексеенкова Э.А.
6. Кандалов В.А.

Постановили:

Внести в список для тайного голосования в состав ревизионной комиссии следующие кандидатуры:

1. Мясоедов С.М.
2. Алексеенкову Э.А.
3. Кандалова В.А.

Счетная комиссии приступает к изготовлению бюллетеней и проведению голосования.

Оглашается протокол № 2счетной комиссии по выборам пред­седателя президиума, согласно которому роздано бюллетеней – 230. При вскрытии урны оказалось бюллетеней – 229, 4 – признаны не­действительными.

При подсчете голосов оказалось:

 «За» «Против»

1. Никитин В.А. 176 49
2. Анянова Н.С. 49 176

Вносится предложение протоколы счетной комиссии № I и 2 – утвердить. Голосуется единогласно.

Постановили:

Считать избранным председателем президиума – Никитина Владимира Анатольевича.

Собрание приступает к выборам президиума и ревизионной комиссии.

Слово предоставляется председателю счетной комиссии Терещук Л.Л.

Оглашается протокол № 3 по выборам состава ревизионной комиссии, согласно которому роздано бюллетеней – 229.

При вскрытии урны обнаружено бюллетеней – 229.

Недействительных – нет.

При подсчете голосов оказалось:

 «За» «Против»

1. Алексеенкова Э.А. 225 4
2. Мясоедов С.М. 227 2
3. Кандалов В.А. 217 12

Вносится предложение протокол счетной комиссии №3 – утвердить.

Постановили:

Протокол счетной комиссии № 3 утвердить и считать избранными в новый состав ревизионной комиссии членов коллегии:

1. Алексеенкову Эллу Артуровну
2. Мясоедова Сергея Марковича
3. Кандалова Вячеслава Александровича

Оглашается протокол № 4 по выборам состава президиума, согласно которому роздано бюллетеней – 230, внесено кандидатур –15.

При вскрытии урны оказалось бюллетеней – 230, недействитель­ных – 5. При подсчете голосов оказалось:

 «За» «Против»

1. Галактионов Е.Б. 189 38
2. Мухина Л.С. 147 77
3. Никитин В.А. 195 29
4. Анянова Н.С. 87 137
5. Василевский Ю.С. 101 101
6. Мраморнов В.А. 150 63
7. Кезиков В.В. 168 56
8. Площенко Н.П. 141 83
9. Чирва Г.К. 135 89
10. Лебедев Г.П. 92 132
11. Темкина Т.И. 136 88
12. Жуков А.Н. 96 128
13. Хроленко А.В. 108 116
14. Попова С.Н. 150 74
15. Вербицкий Ю.Я. 197 27

При голосовании набрали более 50 процентов голосов 10 человек: Галактионов Е.Б., Мухина Л.С., Никитин В.А., Василевский Ю.С., Мраморнов В.А., Кезиков В.В., Площенко Н.П., Темкина Т.И., Попова С.Н., Вербицкий Ю.Я.

Вносится предложение протокол счетной комиссии утвердить. «За» – единогласно.

Постановили:

Считать избранными в новый состав президиума членов коллегии:

1. Галактионова Евгения Борисовича.
2. Мухину Ларису Сергеевну
3. Никитина Владимира Анатольевича
4. Василевского Юрия Станиславовича
5. Мраморнова Виктора Алексеевича
6. Кезикова Владимира Викторовича
7. Площенко Николая Петровича
8. Темкину Татьяну Ивановну
9. Попову Светлану Николаевну
10. Вербицкого Юлия Яковлевича

Никитин В.А.

Повестка дня собрания исчерпана. Все внесенные вопросы решены. Есть ли замечания, дополнения, справки по ведению и ходу собрания?

Замечаний не поступило.

Работа собрания объявляется законченной.

Подлинники протоколов счетной комиссии прилагаются
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/…/

4. Об юбилейном собрании членов коллегии

Никитин В.А.

Нашему коллективу 50 лет. В мае 1946 года приказом министра юстиции РСФСР образована Кенигсбергская областная коллегия адвокатов. Президиум коллегии адвокатов предлагает организовать чествование работающих и ушедших на пенсию ветеранов коллегии в субботу – 25 мая 1996 года в13.00 часов в одном из ресторанов г. Калининграда.

Предлагаю создать комиссию в составе 3-х человек:

1. Рындина В.В.
2. Попова С.Н.
3. Темкина Т.И.

Выделить на подарки неработающим пенсионерам и кто проработал более 25 лет по 500000 рублей, а работающим пенсионерам и ветеранам коллегии – по 300000 рублей.

/…/
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Повестка дня:

1. Об угрозе лишения граждан России гарантии на получение квалифицированной юридической помощи.
2. Об утверждении нового порядка расчетов в связи с приня­тием нового Закона о тарифах.

/…/

По первому вопросу – доклад председателя президиума областной коллегии адвокатов Никитина В.А.

Уважаемые коллеги!

Традиционные методы оценки итогов работы коллегии за 1996 год позволяют рассматривать их по мнению президиума как удовлетворительные, а по некоторым позициям, как положитель­ные.

О качестве:

Вряд ли нужно бить в фанфары и приводить положительные примеры, хотя их много, но тем не менее:

Удовлетворены ходатайства наших адвокатов об оправдании и прекращении дела – 314.

Изменена квалификация обвинения – 1384.

Удовлетворено исков – 1648 или (более 75%всех граж­данских дел).

Об экономике:

Экономические показатели характеризуются ростом доходов по всем направлениям деятельности и удорожанием услуг. Валовые поступления коллегии (без специализированной юрконсультации и ад­вокатских бюро) составили 4 миллиарда 367 миллионов рублей, прочие поступления 160 миллионов рублей. Общий доход коллегии 4 миллиарда 527 миллионов рублей. Из расходов – фонд заработ­ной платы адвокатов и начисление на него во внебюджетные стра­ховые фонды – 4 миллиарда рублей плюс к этому 55 миллионов социально-бытовых выплат. Таким образом на свое собственное содержание: юрконсультаций и президиума мы тратим совсем. немного. Смета исполнена с положительным балансом – около 90 миллионов рублей. Валовый доход специализированной юркон­сультаций и адвокатских бюро составил – 3 миллиарда 554 миллиона рублей.

В целом поработали неплохо, но наверное могли и лучше. В президиуме имеются документальные записи, статистические, финансовые и другие данные о работе каждой юридической кон­сультации и практически каждого адвоката.

Экономика сейчас становится в центре нашей жизни и этот процесс вызвал некоторые болезненные, негативные явления к которым с полным основаниям можно отнести:

1. Тенденцию сокращения малооплачиваемой работы, обще­ственной и политической активности адвокатов.
2. Ослабление дисциплины, организационной и профессио­нальной солидарности адвокатов.
3. Попытки противопоставления президиума с одной сторо­ны и ЮК и, якобы, интересов адвокатов с другой.

Дескать президиум все время хочет увеличивать отчисления. Ничего мы не хотим – жизнь заставляет. Поверьте, что ни лично мне, ни другим членам президиума адвокатские деньги не нужны вообще. Единственная цель и единственное обоснование работы президиума – это обеспечить деятельность каждого адвоката, функ­ционирование каждой юридической консультации и всей коллегии в целом. Других целей нет и быть не может.

Особо необходимо подчеркнуть наметившиеся признаки влия­ния рыночной экономики на усиление профессиональной экономи­ческой конкуренции, со всеми вытекающими из нее положительными и отрицательными последствиями. И хотя этот процесс явление естественное и неизбежное, огорчительно то, что резкое возра­стание роли экономических критериев и результатов вызвало соот­ветствующее падение нравственных начал и основ деятельности адвоката, притупило у некоторых чувство сострадания, гуманизма и человеколюбия, что всегда было присуще русской адвокатуре.

С 18 по 28 февраля я по поручению президиума ежедневно проводил совещания со всеми юридическими консультациями, в которых приняло участие подавляющее большинство членов колле­гии. В основном обсуждался «Закон о тарифах в пенсионный фонд». Возникшие в связи с этим законом проблемы вызвали совершенно ес­тественную бурю гнева и море эмоций адвокатов. Видимо эмоции будут и сегодня. Хотелось бы только, чтобы эти эмоции не поме­шали нам выработать реальные и конструктивные решения.

Здесь я посоветовал бы всем нам разделить проблему на две части:

Первая: Думаю, что выполнять Закон нам придется, хотим мы этого, или не хотим. В связи с этим встает вопрос – воз­можно ли сосуществование данного Закона и той экономической системы, которая сложилась в коллегии. Президиум считает, что это невозможно и нужна новая система. На наш взгляд един­ственная возможность сохранить коллегию, перейти на систему фиксированных отчислений в общеколлегиальные фонды.

Вторая часть: Можем ли мы смириться с тем, что на нас возложена обязанность вносить в пенсионный фонд платежи в размере 28 процентов и что в связи с этим необходимо пред­принять. Видимо каждый должен ответить на этот вопрос сам себе. Мой ответ таков: «Да, Закон есть закон, выполнять его нужно, но смириться с ним я не могу и не должен». Поэтому считаю, мы должны отказаться от принятия поручений и оказа­ния другой бесплатной юридической помощи, как это решил съезд российских адвокатов 15 февраля в Москве.

Я оказался немножко в глупом положении. На всех зональ­ных совещаниях я, не особо веря в успех этой акции, все-таки предлагал провести ее, начиная с I марта, как это и было оп­ределено в Москве. Однако вчера в президиум поступила телег­рамма из Москвы от Комитета по координации совместных действий российских адвокатов, которая рекомендует нам перенести эту акцию на I апреля, так как появилась надежда на цивилизованное законодательное развитие событий.

Убежден, что забастовка только тогда будет успешной, когда она будет Всероссийской, поэтому считаю, что нужно согла­ситься с этой телеграммой. Это мое личное убеждение и мнение Президиума.

Мы подготовили проект нашего постановления. Сейчас я его зачитаю.

Постановление

чрезвычайного общего собрания членов

Калинин­градской областной коллегии адвокатов

г. Калининград 1 марта 1997 года

Чрезвычайное общее собрание членов Калининградской областной коллегии адвокатов, созванное для обсуждения вопроса «Об угрозе лишения граждан Российской Федерации конституционных гарантий на получение квалифицированной юридической помощи и ка­тастрофическом финансовом состоянии Калининградской областной коллегии адвокатов в связи с принятием Федерального Закона «О тарифах в пенсионный фонд РФ, фонд социального страхования РФ, государственный фонд занятости РФ и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год», подписанного Президен­том РФ 5 февраля 1997 года и, как указано в Законе, вступаю­щего в силу с I января 1997 года, заслушав предложения Прези­диума, считает необходимым отметить:

Адвокатура, один из важнейших элементов демократического правового государства, переживает в стране нелегкие времена. Новый размер тарифов в пенсионный фонд поставил адвокатов в сложнейшее положение и вызывает справедливое возмущение. Увеличение размера страховых взносов для адвокатов в пенсион­ный фонд с 5 до 28 процентов повлечет за собой лишение об­ластной коллегии адвокатов возможности оказывать жителям области квалифицированную юридическую помощь, в том числе и бесплатную, в результате чего будут нарушены права граждан РФ на защиту, сделает для них недоступной получение квалифицированной юриди­ческой помощи, гарантированной ст. 48 Конституции РФ.

Новый Закон фактически ведет к ликвидации института адвокатуры в Российской Федерации, так как подрывает экономичес­кую основу существования коллегий адвокатов в Российской Феде­рации.

Закон не соответствует статьям 15 ч. З, ст. 37, 48, 57 Конституции РФ и законодательству об адвокатуре РФ.

Очевидно, что в случае уплаты страховых взносов в Пенсион­ный фонд и другие фонды (37%оплаты труда адвокатов) колле­гия адвокатов должна будет израсходовать все свои средства и не сможет выполнять стоящие перед ней задачи, в частности: оплачивать труд адвокатов по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и по ведению дел по назначению органов предварительного следствия и судов, на повышение квалификации, на оплату аренды служебных помещений, содержание минимального аппарата управления, приобретение технических средств и дру­гие хозяйственные нужды.

Принятый закон не учитывает того, что около половины всех дел адвокаты проводят по назначению бесплатно, поскольку государство не выполняет своих обязанностей по оплате труда защитника в соответствии со ст. 47 УПК РФ.

Этим нарушается ст.15 Конституции Российской Федерации и п. «с» ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Учитывая вышеизложенное, чрезвычайное общее собрание Калининградской областной коллегии адвокатов

Постановляет:

1. Обратиться к депутатам Федерального собрания РФ от Калининградской области с предложением о приведении указан­ного Закона в соответствие с Конституцией РФ и законодатель­ством об адвокатуре.
2. Объявить путем обращения в соответствующие государ­ственные органы о прекращении с 1 марта 1997 года (с 1 апреля1997 года) принятия поручений на ведение дел по назначению органов дознания, следствия и суда и оказание другой бесплат­ной юридической помощи.
3. Ввести в действие в коллегии с I марта 1997 года как единственно обеспечивающую ее существование в нынешних экономических условиях новую финансовую систему, основанную на фиксированных отчислениях каждым адвокатом в общеколлегиальные фонды ежемесячно по 240 тысяч рублей при сохранении прежних размеров отчислений хозрасчетных юридических консультаций и адвокатских бюро.
4. Предложенные Президиумом проекты сметы доходов и расходов, штатного расписания на 1997 год утвердить и ввести в действие с I марта 1997 года.

В заключении хочу сказать, что я исполню любое решение коллегии, буду выполнять вашу волю, буду координировать ваши действия. Надеюсь, что своим решением вы покажете уровень понимания обстановки. С этой надеждой буду ждать сегодня итогов нашей работы.

/…/
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Присутствовали:

Члены президиума: Галактионов Е.Б., Мухина Л.С., Василевский Ю.С., Мраморнов В.А., Попова С.Н.

Повестка дня:

Об избрании делегата на внеочередной съезд адвокатов России

Слушали:

Об избрании делегата на внеочередной съезд адвокатов России.

Постановили:

Избрать делегатом на внеочередной съезд адвокатов России председателя президиума – Никитина Владимира Анатолиевича.

Председатель *Подпись* Е.Б. Галактионов

Секретарь *Подпись*  Г.С. Еременко
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2. О сложившейся ситуации в коллегии.

Никитин. В.А.

1 марта 1997 года наше общее собрание приняло решение – отказаться от принятия поручений по назначению органов предва­рительного следствия, дознания, суда и другой бесплатной юриди­ческой помощи. Решение тяжелое, вынужденное, но в силу сложив­шихся обстоятельств необходимое, обоснованное и правильное. Это было единогласное решение, разногласия были только по срокам и формам его осуществления.

К большому сожалению, помимо нас, на подобные действия решились только четыре российские коллегии. Московский комитет по координации действий адвокатов вновь, второй раз, пред­лагает отсрочить Всероссийскую акцию по отказу от бесплатной работы уже на неопределенный срок.

А теперь о реакции правоохранительных органов на наше ре­шение. 6 марта 1997 года в президиум коллегии поступил протест прокурора области об отмене п. 2 решения чрезвычайного общего собрания коллегии адвокатов. Президиум на своем заседании 14 марта 1997 года признал доводы протеста не соответствующими действующему законодательству. Отказ в удовлетворении протеста опротестован в суд.

Одновременно с протестом во все прокуратуры области было направлено методическое указание о механизме привлечения заве­дующих юридическими консультациями к административной ответ­ственности. Работники прокуратуры развязали настоящий террор в отношении адвокатов. Об этих фактах и о недопустимости подоб­ного воздействия на адвокатов заявлено прокурору области.

Проводимая нами акция уже дала результат и показала, что Калининградская областная коллегия адвокатов по-прежнему явля­ется одной из самых передовых в России, а мы скоординированы и можем выступать единым фронтом.

Однако в этой справедливой борьбе мы не победим. Слишком сильна инерция государственно-чиновничьего аппарата. Продолжая этот неравный бой с государством, мы рискуем существованием кол­легии как таковой. Президиум уверен в законности и обоснованно­сти всех принятых 1 марта с.г. общим собранием коллегии решений.

Однако учитывая, что отказ от принятия поручений на ведение дел по назначению органов дознания, следствия и суда негативно сказывается на правах граждан и, в первую очередь неимущих, пре­зидиум коллегии принял решение о созыве 29 марта т.г. в 11 часов в областном суде общего собрания коллегии с повесткой дня: «О приостановлении с 1 апреля 1997 года действия п. 2 чрезвычайного общего собрания Калининградской областной коллегии адвокатов».

Выражаем надежду на самое активное участие в работе собрания всех членов коллегии. Хотим услышать от каждой консультации конструктивные и критические выступления.

Никитин В.А.

Поступило три предложения:

1. Провести общее собрание.

2. Провести зональные совещания.

3. Провести зональные совещания чрез представителей.

Постановили:

Отказаться от общего собрания и провести зональные совещания с повесткой дня: «О приостановлении с 1 апреля 1997 года действия п. 2 чрезвычайного общего собрания Калининградской областной коллегии адвокатов».

Голосовали – единогласно.
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Уважаемые коллеги

Как Вам известно «Положение об оплате труда адвокатов за счет государства», утвержденное министром юстиции РФ 27.01.94 г. и согласованное со всеми руководителями заинтересованных мини­стерств и ведомств до настоящего времени практически бездейство­вало.

Однако, в результате трудных переговоров с управлением юсти­ции администрации области достигнута договоренность об оплате труда адвокатов в соответствии со ст. 47 УПК РФ в тех случаях, когда суд в производстве которого находится дело, освобождает обвиняе­мого от оплаты юридической помощи или когда адвокат участвовал в суде по назначению без заключения соглашения с клиентом.

Во всех указанных случаях необходимо руководствоваться сле­дующими правилами:

I. Основанием для оплаты труда адвокатов за время оказания юридической помощи по защите лиц, освобожденных судом, в произ­водстве которого находится дело, от несения расходов на оплату юридической помощи, а также при участии в суде по назначению является определение суда, выносимое на основании заявления адвоката.

2. Размер оплаты труда за один день участия адвоката в рассмотре­нии дела определяется из расчета 1/2 установленного в Российской Федерации минимального размера оплаты труда.

3. В определении об оплате труда адвокатов за счет государ­ства указывается наименование суда, номер дела, Ф.И.О. осужден­ного, количество дней, фактически затраченных адвокатом на защиту в суде, денежная сумма, определенная в соответствии с указанным выше расчетом, фамилия, имя, отчество адвоката, выполнявшего поручение.

4. Копия определения, заверенная гербовой печатью, направляется судом в бухгалтерию управления юстиции администрации области. Копия определения остается в юридической консультации для контроля исполнения.

5. Суммы указанные в определении за вычетом налогов, выплачива­ются в суде, по месту вынесения определения, по ведомости, лицом выполняющим обязанности кассира суда.

6. В случае признания подсудимого виновным приговором суда, суммы выплаченные адвокату из бюджета за участие в суде, должны быть взысканы с осужденных лиц в доход республиканского бюджета РФ. В отдельных случаях, исходя из материального положения и иных исключительных обстоятельств, он может быть освобожден судом от этой обязан­ности.

Председатель президиума *Подпись* В.А. Никитин
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По первому вопросу заслушан доклад председателя колле­гии адвокатов Калининградской области Никитина В.А.

Уважаемые коллеги!

Я бы очень хотел назвать итоги работы коллегии за 1997 год хотя бы удовлетворительными. Но, к сожалению, итоги нашей работы иначе как провальными не назовешь.

К снижению количественных показателей по всем направле­ниям адвокатской деятельности в прошлом году в этом году мы прибавили грандиозное снижение финансовых результатов. Так, в этом году по сравнению с 1996 годом мы снизили валовые поступ­ления по уголовным делам более чем на I миллиард 100 миллионов рублей. По гражданским делам – более чем на 60 миллионов. По об­служиванию предприятий – более чем на 214 миллионов. По бума­гам – свыше 40 миллионов. И по советам мы получили денег на 57,5 миллионов меньше, чем в 1996 году. Общее снижение вало­вых поступлений – 1,5 млрд. рублей.

И эта цифра дана без учета данных адвокатских бюро и специализированной юрконсультации. Если добавить сюда и их данные, то показатели будут еще более удручающими. Мне пред­ставляется, что многие из нас потеряли не только страх, но и совесть. Я призываю остановиться и подумать: «Что дальше? Куда мы идем?»,

Ну не может адвокат в г. Калининграде получать зарплату в 100 тысяч рублей. Самое страшное, что некоторые перестали этого стесняться, мало того, упрекают тех, кто слава богу, не опустился до этого. Я вас не просто прошу – умоляю! – остано­витесь, пока не поздно! Это дорога в никуда.

Еще одним горестным итогом знаменателен этот год. Я гово­рю об осуждении нашего адвоката впервые за последние 30 лет. Остается надеяться, что еще как минимум лет 30 никто не последует этому примеру.

Основные вопросы, встававшие перед Президиумом в отчетном периоде, это вопросы экономики. Если сказать честно, то про­фессиональными проблемами и методами повышения адвокатского мастерства мы занимались мало. Такова рыночная объективная реаль­ность. К этой же реальности следует отнести то, что адвокатура не готова в полной мере обеспечить защиту прав и свобод граждан, так как подчас адвокат не в состоянии защитить даже себя.

Президент России, Б.Н. Ельцин, объявил 1998 год годом защиты прав человека. Однако одним лозунгом не обойтись. Адвокатура страдает от бесчинства отдельных чиновников, задыхается в тисках непомерной арендной платы и бремени страховых взносов.

В 1998 году эти взносы не уменьшены. Об объединенной, профес­сиональной, сплоченной, защищенной законом, отдающей свои силы и знания защите прав и свобод граждан России адвокатуре остается только мечтать.

Убежден, что самое сложное время – время перехода от одной системы к другой – Россия и вместе с ней адвокатура уже пережили. В 1993 году с этой трибуны я начал доклад с того, что адвокатская заработная плата выросла всего в 15 раз, что намного отстает от роста цен. Вдумайтесь в эти цифры.

Теперь инфляция позади. Позади пустые магазины, позади война вроде позади политическая нестабильность и развал экономики.

Уверен, все самое худшее осталось там, в 1992-1997 годах. Но вот, в чем парадокс. Для меня эти годы – самые лучшие, так как все это время мы были вместе и, не скрою, мне приятно сознавать, что именно в это сложное время я был в какой-то степени у руля. Дело даже не в том, что \_\_\_\_\_\_\_ приняты в коллегию в период моего руководства президиумом. Дело в том, что произошли качественные изменения в организационной струк­туре коллегии и в создании адвокатов. Президиум часто упрекали в форсировании создания адвокатских бюро. Да, было. И с моей стороны это было осознанно. Зато теперь 40 процентов всех адвокатов области работают на хозрасчете. За этой формой будущее. Все так рано или поздно будем работать. И уже никто не сможет повернуть этот процесс вспять, как бы кому не хоте­лось. Критическая масса уже пройдена.

А кто бы мог еще несколько лет назад себе представить, что практически все юрконсультации, даже маленькие, на зо­нальных совещаниях согласятся с переходом на самоокупаемость. Поторопились мы с этим, дорогие товарищи. Нет пока такой необходимости. И в 1998 году сможем прожить по той же системе, с теми же отчислениями, что и в 1997 году. Но психологически-то люди уже готовы.

Самое главное наше богатство и наше будущее – это наша моло­дежь. Уважаемые ветераны, отдавая вам должное, призываю вас: посмотрите внимательнее на тех молодых специалистов, которые пришли к нам в последние годы. И вы увидите, что эта молодежь великолепная. И это, наверное, самая главная заслуга президиума.

Последнее время я часто сравнивал коллегию и адвокатов середины 80-х годов и нынешнюю. Лучше сегодня коллегия или хуже. Я так и не смог ответить на этот вопрос. Мы просто другие. Исчез страх, ушли навсегда в прошлое формально-бюрократи­ческие методы оценки адвокатского труда. Что-то появилось новое, негативное и все это всего лишь за 10 лет.

Что необходимо сделать Президиуму в 1998 году:

1. Наладить профессиональную учебу в юридических консуль­тациях, либо по зонам.
2. Попытаться сломать психологию отдельных адвокатов, которые готовы сидеть в сарае, не вкладывая при этом денег в благоустройство наших офисов. Я думаю, они при этом больше проигрывают в возможном гонораре, чем выигрывают на экономии.
3. Предвижу неодобрение, но скажу. Отремонтировать помещение президиума, потому как находиться в таком президиуме не только стыдно, но и опасно для жизни.

Дорогие коллеги! Вчера президиум принял постановление: в связи с уходом Никитина В.А. на постоянную депутатскую работу в областную Думу признать целесообразным выборы нового председателя до истечения полномочий президиума и поручить исполнение обязанностей председателя Е.Б. Галактионову со 2 февраля 1998 года.

Я же благодарю всех за совместную работу и прошу про­щения у тех кого незаслуженно обидел.

Спасибо.

В прениях выступили:

Зам. председателя президиума Галактионов Е.Б.

Оказанное мне доверие воспринимаю как аванс, буду работать до новых выборов, стараясь сохранить дух демократии, единой цели, взаимопонимания в коллегии адвокатов. Будем избирать лучшее, что имеется в работе наших коллег. Мы должны выжить до конца 1998 года, а дальше - покажет время, может быть изменим стиль работы. Особая благодарность председателю Никитину В.А., на­деемся увидеть его вновь среди своих коллег.

Зав. ЮК Ленинградского района Анянова\_Н.С.

Не совсем согласна с положением в докладе о том, что рынок диктует нам новые условия. Своим высоким профессиона­лизмом мы должны диктовать рынку. Требование времени – повы­шать свой профессиональный уровень. Считаю необходимым компьютеризировать всю коллегию адвокатов, а все компьютеры закольцевать с компьютером областного суда. Вне зависимости от того, где работает адвокат – в области или Калининграде, необходимо произвести целевые сборы для приобретения компью­теров. Коллегия омолодилась. От стажеров нельзя требовать поступлений таких же, как и от адвокатов. Нужно снизить им взносы, или отменить совсем. Состав президиума должен моби­лизовать, свои возможности и привести коллегию в новом году к более высокому профессиональному и организационному уровню.

Единогласно голосуется предложение прекратить прения по первому вопросу.

/…/

Председатель *Подпись*  В.А. Никитин

Секретарь *Подпись* С.В. Горбунова
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Никитин В.А.

Уважаемые коллеги. Вы наверное уже знаете, что я перехожу на постоянную депутатскую работу в Калининградскую областную Думу, поэтому прошу отчислить меня из членов коллегии с 30 января 1998 года.

Предлагаю поручить исполнение обязанностей председателя Галактионову Е.Б.

Голосовали – единогласно.

Постановили:

В связи с уходом Никитина В.А. на постоянную депутатскую работу в областную Думу признать нецелесообразным выборы нового председателя до истечения полномочий президиума и поручить ис­полнение обязанностей председателя Галактионову Е.Б. с 2 февра­ля 1998 года.

Постановили:

Никитина Владимира Анатольевича отчислить из членов Ка­лининградской областной коллегии адвокатов в связи с переводом на постоянную депутатскую работу в Калининградскую областную Думу с 30 января 1998 года.

По случаю ухода из коллегии и отмечая добросовестную работу Никитина В.А. поощрить ценным подарком на сумму 600 рублей,

Председатель Подпись В.А.Никитин

Секретарь Подпись Г.С.Еременко
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2. О работе адвокатских бюро Калининградской областной коллегии адвокатов.

Вербицкий Ю.Я.

Первое адвокатское бюро как структурная единица коллегии было создано и начало функционировать с 1 декабря 1992 года. За это время было создано 61 адвокатское бюро, из них в это же время ликвидировано 3, в том числе по собственному желанию учредите­лей – 2 и в связи с отчислением из членов коллегии – 1.

Из работающих, в настоящее время 58 адвокатских бюро – 2 – трехсоставных, 4 – двухсоставных, остальные 52 – односоставные. Всего в адвокатских бюро коллегии занято 66 адвокатов или 21% от состава коллегии. 7 адвокатских бюро имеют в своем составе тех­нических работников (11 человек).

К сожалению, в отдельных адвокатских бюро (адвокатское бюро Зюбан И.В., Победоносцева В.Е.) технические работники непосред­ственно оказывают юридическую помощь, что является незаконным и может вызвать конфликт с налоговыми инспекциями.

Практически все адвокатские бюро размещены в арендуемых помещениях, имеют телефон. Отдельные адвокатские бюро в целях экономии кооперируются и арендуют одно помещение на нескольких (на двоих – 3; на троих – 6; на четверых – 2; на шестерых – 1). Три адвокатских бюро ведут прием по месту жительства (в квартире). Абсолютное большинство адвокатских бюро имеют компьютерную технику, в том числе четвертая часть имеет факсы, ксероксы и другую оргтех­нику; 2 имеют выход в Интернет. За время существования адвокатские бюро проверяли:

– пенсионный фонд – 13 а/б (в том числе отдельные неоднократно)

– соц. страх – 13 а/б;

– налоговая инспекция – 2 а/б;

– банк – 2 а/б.

Большинство адвокатских бюро ведут ежемесячную отчетность в том числе 50 процентов по форме, предложенной президиумом коллегии или аналогичной. Остальные – по самостоятельно разработанным. формам или не ведут вовсе (Старченко Е.А., Тищенко Г.Н., Ми­хайлин А.Г., Сафарян С.Ш., Марченко И.А., Андреев С.Я., Садыков Р.А. и др.)

Адвокатские бюро имеют свои расчетные счета, состоят на учете и являются плательщиками в налоговых инспекциях, отделе­ниях пенсионного фонда, отделениях социального страхования, федеральном и региональных отделениях медицинского страхования.

Вместе с тем, 4 адвокатских бюро не имеют расчетного счета (в т.ч. адвокатское бюро Старченко Е.А. – образовано 29.03.96 г., адвокатское бюро Тищенко Г.Н. – образовано 01.12.95 г., адво­катское бюро Кучина В.А. – образовано 30.10.97 г., адвокатское бюро Земляной Л. В. – образовано 27.02.98 года). А также не состоят на учете и не осуществляют обязательные платежи:

в налоговую инспекцию (Земляная Л.В., Кучин В.А., Тищенко Г.Н., Старченко Е.А.);

в пенсионный фонд (Земляная Л.В., Кучин В.А., Михайлин А.Г.);

в отделение фонда соцстраха (Земляная Л.В., Кучин В.А., Ти­щенко Г.Н., Старченко Е.А., Шишов А.В., Зюбан И.В., Михайлин А.Г., Сафарян С.Ш., Садыков Р.А.);

в мед. страх (Кучин В.А., Михайлин А. Г.).

Кроме того, оплачивают в пенсионный фонд вместо установ­ленных законом 28% начислений на заработную плату только 5% – адвокатские бюро Сафаряна С.Ш., Марченко И.А., Андреева С.Я., Садыкова Р.А.).

Все это стало возможным в результате того, что отдельные адвокаты восприняли оказанное им доверие работать самостоятельно, как возможность незаконного обогащения за счет уклонения от обяза­тельных начислений на заработную плату и уплаты налогов.

Темкина Т.И.

Проверка адвокатских бюро имела положительный эффект. Предлагаю доплатить в пенсионный фонд недостающую сумму адвокатам Сафарян, Марченко и др. И чтобы сделали для себя выводы.

Загарина Н.Ф.

Предлагаю разработать Положение об адвокатских бюро.

Карташов М.А.

Предлагаю прекратить прения и принять проект постановления.

Кто «за» – все.

Постановили:

1. Проведенную работу по обобщению работы адвокатских бюро коллегии одобрить и признать, что большинство членов коллегии, которым доверено работать самостоятельно, являются законопослушными, ответственными и добросовестными.

2. Обязать учредителей, адвокатских бюро, которые имеют задолженность по уплате налоговых и обязательных платежей в бюджетные фонды, немедленно ликвидировать имеющуюся задолжен­ность, о чем доложить в Президиум письменно в месячный срок.

3. Председателю президиума коллегии адвокатов Галактионову Е.Б.

а) поручить разобраться и вынести на заседание президиума вопрос о прекращении деятельности адвокатских бюро, которые имеют необоснованную задолженность по платежам в бюджетные фонды;

б) решить вопрос о необходимости привлечения адвокатов- учредителей вышеназванных адвокатских бюро к дисциплинарной ответственности.

4. Обязать все адвокатские бюро в месячный срок перейти на внутреннюю ежемесячную финансовую отчетность по формам, разра­ботанным президиумом. В связи с этим пункт 4.5 типового Устава адвокатского бюро Калининградской областной коллегии адвокатов изложить в следующей редакции: «В адвокатском бюро ведется ежемесячная финансовая отчетность по формам, разработанным и утвержденным Президиумом Калининградской областной коллегии адвокатов».

5. В трехмесячный срок разработать и утвердить на заседании Президиума порядок образования и функционирования адвокатских бюро Калининградской областной коллегии адвокатов (ответственный – член президиума Вербицкий Ю.Я.).

До утверждения порядка образования адвокатских бюро считать, что окончательное решение об образовании нового адвокатского бюро принимается Президиумом Калининградской областной коллегии адвокатов только после открытия расчетного счета адвокатского бюро и постановке на учет в качестве плательщика во внебюджет­ные фонды и налоговую инспекцию.

6. Рекомендовать руководителям адвокатских бюро периоди­чески проводить в различных формах совместные встречи по обобще­нию опыта работы, совершенствованию профессионального мастерства и реализации других мероприятий. Для выработки единого подхода к решению управленческих задач и других вопросов организации работы адвокатских бюро создать на правах общественной комиссии при президиуме Калининградской областной коллегии адвокатов координа­ционный центр.

7. Комиссии президиума (Галактионов Е.Б., Вербицкий Ю.Я., Темкина Т.И.) проверить выполнение настоящего постановления адвокатскими бюро коллегии по итогам работы за год и информацию рассмотреть на заседании президиума.

8. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на председателя президиума Галактионова Е.Б.

9. Настоящее постановление разослать вовсе адвокатские бюро коллегии.

/…/
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2.5. Об Уставе Калининградской областной коллегии адвокатов.

Галактионов Е.Б.

Нам нужно утвердить комиссию по выработке устава.

Предлагаю создать комиссию в составе:

Галактионов Е.Б.

Анянова Н..

Темкина Т.И.

Казимирчик Л.Н.

По этому вопросу провести зональные совещания.

Председатель *Подпись* Е.Б. Галактионов

Секретарь *Подпись* Г.С. Еременко
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Открывает отчетно-выборное собрание членов Калининградской областной коллегии адвокатов председатель президиума Галактионов Е.Б.

В составе коллегии работает 335 адвокатов. На собрании присутствуют 253 человеке В соответствии со ст. 5 Положения об адвокатуре РФ в таком составе наше собрание правомочно решать все отнесенные к его компетенции вопросы. Какие будут предложения по работе соб­рания?

С мест: «Собрание начать».

Есть другие предложения? Нет. Прошу проголосовать. Принима­ется единогласно.

Постановили:

Собрание начать.

Вносится предложение поручить ведение собрания Галактионову Е.Б. и Василевскому Ю.С.

Принимается единогласно„

Вносится предложение утвердить следующую повестку дня собрания.

1. Итоги работы коллегии за 1998 год. Отчет президиума и ре­визионной комиссии.

2. Утверждение исполнения сметы за 1998 год и утверждение финансового плана, сметы доходов и расходов, штатного расписания на 1999 год.

3. Выборы президиума и ревизионной комиссии

Вносится предложение - утвердить предложенную повестку собра­ния.

Постановили:

Утвердить повестку дня собрания.

Избирается секретариат собрания в составе двух человек:

 Левинтас М.Г.

 Горбунова С.В.

Избирается счетная комиссия в составе девяти человек:

1. Терещук Л.Л.
2. Добральская Г.Н.
3. Семенов А.А.
4. Подуфалый О.А.
5. Сызина Т.И.
6. Сырицо Б.В.
7. Семенов В.С.
8. Коноваллов В.И.
9. Александрова А.Ф.

С информацией выступил председатель президиума Галактио­нов Е.Б.

Кризис вносит и беспомощность, и бестолковость нашей Думы привела к серьезному кризису всей российской адвокатуры. От­сутствие Закона об адвокатуре привело к созданию параллельных коллегий, что значительно с одной стороны расширило возможности получения гражданами юридической помощи, а с другой стороны по­дорвало статус адвоката и престиж коллегии адвокатов.

В результате чего многие параллельные, коллегии созданы скомпрометированными себя бывшими адвокатами и как следствие, работают там бывшие адвокаты, исключенные из коллегий.

У нас параллельных коллегий нет. Но вышеназванные примеры есть: Михалюк, Сотников, Ставинов. Не успели мы от них избавиться, как они уже снова адвокаты. Это очень нехорошие признаки, показывающие всю беспомощность нашего с вами статуса и норматив­ного регулирования нашей деятельности.

Я имел по этому поводу разговоры с Управлением юстиции, но должной поддержки с их стороны перед Минюстом не получил.

Отсутствие четкого определения статуса адвоката законодателями привело к тому, что нас с Вами уравняли с предпринимателями, извлекающими прибыль из результатов своего труда, только забыли, что мы оптом советы не покупаем и в розницу не продаем.

Изменение правил игры на экономическом поле привело к ес­тественным негативным последствиям.

В 1996 году валовые поступления составили в нынешнем объеме цен 4,4 млн. рублей, из которых в пенсионный фонд уплачено более 200 тысяч рублей + подоходный налог из среднего заработка 1601 рубль.

1998 год – те же 200 тысяч рублей, только налогов на порядок меньше.

Средняя зарплата по коллегии уменьшилась на 40% и это с учетом незначительного увеличения численности.

Уменьшение доходов адвокатов отрицательно сказалось на финан­совых результатах нашей работы.

На 1.01.98 г. доход коллегии составлял более 67 тысяч рублей. На 1.01.99 г. – более 45 тысяч рублей. Причина: возросли наши расходы по аренде, связи, канцелярским расходам и другое. Но основная причина – больничные листы. На зональных совещаниях я об этом всем подробно доложил, кто не был, тот пусть спросит у своих коллег.

Введение фиксированных отчислений для традиционных консуль­таций как мы видим имеет свои плюсы и свои минусы.

Плюсы – мы уравняли под одну гребенку всех адвокатов по принципу все равно участвуют в общеколлегиальных расходах. Это пер­вый плюс.

Второй – кто больше принес в кассу денег, тот и больше по­лучил в зарплату. Но мы получили и многие минусы, самый главный – мы не учитываем, кто где работает.

Никогда адвокат в Краснознаменске не заработает столько, сколько заработает в ЮК Центрального района или Ленинградского района, а отчисляют в общеколлегиальные фонды все одинаково. Для того чтобы по возможности, сугубо индивидуально сгладить эту несправедливость, необходим комплекс поддерживающих мер, каких – вопрос. Надо все тщательно взвесить, много раз приме­рить, а затем решать. Решать с учетом интересов и тех, кто ра­ботает в Калининграде, и тех, кто работает на периферии.

Второй негативный момент – это то, что установив размер отчислений в твердой сумме мы потеряли, сознательно опустили зара­ботную плату адвокатов.

Но как видим коэффициент сознательности адвокатов обратно пропорционален аппетитам государства залезть в чужой карман. Все было бы ничего, если бы не было так плохо.

Мы теряем наши корпоративные связи, нашу адвокатскую солидар­ность в том, что все дела одинаковы, разница только в достатке клиента и следственно в размере гонорара. И в связи с этим раз­даются голоса о том, что надо убрать фиксированные отчисления и восстановить единый процент отчислений в общеколлегиальные фонды. Но так тоже делать нельзя, это несвоевременно – еще нет к этому ни экономических, ни правовых предпосылок. Вот эти негативные сторон, нашего положения привели к тому, что адвокаты утрачивают свой нюх на клиента. Клиенту адвокат хорош, как только он должен сде­лать работу, как только он её сделал, так сразу же жалко денег. Всё это приводит к жалобам, их поступило в адрес президиума 71. Есть обоснованные, по всем обоснованным жалобам приняты меры.

Другая категория жалоб – взаимоотношения адвокатов и судов. Мне понятно желание всех без исключения адвокатов заработать всё деньги.

Но это нереально. Это понимает и абсолютное большинство адвокатов. Но есть адвокаты, которые не понимают. Сразу скажу – частные определения судов и просто письма – в адрес одних и также адвокатов. Нынешний кризис не дает президиуму морального права принимать к таким адвокатам меры дисциплинарного воздействия. Ограничиваемся беседами – поскольку всё прекрасно понимают. Но выводов не делают – с судьями не работают, о том чтобы заранее позаботиться, чтобы не было накладок, хотя бы в этом малом зару­читься расположением судьи – мыслей нет.

Ни разу не сорвал дел Клешня, ни разу Шток, Анянова, многие и многие другие. Не буду перечислять всех или некоторых, в адрес которых были определения судов, у всех были уважительные при­чины – занят в других делах.

Просьба – будьте вежливы с судом и вам воздастся.

Положение дел в Калининграде.

Каких-либо серьезных проблем с организацией работы в Ка­лининграде нет. Были и есть отдельные нюансы в Московской ЮК, связанные с близким соседством специализированной ЮК, но до откровенного противостояния слава богу не доходит.

Есть проблемы в Октябрьской ЮК, где есть и доля моей вины, что я не так серьезно отнесся к конфликту с ГНИ. Но проблему будем решать.

Задачи, которые стоят перед г. Калининградом.

1. Относиться к спец. ЮК и бюро не как потребителям, а как коллеги. То, что они не ведут ст. 49 – это плюс для нас, так как продолжается тенденция перехода традиционных адвокатов в новое качество, а не наоборот, хотя примеры есть.

2. Определить оптимальную численность юридических консуль­таций: есть потребность по моему мнению в Московском, Октябрь­ском и Балтийском районах.

Конкретно определяться надо с учетом мнения коллектива.

3. Решить вопрос о снижении арендной платы в г. Калининграде. Работа проводится плохо, нет опыта предыдущей работы, но будем надеяться в положительном разрешении нашего обращения.

4. Отработать механизм по оплате ст. 49.

Что нам удалось:

1. Решить со следствием в прокуратуре 1 м/з[[364]](#footnote-364).

2. Решить с оплатой судами 0,5 м/з, спасибо руководству облсуда и судебного департамента.

3. Не удалось решить с УВД, пока.

Калининградская зона.

Хочу выделить и отметить зав. Багратионовской ЮК Лебеде­ва Г.П., зав. ЮК Зеленоградского района Климову А.Г. и зав. ЮК г. Балтийска Ибрагимову О.А. в их самом непосредственной же­ланий знать и жить интересами коллегии.

И, пользуясь правом выдвижения кандидатов в члены прези­диума, хочу предложить обязательно избрать в президиум от Кали­нинградской зоны Лебедева Г.П.

Положение дел по Калининградской зоне в целом благополучное, есть отдельные проблемы, без них не можем.

Черняховская зона без особых проблем. Но надо решать проблему помещения в Озерске. Хочу обратиться к начальнику судебного де­партамента Кузяеву, чтобы он помог и по Озерскому, и по Славскому и по Краснознаменскому районам разместить ЮК в суде. Технически это не сложно, нужно только принципиально захотеть.

Также как и в г. Калининграде в Черняховской зоне необходимо определить оптимальную численность работающих.

Советская зона – это зона нашего пристального внимания. Этот регион нуждается в помощи и поддержке президиума, как в моральном, так и в финансовом плане.

Не хочу заострять внимание на их проблемах, ничего конкрет­ного сейчас мы не решим и не сможем решить, чтобы время не тра­тить зря, необходимо поручить этот вопрос президиуму для незамедлительного рассмотрения.

Положение дел в спец. ЮК и бюро.

По спец. ЮК – доложит Василевский с итогами.

Бюро – они в 1998 году были надеждой и опорой президиума, наряду с ЮК Центрального и Ленинградского районов. Большое им спасибо. Если можно так выразиться, то бюро наше детище и отно­ситься мы должны к ним бережно и с вниманием.

Не равен час, будет принят закон об адвокатуре в редакции председателя президиума Московской городской коллегии адвокатов Резника, где есть только бюро и тогда нам всем придется у них учиться.

Мне хочется, чтобы та грань, которая была в отношениях между традиционными ЮК и новыми отраслями, не явились миной раз­дора или раздела.

Скажу честно, нам всем следует научиться у большинства адвокатов – бюро их отношению к делу – очень высокопрофессио­нальному, грамотному, в высшей степени ответственному.

По большому счету они все заслушивают похвалы президиума, так что в их адрес практически не было жалоб. Но есть одна пробле­ма – определение точек взаимодействия президиума и бюро. В старых – в министерских рекомендациях – это не годится и не нужно, новых мы не нашли. Есть разные предложения, но я думаю сообща и с уче­том их мнения мы должны выработать общую позицию.

В прениях по докладу не выступали.

Обсуждается Устав Калининградской областной коллегии адво­катов.

Вступительное слово Галактионова Е.Б. о необходимости принятия Устава, о работе комиссии по разработке Устава, о порядке его регистрации.

Предложено создать комиссию, которая определит статус Устава, возможности его регистрации, либо в Министерстве, либо в управления юстиции.

Утверждается состав комиссии по Уставу.

По вопросу об утверждении комиссии по адвокатской этике выступил начальник судебного департамента Кузяев Ю.А.

Процесс становления судебного департамента проходит сложно. Это, прежде всего, финансовые трудности. Работа должна быть нап­равлена в полном контакте с коллегией адвокатов. Будут рассмот­рены все предложения от адвокатов, юридические консультации ко­торых расположены в судах. Судебный департамент на сегодняшний день насчитывает 22 человека, планируется создание еще 22 мест, так называемых администраторов суда. Все вопросы технических нужд, судов в области находятся в ведении департамента.

По вопросу о правилах адвокатской этики вступительное слово Галактионова Е.Б.

Несомненно, что предлагаемые Правила – это прописные истины. Их необходимо соблюдать. Любой из вас может выступить со своими переложениями. Но в каждой консультации должен быть свой рабочий экземпляр, который надо читать всем, уважать и соблюдать каждому.

Единогласно утверждаются Правила, а также состав комиссии из трех человек: Шумейко Анатолий Иванович, Шток Яков Александ­рович и Белозерова Светлана Александровна.

Перед обсуждением сметы доходов и расходов предложено выдвинуть кандидатов в состав президиума, ревизионной комиссии.

Галактионовым Е.Б. предложены:

Члены президиума – Анянова Н.С., Арутюнян B.C., Попова С.Н., Василевский Ю.С., Шитиков Ю.В., Лебедев Г. П., Алексеенкова Э.А.

Состав ревизионной комиссии – Васильев И.В., Климова А.Г., Шевцова И.М., Дыбкова Т.Н.

Самовыдвигается - Лукаш С. А.

Предложены в состав президиума: Пышко А.И., Мраморнов В.А., Белозерова С.А., Чирва Г.К., Подуфалый О.А., Галактионов Е.Б., Исаева А. В., Власова Г. А., Мухина Л.С.

Адвокат Селизарова Е.А. просит собрание поддержать кандидатуру Аняновой Н.С.

Кандидатуры по выборам председателя президиума: Галактионов Е.Б., Василевский Ю.С., Анянова Н.С.

Васлевский Ю.С. и Анянова Н.С. берут самоотвод с предложением поддержать кандидатуру Галактионова Е.Б.

Предложено ограничиться одним кандидатом для внесения в список для тайного голосования на должность председателя – Галактионовым Е.Б.

Принимается единогласно.

Адвокат Мясоедов С.М.

Совершенно неясно, почему такая дифференциация между адвокатами спец. ЮК и ЮК?

Галактионов Е.Б.

Адвокаты традиционных ЮК получают за счет средств президиума компенсацию за ведение дел в порядке ст. 49 УПК. Если режим работы в спец. ЮК или в бюро кажется кому-то 6oлее благоприятным – до­рога открыта.

Адвокат Тереня Т.М.

Я с трудом должна отчислять по 300 рублей в месяц перед пенсией, тогда как провожу по 3 дела в неделю бесплатно. Это несправедливо.

Адвокат Клешня Н.М.

Нужно поставить на голосование и наше альтернативное предложение, что все члены коллегии равны. Поэтому и отчисле­ния должны быть одинаковы.

На голосование ставится вопрос об установлении обязатель­ных отчислений в президиум. По варианту, предложенному прези­диумом – 183 человека, против – 70 человек.

Предложение принимается большинством голосов.

Большинством голосов (против – 5 человек, воздержалось – 7 человек) утверждается смета доходов и расходов на 1999 год.

Проводится голосование по тайному принципу.

Объявляется перерыв для работы счетной комиссии и подсчета голосов.

Утверждаются протоколы счетной комиссии.

Председателем президиума Калининградской областной коллегии адвокатов избран Галактионов Е.Б.

Голосовало – 253 человека: «за» – 237 человек, «против» –16 человек.

В состав президиума Калининградской областной коллегии адвокатов избраны:

1. Анянова Н.С.
2. Арутюнян В.С.
3. Мраморнов В. А.
4. Василевский Ю.С.
5. Попова С.Н.
6. Лебедев Г.П.
7. Шитиков Ю.В.
8. Алексеенкова Э.А.

Ревизионная комиссия: Васильев А.И., Дыбков Т.И.

Лукаш С.А. не набрал голосов. Состав ревизионной комиссии – 2 человека.

Повестка дня исчерпана.

Собрание прекратило свою работу.

Секретарь собрания *Подпись* С.В. Горбунова
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Открывает конференцию членов Калининградской областной коллегии адвокатов председатель Галактионов Е.Б.

На конференцию избрано 110 делегатов. Прибыло – 99 человек. Конференция правомочна в случае наличия кворума. Предлагается начать конференцию, так как кворум есть.

Предложение – избрать секретариат из двух человек:

Жежелева Ю.В. и Тереня О.Д.

Избрать счетную комиссию из трех человек:

Цесарев С.Д., Конин В.В., Лысенко С.А.

Принято – все единогласно.

Повестка дня:

1. Отчет президиума о работе коллегии за 2000 год.

2. Выступления в прениях.

3. Отчет ревизионной комиссии за 2000 год.

4. Утверждение сметы доходов и расходов коллегии на 2001 год, штатного расписания.

5. Утверждение отчислений в фонды коллегии.

Вносится предложение – утвердить предложенную повестку дня конференции.

Постановили:

Утвердить повестку дня конференции.

С докладом выступил председатель президиума Галактионов Е.Б.

Всего численность коллегии 369 человек, в юридических кон­сультациях – 207 человек, спец. ЮК – 84 человека и адвокатских бю­ро – 78 человек. Демография у нас положительная – принято 55 чело­век, отчислено 24, в том числе исключено 3 человека.

Умерло в 2000 году 4 члена коллегии: Маликин Д.С., Цуран А.В., Сидельников Ю.П., Кленин К.К. и два бывших члена коллегии – Загузина С.А. и Табакова 3.И.

В рядах коллегии один Ветеран ВОВ – Доронин Н.Д.

Следует отметить уникального работника, заслуженного юриста РФ – Терещук Любовь Львовну – 48 лет состоящую в наших рядах.

Рост численности коллегии способствовал росту объема выпол­ненной помощи 45862, средней заработной плате адвокатов с 1300 рублей до 1900 рублей.

Вместе с тем, фактические поступления не достигли запланиро­ванного уровня, причин только по объективным причинам, выбытия адвокатов, больничным листам. А адвокаты у нас отчислялись только по уважительным причинам, не считая тех, кого исключили. Причина у всех одна – назначение на должность судьи. Судебный департамент забирает у нас достойные кадры, оголяя наши тылы. Но мы не в обиде и внакладе не остаемся. Взамен мы получаем уважение к коллегии адвокатов, внимание и помощь в решении наших проблем, в частности в оплате в порядке ст. 49, помощь в размещении консультаций в зда­ниях судов, щадящий размер оплаты за занимаемые помещения.

Не обошло вниманием и Управление министерства юстиции, не давая нам расслабляться и почивать в спокойных водах адвокатского суверенитета и независимости от Минюста, требуя от нас соблюдения законодательства. И в Управлении мы находим полное взаимопонима­ние. Результат такого взаимопонимания – это решение вопроса об опла­те органами внутренних дел постановлений в порядке ст. 47 УПК. Мы тоже пошли на встречу Управлению и вовремя сдали отчет по форме № 14.

В 2000 году коллегия адвокатов, в частности городские адво­каты с полной нагрузкой выполняли договор с Мэрией об оказании помощи неимущим гражданам по направлению органов соц. защиты.

Всего нами принято 280 человек. Помощь адвокатов заключалась не только в устных консультациях, практически каждое второе обра­щение связано с участием в судах на стороне неимущих граждан. Не все дела закончились, но есть положительные примеры. Например, оказание помощи жертвам политических репрессий со стороны адвоката Беденко Семена Юрьевича, когда граждане пришли ко мне со словами благодарности. И масса других примеров. Конечно, материальный фак­тор играет немаловажную роль, но и моральное удовлетворение от того, что помог добром имеет немаловажное значение.

В этой связи хочу провести параллель с делами в порядке ст. 49. В 2000 году адвокатами получено 50000 рублей от судебного департамента (он еще должен), но это не означает, что адвокаты провели такое маленькое количество дел. Совсем наоборот!!! дел провели очень много. А от того, как низко ценит государство наш труд, мно­гие адвокаты (подчеркиваю) многие адвокаты считают оскорбительным для себя писать заявление на оплату. А какие проблемы с самими определениями, то не напечатано, то нет заявления самого адвоката, то инициалы не указаны. Ну и напоследок, оплату труда адвокатов приравняли к гражданско-правовым сделкам, оставив ее на уровне 2000 года.

Это разве не обидно. Обидно. А еще вдвойне обидно, когда Верховный суд пишет письмо в Минюст с целью приструнить адвокатов и наказать заведующих ЮК за срывы судебных заседаний по делам в порядке ст. 49.

Да, вопрос поставлен правильно, факты действительно имеют место. И у нас. Да, срываем процессы, опаздываем в суды, не ока­зывает действительно помощи, уговаривая подсудимых отказаться от адвоката. Но только потому, что просидев месяц в суде за 41 руб.75 коп. в день грязными, адвокат их завтра не получит, не получит и через месяц, через 3 может и получит, а семьи кормить надо каждый день.

Поэтому, обращаюсь с трибуны к нашим уважаемым руководителям – давайте как-то решать проблему. Поскольку Минфин урезал нам МРОТ в половину. Есть предложение выносить постановление на опла­ту труда адвокатов исходя не из 0,5 МРОТ за день, а 1 МРОТ.

Положение об оплате труда адвокатов за счет государства нам позволяет это делать, поскольку предусматривает такой критерий как сложность дел. А, как правило, адвокаты и участвуют по сложным делам, в том числе и в областном суде.

Я думаю, что принятие предлагаемого решения будет справед­ливым.

Теперь перехожу плавно к нашим задачам на 2001 год. Задача коллегии – обеспечить доступную квалифицированную правовою помощь гражданам. Эту задачу мы предлагали решать двумя путями – размещение консультаций не в вестибюлях и залах судебных заседаний

– ремонт ЮК Светлого, Черняховска, Советска и Краснознаменска.

– компьютеризация всех ЮК.

Если первое для нас обычно, то компьютеризация новое для нас. Мы рассчитываем здесь на вашу помощь. А средства в оплате мы пре­дусмотрим в размере 16 тысяч рублей. Озвучивая тему размещения юридических консультаций, не могу не остановиться на том моменте, что жизнь заставляет нас самих дерзать и искать.

Позиция президиума и моя лично всемерно поощрять инициативу адвокатов, содействовать созданию бюро и в то же время поддержи­вать консультации как кузницы кадров.

Только так, не умаляя достоинство тех и других, мы сохраним единство духа нашей организации и с достоинством будем гордиться, что у нас есть и суперконсультации, такие как специализированная юридическая консультация, юридические консультации Центрального и Ленинградского районов по объемам, качеству юридической помощи. Супербюро по условиям размещения и качеству правовой помощи, зна­чимости клиентов – Добральские, Шитиков, Победоносцев, Алексеенкова, Сорокин и многие другие. Я не хочу возвысить одних и приумень­шить достоинства других. Они стимулятор и раздражитель в хорошем смысле слова для нас всех.

Вот для решения этих двух главных задач предлагается всем увеличить размер отчислений на 150 рублей. В то же время, учитывая отставание в уровне жизни населения городов и районов области, консультациям от Гвардейска до Краснознаменска предлагается уста­новить размер отчислений в 400 рублей. Я думаю – это справедливо и найдет у Вас понимание.

В заключение остановлюсь на теме, которую никогда не следует забывать – это тема адвокатской этики. В последнее время участились случаи нарушения ее со стороны адвокатов.

Надо отдать должное нашей комиссии по этике в лице председа­теля Шумейко А.И. В 2000 году им работы хватало, порядка 15 мате­риалов прошло через их руки. И в каждом случае их заключения были полны и объективны. Но вместе с тем мы сами не пресекали нарушения этики. У нас процветает неуважение друг к другу, подбивание клиен­тов на жалобы, как на прежних адвокатов, так и на другую сторону. У нас не принято заблаговременно уведомить суд и другого адвоката о невозможности придти в процесс, имеются случаи хамства по от­ношению друг к другу и многое такое, что не делает нам чести. С этим нам надо расстаться по-хорошему.

В заключение хочу поблагодарить всю комиссию: в составе Аняновой Н.С., Василевского Ю.С., Алексеенковой Э.А., Арутюняна B.C. и Клешню Н.М. за плодотворную работу. Вот к ним нет никаких претензий. Молодцы.

Выступили:

Председатель Калининградского областного суда Фалеев В.И.

За 2000 год рассмотрено 8600 гражданских дел, 12500 админи­стративных материалов. На 127 судей – 37 гражданских дел, 86 уго­ловных дел. Нагрузка – 62 судебных дела в месяц. Далеко не все судьи соответствуют необходимыми качествами. Было отстранено 9 судей. 80% волокиты по вине самих судей. Откладываются дела (ст. 157 УПК). 2-я сторона – взаимодействие судов с адвокатурой.

Проблема подкупа судей. Вопрос оплаты труда адвокатов в порядке ст.49 УПК.

Предложение по закону «Об адвокатуре». По оплате предложено ввести пункт: «оказание помощи населению будет оплачиваться путем предос­тавления вычета из налогооблагаемой базы».

Надзорное производство также будет меняться. Вводится судебный документ. После кассационной инстанции сразу же можно будет пода­вать жалобу в Страсбург.

Начальник Управления судебного департамента Кузяев Ю.А.

Начали работу мировые судьи. На сегодняшний день в судебном департаменте из 90 судей – 33 мировые судьи. Только в нашей области они полностью укомплектованы, 124 – федеральные, 42 – мировые. Обсуждался вопрос о помещениях. Вопрос оплаты и долгов. На этот год на 30% больше выделено средств на развитие судебной системы. На оплату экспертиз выделено очень мало средств. Стороны должны сами оплачивать. Очень много проблем по срывам судебных процессов. В Ленинградском суде за декабрь месяц было сорвано 25 процессов по вине доставки подсудимых.

Заместитель начальника управления юстиции Анискевич Д.А.

Письмо (надзор за деятельностью адвокатов). Неявка в суды адвокатов стала распространенным явлением по России. Частные определения не всегда должным образом рассматриваются. Бывает со стороны адвокатов неуважение к суду. Возникает вопрос о создании муници­пальной адвокатуры.

Председатель ревкомиссии Лукаш С.А. предлагает признать работу президиума удовлетворительной.

Галактионов Е.Б.

Поступило лишь одно предложение – признать работу президиума удовлетворительной.

Кто «за» – все единогласно.

Лукаш С.А. докладывает исполнение сметы за 2000 год и вносит предложение ее утвердить.

Предлагает проект сметы доходов и расходов на 2001 год.

Постановили:

Исполнение сметы доходов и расходов за 2000 год - утвердить.

Смету доходов и расходов на 2001 год - утвердить.

Галактионов Е.Б.

Предлагаю оставить штатное расписание прежним.

Постановили:

Штатное расписание сотрудников президиума, заведующих ЮК, секретарей и обслуживающего персонала – утвердить.

Галактионов Е.Б.

Предлагается на обсуждение вопрос об установлении размера отчислений на общеколлегиальные нужды.

Рассмотрев предложения президиума Калининградской областной коллегии адвокатов о размере отчислений на общеколлегиальные нужды, конференция постановляет:

1. Размер оплаты труда адвокатов определить по соглашению сторон.

2. Установить ежемесячные отчисления в фонды коллегии:

– для адвокатов традиционных ЮК и адвокатских бюро – 500 рублей,

– для адвокатов специализированной ЮК № 1 и № 2 – 370 рублей,

– для адвокатов юридических консультаций: гг. Правдинска, Гвардейска, Багратионовска, Полесска, Озерска, Краснознаменска, Немана, Славска, Гусева, Советска, Черняховска и Нестерова – 400 рублей.

Голосовали: «За» – 97 чел.

«Против» – 1 чел.

«Воздержались» - 1 чел.

Предложено вынести резолюцию о том, чтобы обратиться в ко­миссию по правовой реформе при Президенте РФ с предложением об исключении из законопроекта «Об адвокатуре» идеи о кадровом контроле государства за формированием коллегии адвокатов.

Голосовали все «За».

Секретари: Жежелева Ю.В.

 Тереня О .Д.
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Председатель Конференции предложил следующую повестку дня и порядок проведения Конференции.

1. отчетный доклад председателя Коллегии.
2. утверждение размеров отчислений, штатного расписания, сметы на 2002 год.
3. раздача бюллетеней для голосования по вопросу переизбрания руководящего состава Коллегии.
4. проведение тайного голосования.
5. подсчет итогов тайного голосования.

На голосовании поставлен вопрос об утверждении предложенной повестки дня.

Проведено голосование

Итого голосования:

«ЗА» – большинство, «ПРОТИВ» – нет, «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Решение принято единогласно:

 Утвердить повестку дня в предложенной редакции.

1.

Слово для отчетного доклада предоставлено Председателю Президиума Коллегии адвокатов Галактионову Е.Б.

 Оглашаются статистические данные по:

1. численности, составу Коллегии;
2. по объему отчислений;
3. количеству и качеству работы Юридических консультаций, адвокатских бюро,
Специализированных консультаций (№ 1, 2, 3);
4. по количеству проведенных уголовных, гражданский дел, оказанных услуг, уголовных дел, в порядке ст. 49 УПК;
5. по количеству жалоб граждан на деятельность адвокатов, наложенных на адвокатов дисциплинарных взысканий.

Оглашаются вопросы необходимые для разрешения в аспекте принятия нового закона об адвокатуре:

1. организация деятельности адвокатов, формы деятельности: адвокатский кабинет, партнерство, коллегия адвокатов;
2. поддержка общественной жизни адвокатов;
3. укрепление материально-технической базы Коллегии;
4. учет стажа работы в отношении отчислений в общеколлегиальные фонды;
5. возможность вступительных взносов;
6. вопрос объединения, в том числе единой бухгалтерии;
7. кадровая политика, квалификационная комиссия.

Внесено предложение переизбрать членов и Председателя Президиума Коллегии адвокатов на второй срок.

Слово для прений предоставлено Анискевич Д.А.

Поддерживает возможность переизбрания руководящего состава Коллегии на второй срок.

Поступили предложения:

1. внести изменения в повестку дня Конференции. Поставить на разрешение
вопрос о продлении полномочий руководящего состава Коллегии. Провести открытое голосование по указанному вопросу.
2. учредить премии по нескольким номинациям, установить порядок их вручения. Первую премию отдать посмертно адвокату Юридической консультации Центрального района Цуранову.

На голосовании поставлен вопрос об изменении повестки дня.

Поступило возражение в части легитимности такого решения. Возражение отклонено.

Проведено голосование.

Итоги голосования.

«ЗА» – большинство «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

 Решение принято единогласно:

Внести изменение в повестку дня Конференции. Провести выборы Председателя и членов президиума Коллегии открытым голосованием.

Для оглашения отчета о затратах Коллегии слово предоставлено Арутюняну B.C.:

Оглашаются данные относительно выполнения сметы расходов и доходов Коллегии за 2001 год, рентабельности юридических консультаций, самых высоких и низких заработных плат в среднем по Коллегии, материальной помощи, оказанной членам Коллегии.

На голосовании поставлен вопрос об утверждении сметы расходов и доходов в предложенной редакции за 2001 год.

Проведено голосование.

Итоги голосования:

«ЗА» – большинство «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Решение принято единогласно:

Утвердить смету расходов и доходов за 2001 года в предложенной редакции.

2.

По второму вопросу повестки дня выступил Галактионов Е.Б.

А) Предложены следующие размеры отчислений в общеколлегиальные фонды:

– для юридический консультаций, адвокатских бюро, адвокатов Юридических
консультаций и адвокатских бюро Калининградской зоны – 600 рублей;

– для адвокатов юридических консультаций, адвокатских бюро удаленных зон – 500 рублей;

– для адвокатов специализированных Юридических консультаций (№ 1, 2, 3) – 475 рублей.

На голосовании поставлен вопрос об утверждении предложенных размеров отчислений.

Проведено голосование.

«ЗА» – большинство «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Утвердить размеры отчислений в общеколлегиальные фонды:

– для юридический консультаций, адвокатских бюро, адвокатов Юридических консультаций и адвокатских бюро Калининградской зоны – 600 рублей; для адвокатов юридических консультаций, адвокатских бюро удаленных зон – 500 рублей;

– для адвокатов специализированных Юридических консультаций (№ 1, 2, 3) – 475 рублей.

Б) Предложено штатное расписание на 2002 год.

На голосовании поставлен вопрос об утверждении штатного расписания в предложенной редакции.

Проведено голосование.

Итоги голосования:

«ЗА» – большинство «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Решение принято единогласно:

 Утвердить штатное расписание на 2002 год в предложенной редакции.

В) Предложена смета расходов и доходов на 2002 год

На голосовании поставлен вопрос об утверждении сметы расходов и доходов на 2002 год в предложенной редакции. Проведено голосование.

«ЗА» – большинство «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Решение принято единогласно:

Утвердить смету расходов и доходов Коллегии на 2002 год в предложенной редакции.

3.

По третьему вопросу повестки дня Конференции о переизбрании Председателя и членов Президиума Коллегии выступил Галактионов Е.Б. Были предложены следующие кандидатуры:

На должность Председателя президиума Коллегии – 1. Галактионов Е.Б.

На должности членов Президиума Коллегии –

2. Лебедев Г.П.

3. Арутюнян B.C.

4. Шитиков Ю.В.

5. Мраморнов А.

6. Алексеенкова Э.А.

7. Анянова Н.С. (отсутствует)

8. Василевский Ю.С. (отсутствует)

9. Вакантная должность.

Самоотводов и возражений в отношении присутствующих кандидатов не поступило. Поступило предложение не избирать отсутствующих кандидатов.

Предложение не включать лиц,  отсутствующих на Конференции, в список кандидатур поставлено на голосование.

Проведено голосование.

Итоги голосования:

«ЗА» – б голосов «ПРОТИВ» – большинство «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Решение принято простым большинством голосов:

Включить в список кандидатов лиц, отсутствующих на Конференции.

Председатель конференции предложил выдвинуть кандидатов на вакантную должность члена Президиума Коллегии.

Были предложены следующие кандидатуры:

Сорокин В.

Чирва Г.

Горбунова С.

Иванова О.В.

На открытое голосование поставлен вопрос об избрании Председателя Президиум Коллегии адвокатов на 2002 год.

Проведено голосование.

Итоги голосования

«ЗА» – большинство «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Решение принято единогласно.

Избрать Председателем Президиума Коллегии адвокатов Галактионова Е.Б.

На открытое голосование поставлен вопрос об избрании членов Президиума

Коллегии адвокатов на 2002 год.

Проведено голосование. Голосовали по предложенному списку.

Итого голосования:

«ЗА» – большинство «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – 1 голос

Решение принято единогласно:

Избрать на должности членов Президиума Коллегии адвокатов следующих лиц:

1. Лебедев Г.П.

2. Арутюнян B.C.

3. Шитиков Ю.В.

4. Мраморнов В.

5. Алексеенкова Э.А.

6. Анянова Н.С.

7. Василевский Ю.С.

На открытое голосование поставлен вопрос об избрании на вакантную должность члена Президиума Коллегии адвокатов на 2002 год. Проведено голосование.

Сорокин В.

«ЗА» – 6 голосов «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Чирва Г.К.

«ЗА» – 24 голоса «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Горбунова С.

«ЗА» – голос «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Иванова О.В.

«ЗА» – 6 голосов «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Избрать на вакантную должность члена Президиума Коллегии адвокатов Горбунову С.

Самоотводов нет.

Председателем Конференции предложено утвердить Ревизионную комиссию в составе:

Лукаш

Власова Г.А.

Климова А.Г.

Других предложений нет.

На открытое голосование поставлен вопрос об утверждении персонального состава

Ревизионной комиссии на 2002 год.

Проведено голосование.

Итоги голосования:

«ЗА» – большинство «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Решение принято единогласно:

Утвердить Ревизионную комиссию на 2002 год в предложенном составе.

Председателем Конференции предложено утвердить Комиссию по этике в составе:

Шток Я. А. - председатель;

Лысенко;

Селиванов;

Дунаевский.

Поступило предложение включить в состав Комиссии по этике Чирва Г.К. Самоотводов нет. Возражений нет.

На открытое голосование поставлен вопрос об утверждении персонального состава Комиссии по этике на 2002 год.

Проведено голосование.

«ЗА» – большинство «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

 Решение принято единогласно.

Утвердить Комиссию по этике на 2002 год в предложенном составе.

Председателем Конференции предложено утвердить Экзаменационную комиссию в составе:

Арутюнян B.C.;

Алексеенкова Э.А.;

Клешня Н.М.;

АняноваН.С.;

Василевский Ю.С.

а также продлить срок полномочий комиссии на 3 года

На открытое голосование поставлен вопрос об утверждении персонального состава Экзаменационной комиссии и продлении ее полномочий. Проведено голосование.

«ЗА» – большинство «ПРОТИВ» – нет «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет

Утвердить Экзаменационную комиссию в предложенном составе и продлить срок ее полномочий на 3 года.

Повестка дня собрания исчерпана. Конференция объявлена закрытой.

Председатель Конференции

Галактионов Е.Б.

Секретари Конференции:

Казимирчик Д.И. *Подпись*

Пушко М.В.
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2.3. О созыве очередного съезда Федерального Союза адвокатов России. С информацией выступил председатель президиума Галактионов Е.Б.

Постановили:

Направить председателя президиума Галактионова Евгения Борисовича делегатом на очередной съезд Федерального Союза адвокатов России для решения проблем, связанных с приятием нового закона об адвокатуре.

2.4. О реализации Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Анискевич Д.А.

В целях реализации Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

Утвердить план основных мероприятий МЮ РФ по реализации Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Организовать проверку достоверности документов адвокатов, предоставляемых коллегией адвокатов: внести сведения об адвокатах в региональный реестр, опубликовать списки адвокатов в средствах массовой информации, оформить и выдать удостоверения адвокатов.

Галактионов Е.Б.

Нам нужно составить график проведения собраний. Делегировать на конференцию представителя.

Провести рабочие совещания с юрконсультациями по выработке единых подходов к применению закона.

Председатель *Подпись* Е.Б. Галактионов

Секретарь *Подпись* Г.С. Еременко
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Повестка дня:

1. О ликвидации адвокатских бюро.

2. Разное.

По первому вопросу слушали председателя президиума Галактионова Е.Б., который предложил принять решение о ликвидации адвокатских бюро с 10 декабря 2002 года.

Постановили:

В связи с приведением форм адвокатского образования в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» ликвидировать структурное подразделение Калининградской областной коллегии адвокатов – адвокатские бюро с 10 декабря 2002.

/…/
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Всего в реестре адвокатов – 462 чел.

Присутствуют – 383 чел.

Приглашены: Никитин В.А. – председатель Калининградской областной Думы.

Багалин – председатель комиссии по правовым вопросам.

Анискевич Д.А. – зам. начальника Управления юстиции.

Собрание открывает старейший адвокат Калининградской области Доронин Н.Д. с приветственным словом. Вносится предложение поручить ведение собрания Галактионову Е.Б. Принимается единогласно.

1. Вносится предложение избрать Президиум собрания в составе 5-ти человек.

Голосование открытое

«За» – единогласно.

Президиум избран единогласно в составе: Галактионов Е.Б., Анянова Н.С., Мраморнов В.А., Карташов М.А., Донскова А.П.

Никитин В.А. выступил с приветственным словом.

Галактионов Е.Б.: предложил почтить минутой молчания ушедших из жизни адвокатов. Анискевич Д.А.: выступил с приветственным словом, представил Собранию альтернативные коллегии адвокатов.

2. Вносится предложение утвердить секретариат Собрания в количестве 7
человек.

Принимается единогласно.

Секретариат избран в составе:

3. Вносится предложение избрать счетную комиссию в количестве 15 человек.

Принимается единогласно.

4. Вносится предложение утвердить следующую повестку дня собрания:

1. Избрание президиума Собрания.

2. Утверждение Секретариата Собрания.

3. Избрание счетной комиссии.

4. Утверждение повестки дня.

5. Утверждение регламента собрания.

6. Утверждение Устава адвокатской палаты.

7. Определение количественного состава Совета.

8. Избрание членов Совета адвокатской палаты.

9. Избрание членов квалификационной комиссии из состава адвокатов.

10. Избрание ревизионной комиссии.

11. Определение размера обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты.

12. Утверждение временной сметы расходов на содержание адвокатской палаты.

13. Утверждение временного штатного расписания аппарата органов адвокатской палаты.

14. Избрание делегатов на Всероссийский съезд адвокатов.

Голосование открытое. Принимается единогласно.

5. Вносится предложение утвердить регламент учредительного собрания (см. Приложение):

Голосование открытое.

Принято единогласно.

Постановили: регламент учредительного собрания утвердить.

6. Вносится предложение утвердить Устав адвокатской Палаты.

По этому вопросу выступил Карташов М.А. Замечаний и вопросов не высказано. Голосование открытое. Принято единогласно.

Постановили: утвердить Устав адвокатской Палаты.

7. Вносится предложение определить количественный состав Совета палаты в
количестве 15 чел.

Голосовали открыто:

 «За» – 386 чел.

«Против» – 4 чел. «Воздержались» – 4 чел.

8.;9.;10. Вносится предложение одновременно выдвинуть и обсудить кандидатуры в Совет палаты, квалификационную комиссию и ревизионную комиссию.

Идет обсуждение кандидатур в Совет палаты, в состав квалификационной комиссии, ревизионной комиссии. Выступили:

Карташов М.А., который высказал мнение по кандидатурам в Совет палаты, предложил Мясоедова С.М. в состав Совета палаты.

Анискевич Д.А., который предложил в состав Совета палаты Поляновского Б.И.

Анянова Н.С., которая предложила в состав Совета палаты Романчева К.В.

Лукаш С. А., который предложил свою кандидатуру.

Тереня Т.М., которая предложила кандидатуру Кузюра О.А.

Также были предложены кандидатуры Донсковой А.П., Загариной Н.Ф., Сотникова, Лысенко.

Оглашается список кандидатов в состав Совета палаты в количестве 27 чел.

1. Галактионов Е. Б.
2. Арутюнян B.C.
3. Горбунова С.В.
4. Лебедев Г.П.
5. Мейбуллаева Н. В.
6. Мухина Л.С.
7. Мраморнов В. А.
8. Созвариев А. А.
9. Галиев С.Ф.
10. Дибижева С.Н.
11. Алексеенкова Э.А.
12. Липчанская М.В.
13. Сорокин В.А.
14. Исаева А.В.
15. Карташов М.А.
16. Чирва Г.К.
17. Смолеха Ж.К.
18. Марченко И. А.
19. Мясоедов С.М.
20. Поляновский Б.И.
21. РоманчевК.В.
22. Загарина Н.Ф.
23. Донскова А.П.
24. Лукаш С.А.
25. Кузюра О.А.
26. Сотников Б.В.
27. Лысенко С.А.

Самоотводов нет. Предложили список утвердить. Голосование открытое.

Принято единогласно.

Галактионов огласил список кандидатов, выдвинутых в Квалификационную комиссию, в количестве 11 человек, указав, что должно быть избрано 6 чел. Заявили самоотвод Шток, Жукова, Клешня. Дополнительно предложены кандидатуры: Янина, Темкина, Просвирин, Ставинов, Котельникова, Подуфалый, Голованова. Оглашается окончательный список кандидатов в квалификационную комиссию в составе 15 человек

1. Казимирчик Л.Н.
2. Добральская Г.А.
3. Шитиков Ю.В.
4. Подуфалый О. А.
5. Селиванов И.О.
6. Котельникова С.И.
7. Анянова Н.С.
8. Чайковская Т.Ю.
9. Кузюра О.А.
10. Подистова Л.Н.
11. Янина О.В.
12. Темкина Т.П.
13. Голованова И.В.
14. Просвирин С.В.
15. Ставинов Г.Н.

Предложено список утвердить. Голосование открытое.

Принято единогласно.

Далее, председатель собрания огласил список кандидатов в состав ревизионной комиссии, в списке 4 чел. Должно быть избрано 3 человека. Лукаш заявил самоотвод. Дополнительно предложены кандидатуры: Скоробогатов, Кадочников, Костенюк. Итого список кандидатов в Ревизионную комиссию составил 7 человек:

1. Шумейко А.И.
2. Татаренко В.А.
3. Садыков Р.А.
4. Ковалев К.В.
5. Скоробогатова И.Р.
6. Кадочников С.Ю.
7. Костенюк Л.В.

Предложено список утвердить.

Голосование открытое.

Принято единогласно.

Представление кандидатов в Совет палаты, квалификационную комиссию, в ревизионную комиссию. Секретариату предложено изготовить бюллетени, включив туда фамилии кандидатов в органы Палаты, согласно утвержденным спискам. Пока изготавливаются бюллетени, собрание переходит к следующему вопросу повестки дня.

11; 12. Предложено определить размер обязательных ежемесячных отчислений на нужды адвокатской Палаты и исходя из этого, утвердить смету расходов адвокатской Палаты.

Представлены две сметы: Первая – из расчета 300 руб. в месяц,

Вторая – из расчета 200 руб. Проведено открытое голосование: по первому варианту:

«За» – 164 чел.

«Против» – 107 чел.

«Воздержались» – 112 чел.

Решение не принято.

по второму варианту: «За» – 172 чел.

«Против» – 211 человек. «Воздержались» – нет.

Решение не принято.

Предложено установить размер обязательных отчислений в сумме 250 руб.

«За» – 364 человека.

«Против» – 19 чел.

«Воздержались» – нет.

Решение принято.

Смета расходов утверждена из расчета ежемесячных обязательных отчислений в сумме 250 руб.

Поступило предложение переизбрать отдельных членов счетной комиссии, в связи с их выдвижением в качестве кандидатов в Совет палаты, в квалификационную комиссию и ревизионную комиссию.

Предложены вместо Титаренко, Лысенко, Чайковской, Подуфалого, Коваленко, Лукаш, новые кандидатуры в счетную комиссию – Терещук, Савицкая, Андреев, Патрин, Пугачев, Мухин, Бойко, Попов, Крупцева, Зигангиров.

Земляная заявила самоотвод

Проведено открытое голосование

«За» – единогласно.

Решение принято.

Решили утвердить новый состав счетной комиссии в количестве 15 чел.

Счетная комиссия избрана. (См. Приложение).

13. Утверждение временного штатного расписания (прилагается).

Председатель собрания представил проект временного штатного расписания адвокатской палаты. Предложил голосовать.

«За» – 382 чел.

«Против» – 1 чел.

«Воздержались» – нет.

14. Выдвижение делегатов на Всероссийский съезд адвокатов.

Предложены кандидатуры: Горбунова С.В., Алексеенкова Э.А., Мраморнов В.А. – самоотвод, Арутюнян B.C. – самоотвод.

Проведено открытое голосование.

«За» – 374 чел.

«Против» – 2 чел.

«Воздержались» – 7 чел.

Решение принято.

Решили избрать делегатами на Всероссийский съезд адвокатов: Президента палаты по должности, Горбунову С.В., Алексеенкову Э. А.

С 14:00 до 15:00 в работе собрания объявляется перерыв.

Участники собрания получают бюллетени для голосования. Заполненный бюллетень опускается в опечатанную урну для тайного голосования.

Проведено тайное голосование по составам Совета палаты, в квалификационной комиссии, ревизионной комиссии. С 15:00 до 16:00 счетная комиссия производит подсчет итогов голосования.

16:00 – оглашаются итоги голосования:

Протокол № 1 по избранию счетной комиссии.

Протокол № 2 по избранию состава Совета палаты. Протокол № 3 по избранию квалификационной комиссии. Протокол № 4 по избранию ревизионной комиссии.

 (Протоколы прилагаются).

На этом работа собрания закончена, собрание объявляется закрытым.

/…/

№ 38

Протокол 2-й ежегодной конференции Адвокатской палаты Калининградской области, состоявшейся 19 марта 2003 г. (фрагменты)[[370]](#footnote-370)

/…/

Присутствовали 127 человек, более половины списочного состава, кворум имеется

Избирается президиум в составе:

Е.Б. Галактионов (президент Адвокатской палаты)

В.А. Мраморнов (вице-президент Адвокатской палаты)

Избирается счётная комиссия в составе:

Р.Х. Хаварисов

О.А. Кузюра

Утверждается повестка дня:

1. Отчёт о работе Совет Адвокатской палаты
2. Утверждение исполнения сметы доходов и расходов
3. Утверждение штатного расписания
4. Утверждение сметы доходов и расходов на 2004 год
5. Утверждение Положения « О порядке участия адвокатов по назначению
в гражданских и уголовных делах»
6. Утверждение Постановления об установлении вступительного взноса в
Адвокатскую палату
7. Утверждение Положения «О возмещении расходов при приёме
квалификационного экзамена»

Голосовали:

«за» – единогласно

Постановили:

Утвердить повестку дня 2-й ежегодной конференции Адвокатской палаты.

1. С отчётным докладом по первому вопросу выступил президент Адвокатской палаты Калининградской области Е.Б. Галактионов.

2. По второму вопросу с докладом об исполнении сметы доходов и расходов Адвокатской палаты за 2003 год выступил председатель ревизионной комиссии А.И. Шумейко.

Голосовали:

«за» – единогласно

Постановили:

Утвердить исполнение сметы доходов и расходов за 2003 год.

3. С докладом о новом штатном расписании выступил президент Палаты Е.Б. Галактионов (проект штатного расписания, утверждённый Советом палаты, прилагается).

Голосовали:

«за» – единогласно

Постановили:

Утвердить штатное расписание Адвокатской палаты на 2004 год.

4. С докладом о смете доходов и расходов выступил президент Палаты Е.Б. Галактионов (смета прилагается). Вносится предложение установить прежний размер ежемесячных отчислений на 2004 год в сумме 250 рублей с каждого адвоката.

Размер ежемесячных отчислений конференцией утверждён единогласно.

По докладу поступило предложение заведующего филиалом Калининградской областной коллегии адвокатов по г. Багратионовску Г.П. Лебедева о зачислении денежных средств, поступающих на счёт Адвокатской палаты адвокатам, выбывшим из состава Палаты, за участие в проведении дел по ст. 51 УПК РФ на счёт адвокатского образования, в котором адвокат работал.

Ответ: «Денежные средства, поступающие на счёт Адвокатской палаты адвокатам, выбывшим из Палаты за проведение дел в порядке ст. 51 УПК РФ будут перечисляться на счёт адвокатского образования, в котором адвокат осуществлял свою деятельность. В случае, осуществления адвокатом деятельности в адвокатском кабинете, денежные средства будут зачисляться в фонды Адвокатской палаты».

Вопрос об утверждении сметы доходов и расходов ставиться на голосование.

Голосовали:

«за» – единогласно

Постановили:

Утвердить смету доходов и расходов на 2004 год.

5. По пятому вопросу с докладом об утверждении Положения «О порядке участия адвокатов по назначению в уголовных и гражданских делах» выступил вице-президент В.А. Мраморнов.

По докладу последовали следующие вопросы:

Адвокат Э.А. Алексеенкова: «Кто будет распределять средства, поступающие в компенсационные фонды Палаты?».

Ответ: «Средства, поступающие в компенсационные фонды Палаты, будут распределяться в соответствии с Положением о распределении компенсационного фонда, которое будет разработано и утверждено на ближайшем заседании Совета палат».

Адвокат Н.С. Анянова: «Чем руководствовались члены Совета палаты, разрабатывая проект Положения «О порядке участия адвокатов по назначению в уголовных и гражданских делах»? Входит ли в компетенцию конференции принятие решения по данному вопросу?».

Ответ: «Члены Совета руководствовались опытом своих коллег в других регионах, т.к. во многих Адвокатских палатах субъектов РФ этот вопрос давно решён. Утверждение Положения «О порядке участии адвокатов по назначению в уголовных и гражданских делах» не противоречит законодательству».

Вопрос выносится на голосование.

Голосовали:

«за» – 68

«против» – 37

«воздержались» – 22

Постановили:

Утвердить Положение «О порядке участия адвокатов по назначению в уголовных и гражданских делах».

6. По шестому вопросу с докладом об утверждении Постановления о вступительном взносе в Адвокатскую палату Калининградской области, выступил Е.Б. Галактионов.

Вопрос ставится на голосование.

Голосовали:

«за» –103

«против» – 6

«воздержались» –18

Постановили:

Утвердить Постановление о вступительном взносе в Адвокатскую палату.

7. По седьмому вопросу об утверждении Положения «О возмещении расходов при приёме квалификационного экзамена», выступил президент Палаты Е.Б. Галактионов.

Вопрос выносится на голосование.

Голосовали:

«за» – единогласно.

Постановили:

Утвердить Положение «О возмещении расходов при приёме квалификационного экзамена».

Повестка дня исчерпана. Собрание объявлено закрытым.

№ 39

Протокол общего собрания Адвокатской палаты Калининградской области, состоявшегося 24 апреля 2003 г. (фрагменты)[[371]](#footnote-371)

/…/

Присутствовали 237 человек, более половины списочного состава, кворум имеется.

***Избирается секретариат***в составе:

– Горбуновой С.В. – Член Совета Палаты, руководитель секретариата;

– Таравковой М.С. – Помощник Президента Палаты;

– Чайка Н. А. – Адвокат.

***Избирается президиум***в составе:

– Галактионова Ё.Б. – Президент Палаты;

– Мраморнова В.А. – Заместитель Президента Палаты;

– Дибижевой С.Н. – Член Совета Палаты;

– Садаева В.Н. – приглашен от Управления Юстиции Калининградской области.

***Утверждается регламент Собрания****:*

основной доклад - 30 минут,

содоклад - 10 минут,

прения - 5 минут,

ответы на вопросы - 10 минут.

Регламент Собрания принят единогласно.

***Избирается Счетная комиссия***в составе адвокатов:

– Андреева С.В.

– Абдурахманова С.И.

– Каневского С. А.

– Киселева МЮ.

– Петрикина И.Е.

– Хаварисова Р.Х.

***Утверждается повестка дня:***

1. Отчет о работе Совета.
2. Утверждение исполнения сметы.
3. Утверждение размера ежемесячных отчислений.
4. Утверждение штатного расписания.
5. Утверждение сметы на 2003г. – первый квартал 2004г.
6. Утверждение регламента Совета.
7. Утверждение Положения о порядке уплаты отчислений в фонд Палаты на 2003 г. – первый квартал 2004 г.

**I.** **С отчетным докладом по первому вопросу выступил Президент адвокатской Палаты Галактионов Е.Б**. (Доклад прилагается.)

По докладу последовали следующие вопросы:

Адвокат Каневский С.А.: «Планирует ли Совет Палаты в текущем году выпуск газеты?».

Ответ: «Выпуск собственной газеты не планируется из-за ограниченности в средствах, однако, в 2003 г. по согласованию с Управлением Юстиции планируется в издаваемом ими «Вестнике» открытие страницы для адвокатов».

Адвокат Таланов И.В.: «Стоит ли нам консультировать по направлению из мэрии и осуществлять их защиту бесплатно по гражданским делам?».

Ответ: «С 1 апреля по согласованию с Председателем Областного суда и начальником Управления Судебного департамента производится оплата адвокатам по гражданским делам по назначению через Судебный департамент».

Адвокат Бубнова M.E.: «Осветите подробнее меры, которые принимались по оплате адвокатам дел по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ».

Ответ: «К сожалению, мы не можем обязать правоохранительные органы оплачивать услуги адвокатам день в день, пока правительство не заложит это положение отдельной строкой в бюджете. Федеральная палата ставит вопрос в настоящее время о том, чтобы она стала получателем бюджетных денег, но для этого нужны соответствующие правила, которые разрабатываются Правительством. Однако на нашем уровне ведется постоянная работа в этом направлении. Нами заключены договора со всеми правоохранительными органами, оплата по определениям, постановлениям производится в течение 3 – 4 недель. Хуже обстоит дело с оплатой по постановлениям следователей прокуратуры, но это зависит не от нас, а от того, имеются ли деньги у самой прокуратуры».

**II.**  **По второму вопросу с докладом об исполнении сметы доходов и расходов** **выступил председатель ревизионной комиссии адвокат Шумейко А.И.** (Доклад прилагается.).

По докладу последовали следующие вопросы:

Адвокат Марченко И.А.: «Откуда планировались поступления в графе «Прочие поступления»?».

Ответ: «Планировалась спонсорская помощь в размере 4,5 тысячи рублей, сумма 11 тысяч рублей образовалась в результате оплаты за квитанционные книжки, бланки, изготовленные Палатой в типографии».

Утверждение сметы ставится на голосование. Смета за отчетный период утверждена единогласно.

**III. По третьему вопросу выступил Заместитель Президента Палаты Мраморнов** В.А., с предложением от Совета Палаты установить прежний размер ежемесячных отчислений на 2003 г. и первый квартал 2004 г. в сумме 250 рублей с каждого адвоката.

Вопрос ставится на голосование. Голосовали: 232 –«за», 4 – «против», 1 воздержался.

Размер ежемесячных отчислений в 250 рублей собранием утвержден.

**IV. С докладом о новом штатном расписании выступил Президент Палаты** **Галактионов** **Е. Б.** (Проект штатного расписания, утвержденный Советом Палаты, прилагается.)

По докладу последовали следующие вопросы:

Адвокат Загарина Н.Ф.: «Предлагаю добавить единицу помощника для того, чтобы нас чаще уведомляли о проведении общих собраний».

Ответ: «Сообщение о проведении Общего собрания было опубликовано в газете «Калининградская правда» на первой странице. Сообщить непосредственно Вам о дне проведения Собрания не представилось возможным, т.к. ваше адвокатское образование до настоящего времени не определилось с формой своей деятельности, и у Палаты нет связи с Вами. Вводить должность еще одного помощника, как планировалось ранее, нецелесообразно. Больше предложений о численности и зарплате штата Адвокатской Палаты не поступало».

Вопрос об утверждении штатного расписания ставится на голосование, Голосовали: «за» – 235, «против» – 2.

Штатное расписание утверждено.

**V. По пятому вопросу с докладом об утверждении сметы доходов и расходов
Палаты на 2003** – **2004 гг. выступил Член Совета Палаты адвокат Сорокин В.А.**

(Проект сметы, утвержденной Советом Палаты, прилагается.)

По докладу с предложением уменьшить расходы на Интернет вдвое, увеличив оплату адвокатам по проведению дел по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ выступил адвокат Бойко A.M.

Ответ: «Оплата работы адвоката по делам по назначению производится через Судебный департамент из бюджета. В нашей смете заложена оплата членам Совета Палаты за ведение работы по распределению дел по назначению».

Адвокат Липчанская М.В. как член Совета Палаты пояснила, что в данной смете не предусматривается оплата дел по назначению. Если говорить о премировании адвокатов, выполняющих ст. 51 УПК и ст. 50 ГПК РФ, надо ставить вопрос о дополнительных отчислениях адвокатов на компенсацию этим адвокатам за счет средств Палаты.

Вопрос о включении в смету отдельной строки на компенсацию адвокатам в порядке ст. 50 ГПК РФ, 51 УПК РФ и выделении 40 тысяч рублей ставится на голосование.

Голосовали: «за» – 4, «против» – 233.

Включение в смету отдельной строки на компенсацию адвокатам в порядке ст. 50 ГПК РФ, 51 УПК РФ и выделение 40 тысяч рублей отклонено.

Вопрос об утверждении сметы на 2003 – 2004 гг. ставится на голосование.

Голосовали: «за» – 235, воздержались – 2.

Смета доходов и расходов палаты на 2003 – 2004 гг. утверждена.

**VI. По шестому вопросу об утверждении регламента работы Совета Палаты
выступил Президент адвокатской Палаты Галактионов Е.Б.** (Проект, утвержденный Советом Палаты, прилагается.)

Вопрос об утверждении регламента работы Совета Палаты ставится на голосование.

Регламент работы Совета Палаты утвержден единогласно.

**VII. По седьмому вопросу об утверждении Положения о порядке и сроках уплаты отчислений в фонд Палаты выступил Президент адвокатской Палаты
Галактионов Е.Б.** (Проект, утвержденный Советом Палаты, прилагается.)

Вопрос об утверждении Положения о порядке и сроках уплаты отчислений в фонд Палаты ставится на голосование.

Голосовали: «за» – 236, «против» – 1.

Положение о порядке и сроках уплаты отчислений в фонд Палаты утвержден.

Повестка дня исчерпана. Собрание объявлено закрытым.

/…/
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227. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 82. Л. 104; Д. 88. Л. 29. [↑](#footnote-ref-227)
228. Там же. Д. 88. Л. 21, 29.; Д. 89. Л. 6 – 15. [↑](#footnote-ref-228)
229. Там же. Д. 88. Л. 9. [↑](#footnote-ref-229)
230. Там же. Л. 3 – 28 [↑](#footnote-ref-230)
231. Там же. [↑](#footnote-ref-231)
232. Там же. Д. 89. Л. 57 – 59. [↑](#footnote-ref-232)
233. Там же. [↑](#footnote-ref-233)
234. Там же. Д. 95. Л. 20 – 23, 27. [↑](#footnote-ref-234)
235. Там же. Д. 87. Л. 1. [↑](#footnote-ref-235)
236. Там же. Д. 95. Л. 14. [↑](#footnote-ref-236)
237. Там же. Л. 2, 3, 5. [↑](#footnote-ref-237)
238. Там же. Д. 89. Л. 127. [↑](#footnote-ref-238)
239. Там же. Д. 96. Л. 65. [↑](#footnote-ref-239)
240. Там же. Д. 95. Л. 56; Д. 103. Л. 26, 27. [↑](#footnote-ref-240)
241. Там же. Д. 102. Л. 7 – 9. [↑](#footnote-ref-241)
242. Немногим позднее – 29 июля 1968 г. место Саппо во главе юридической консультации Октябрьского района занял А.А. Войнов. См.: Д. 103. Л. 61, 62. [↑](#footnote-ref-242)
243. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Личные дела рабочих и служащих Калининградской областной коллегии адвокатов. [↑](#footnote-ref-243)
244. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 103. Л. 36, 38. [↑](#footnote-ref-244)
245. Там же. Д. 103. Л. 85. [↑](#footnote-ref-245)
246. Там же. Л. 86, 87. [↑](#footnote-ref-246)
247. Там же. Л. 90 – 92. [↑](#footnote-ref-247)
248. Там же. Д. 77. Л. 96; Д. 102. Л 57 – 59. Немногим позднее – 21 февраля 1970 г., заведующему юрконсультацией Центрального района Калининграда лимит зарплаты был повышен до 300 рублей в месяц. Там же. Д. 114. Л. 2. [↑](#footnote-ref-248)
249. Там же. Д. 107. Л. 33, 34. [↑](#footnote-ref-249)
250. Там же. Д. 114. Л. 44. [↑](#footnote-ref-250)
251. Там же. Д. 107. Л. 18; Д. 114. Л. 44, 45. [↑](#footnote-ref-251)
252. Там же. Д. 114. Л. 53, 54. [↑](#footnote-ref-252)
253. Калининградская правда. 1969. 3 августа. [↑](#footnote-ref-253)
254. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 114. Л. 4. [↑](#footnote-ref-254)
255. Там же. Д. 107. Л. 8. [↑](#footnote-ref-255)
256. Там же. Д. 114. Л. 31. [↑](#footnote-ref-256)
257. Там же. Д. 131. Л. 19; Д. 148. Л. 1. [↑](#footnote-ref-257)
258. Там же. Д. 131. Л. 10 – 15. [↑](#footnote-ref-258)
259. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Личные дела рабочих и служащих Калининградской областной коллегии адвокатов. [↑](#footnote-ref-259)
260. Там же. [↑](#footnote-ref-260)
261. Там же. [↑](#footnote-ref-261)
262. Конституция СССР 1977 г. «Статья 161. Для оказания юридической помощи гражданам и организациям действуют коллегии адвокатов. В случаях, предусмотренных законодательством, юридическая помощь гражданам оказывается бесплатно./ Организация и порядок деятельности адвокатуры определяются законодательством Союза ССР и союзных республик»; Конституция РСФСР 1978 г. «Статья 173. Для оказания юридической помощи гражданам и организациям действуют коллегии адвокатов. В случаях, предусмотренных законодательством, юридическая помощь гражданам оказывается бесплатно./ Организация и порядок деятельности адвокатуры определяются законода­тельством Союза ССР и РСФСР»: Конституция СССР 1977 г. // Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. – 2-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1987. – С. 363; Конституция (Основной закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (1978 г., 12 апреля) // Титов Ю. П. Хрестоматия по истории государства и права России. – М.: «ПРОСПЕКТ», 1997. – С. 429. [↑](#footnote-ref-262)
263. Энциклопедия российского законодательства. Весна 2005 года. – Электр. дан. и прогр. – М.: НПП ГАРАНТ-Сервис, 2005. – 1 электрон. опт. диск. (CD-ROM). – Загл. с титул. листа. [↑](#footnote-ref-263)
264. См. раздел «Нормативно-правовые акты». [↑](#footnote-ref-264)
265. Там же; Галоганов А.П. Российская адвокатура: история и современность / Под ред. Заслуженного деятеля науки РСФСР, д.ю.н. профессора Бойкова А.Д. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2003. – С. 56 – 59; Коржихина Т.П. Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917 г. – декабрь 1991 г.: Учеб. для вузов по спец. «История». 2-е изд. перераб. и доп. – М.: РГГУ, 1994. – С. 350, 351. [↑](#footnote-ref-265)
266. Галоганов А.П. Указ. соч. – С. 56 – 59. [↑](#footnote-ref-266)
267. Коржихина Т.П. Указ. соч. – С. 351. [↑](#footnote-ref-267)
268. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 148. Л. 16, 17. [↑](#footnote-ref-268)
269. Там же. Л. 8, 17, 18. [↑](#footnote-ref-269)
270. Там же. Л. 12. [↑](#footnote-ref-270)
271. Там же. Д. 171. Л. 69. [↑](#footnote-ref-271)
272. Там же. Д. 275. Л. 12. [↑](#footnote-ref-272)
273. Там же. Д. 171. Л. 90; Д. 191. Л. 53; Д. 205. Л. 1; Д. 224. Л. 2. [↑](#footnote-ref-273)
274. Там же. Д. 268. Л. 3, 4. [↑](#footnote-ref-274)
275. Там же. Д. 171. Л. 90. [↑](#footnote-ref-275)
276. Национальный состав членов коллегии в средине 1970-х в источниках не отражен. [↑](#footnote-ref-276)
277. Там же. Д. 256. Л. 102; Д. 268. Л. 3, 4. [↑](#footnote-ref-277)
278. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Личные дела рабочих и служащих Калининградской областной коллегии адвокатов. [↑](#footnote-ref-278)
279. Там же; ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 268. Л. 15, 16 и мн. др. [↑](#footnote-ref-279)
280. Там же. Д. 205. Л. 53; Д. 256. Л. 21, 22. [↑](#footnote-ref-280)
281. Там же. Д. 205. Л. 53; Д. 256. Л. 21, 22. [↑](#footnote-ref-281)
282. Там же. Д. 275. Л. 37. [↑](#footnote-ref-282)
283. Там же. Д. 171. Л. 88, 89; Д. 191. Л. 93; Д. 205. Л. 43; Д. 268. Л. 7. Д. 191. Л. 93. [↑](#footnote-ref-283)
284. Там же. Д. 205. Л. 46. [↑](#footnote-ref-284)
285. Там же. Л. 43. [↑](#footnote-ref-285)
286. Там же. Д. 230. Л. 34. [↑](#footnote-ref-286)
287. Там же. Д. 205. Л. 18. [↑](#footnote-ref-287)
288. По некоторым годам и отдельным показателям статистические данные в источниках не найдены. [↑](#footnote-ref-288)
289. Там же. Д. 171. Л. 65; Д. 205. Л. 50, 51; Д. 224. Л. 6, 17; Д. 230. Л. 113; Д. 275. Л. 5, 53. [↑](#footnote-ref-289)
290. Там же. Д. 171. Л. 54; Д. 205. Л. 50, 51; Д. 275. Л. 52. [↑](#footnote-ref-290)
291. Там же. Д. 205. Л. 47. [↑](#footnote-ref-291)
292. Там же. Л. 46. [↑](#footnote-ref-292)
293. За 1977 – первую половину 1978 г. таких дел по коллегии было 181. См.: Там же. Д. 191. Л. 11, 12. [↑](#footnote-ref-293)
294. Там же. [↑](#footnote-ref-294)
295. Там же. Д. 171. Л. 65; Д. 205. Л. 40, 41, 50, 51; Д. 224. Л. 6, 17; Д. 230. Л. 113; Д. 275. Л. 5, 53. [↑](#footnote-ref-295)
296. Там же. Д. 171. Л. 70; Д. 205. Л. 42; Д. 224. Л. 14. [↑](#footnote-ref-296)
297. Там же. Д. 205. Л. 48, 49. [↑](#footnote-ref-297)
298. Там же. Д. 171. Л. 65; Д. 205. Л. 15, 37, 40, 41; Д. 224. Л. 6, 17; Д. 230. Л. 113; Д. 275. Л. 5, 53. [↑](#footnote-ref-298)
299. Там же. Д. 171. Л. 65. [↑](#footnote-ref-299)
300. Там же. Д. 171. Л. 37, 66, 67; Д. 191. Л. 85; Д. 205. Л. 40; Д. 224. Л. 6, 17; Д. 230. Л. 113; Д. 256. Л. 35; Д. 275. Л. 5, 53. [↑](#footnote-ref-300)
301. Там же. Д. 191. Л. 84. [↑](#footnote-ref-301)
302. Там же. Д. 171. Л. 67; Д. 224. Л. 18; Д. 268. Л. 3, 4. [↑](#footnote-ref-302)
303. Там же. Д. 171. Л. 66, 67; Д. 205. Л. 5, 6, 39; Д. 224. Л. 6, 17; Д. 230. Л. 5, 6, 113; Д. 275. Л. 5, 53. [↑](#footnote-ref-303)
304. Там же. Д. Д. 171. Л. 25 – 27. [↑](#footnote-ref-304)
305. Там же. Д. 171. Л. 68; Д. 205. Л. 40, 41; Д. 224. Л. 8; Д. 275. Л. 5. [↑](#footnote-ref-305)
306. Там же. Д. 171. Л. 68. [↑](#footnote-ref-306)
307. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Личные дела рабочих и служащих Калининградской областной коллегии адвокатов. [↑](#footnote-ref-307)
308. Документ публикуется по: Ведомости Верховного Совета СССР. – 1979. – № 49. [↑](#footnote-ref-308)
309. Этот и последующие документы настоящего раздела, с некоторыми техническими сокращениями и обработкой, публикуются по следующему электронному ресурсу: Энциклопедия российского законодательства. Весна 2005 года. – Электр. дан. и прогр. – М.: НПП ГАРАНТ-Сервис, 2005. – 1 электрон. опт. диск. (CD-ROM). – Загл. с титул. листа. [↑](#footnote-ref-309)
310. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 280. Л. 7 – 9. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В конце документа имеется рукописная пометка, сделанная синими чернилами: *«Рассм. на засед. презид. 28.08.87 г.»*. [↑](#footnote-ref-310)
311. **ЮК** – юридическая консультация (юридические консультации). [↑](#footnote-ref-311)
312. В подсчете процентного соотношения территориальных групп граждан, обратившихся за юридической помощью в юрконсультации области, допущены грубые ошибки. [↑](#footnote-ref-312)
313. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 280. Л. 19 – 26. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В конце документа имеется рукописная пометка, сделанная синими чернилами: *«Рассм. на засед. презид. 28.08.87 г.»*. [↑](#footnote-ref-313)
314. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 280. Л. 31 – 35. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В конце документа имеется рукописные пометки, сделанные синими чернилами: *«24.06.87 г.»; «Рассм. на засед. презид. 26.06.87 г.»*. [↑](#footnote-ref-314)
315. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 280. Л. 41, 42. Подлинник. Машинопись. Документ не датирован. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. [↑](#footnote-ref-315)
316. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 280. Л. 66 – 70. Подлинник. Машинопись. Документ напечатан на бланке президиума Калининградской областной коллегии адвокатов. Исх. № 406 от 14 октября 1986 г. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. [↑](#footnote-ref-316)
317. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 280. Л. 77 – 79. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В конце документа имеется рукописная пометка, сделанная синими чернилами: *«18.12.85 г.»*. [↑](#footnote-ref-317)
318. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 280. Л. 81 – 83. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В конце документа имеется рукописная пометка, сделанная синими чернилами: *«Рассм. на засед. презид. 28.02.86 г.»*. [↑](#footnote-ref-318)
319. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 281. Л. 46 – 62. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ не датирован. [↑](#footnote-ref-319)
320. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 289. Л. 3 – 11. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ представляет собой фрагмент из протокола общего отчетно-выборного собрания Калининградской областной коллегии адвокатов от 31.01.1987 г. [↑](#footnote-ref-320)
321. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 296. Л. 7 – 9. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В конце документа имеется рукописная пометка, сделанная синими чернилами: *«Рассм. на засед. презид. 29.05.87 г.»*. [↑](#footnote-ref-321)
322. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 304. Л. 3 – 12. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ представляет собой фрагмент из протокола общего собрания Калининградской областной коллегии адвокатов от 30.01.1988 г. [↑](#footnote-ref-322)
323. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 304. Л. 49 – 55. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ имеет визы о согласовании с обкомом профсоюза работников госучреждений (согласованы 26 января 1988 г.) и об утверждении общим собранием Калининградской областной коллегии адвокатов (утверждены 30 января 1988 г.); печати Калининградского обкома профсоюза работников госучреждений и президиума Калининградской областной коллегии адвокатов, а также подписи их председателей. [↑](#footnote-ref-323)
324. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 320. Л. 1 – 34. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ представляет собой фрагмент из протокола общего собрания Калининградской областной коллегии адвокатов от 28.01.1989 г. В документе опущена малозначительная информация, а также сведения, относящиеся к тайне личной жизни. [↑](#footnote-ref-324)
325. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 325. Л. 1, 2. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Исходящий номер служебной записки 137. Копия ее направлена начальнику отдела юстиции Калининградского облисполкома т. Н.М. Ефименко. Документ датирован 3 мая 1989 г. [↑](#footnote-ref-325)
326. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 325. Л. 13, 14. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ датирован 8. 09. 1988 г. [↑](#footnote-ref-326)
327. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 326. Л. 7 – 12. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ датирован 4.10.1989 г. исходящий номер 213. [↑](#footnote-ref-327)
328. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 339. Л. 1 – 36. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ представляет собой фрагмент из протокола общего собрания Калининградской областной коллегии адвокатов от 10.02.1990 г. В документе опущена малозначительная информация, а также сведения, относящиеся к тайне личной жизни. [↑](#footnote-ref-328)
329. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 346. Л. 4 – 5. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Исходящий номер служебной записки 21. Документ датирован 16 января 1990 г. [↑](#footnote-ref-329)
330. ГАКО. Ф. 220. Оп. 1. Д. 346. Л. 11, 12. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. [↑](#footnote-ref-330)
331. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 360. Л. 1, 2, 5 – 11, 2 – 23. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ представляет собой фрагмент из протокола общего собрания Калининградской областной коллегии адвокатов от 26.01.1991 г. В документе опущена малозначительная информация, а также сведения, относящиеся к тайне личной жизни. [↑](#footnote-ref-331)
332. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 361. Л. 21, 28 – 20. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-332)
333. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 365. Л. 13, 14. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Исходящий номер служебной записки 41. [↑](#footnote-ref-333)
334. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 365. Л. 15 – 18. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Исходящий номер служебной записки 47. Копии ее направлены прокурору Калининградской области т. Ткачеву Н.А., председателю Калининградского областного суда т. Кремневу К.Ф., начальнику УВД Калинин­градского облисполкома т. Бычкову Ю.В. [↑](#footnote-ref-334)
335. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 376. Л. 1– 5. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ представляет собой фрагмент из протокола общего собрания Калининградской областной коллегии адвокатов от 8.02.1992 г. В документе опущена малозначительная информация, а также сведения, относящиеся к тайне личной жизни. [↑](#footnote-ref-335)
336. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 377. Л. 61, 62. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-336)
337. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 377. Л. 82, 89. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-337)
338. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 377. Л. 91 – 94, 97 – 99. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-338)
339. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 377. Л. 102, 103. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-339)
340. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 379. Л. 1, 2. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Исходящий номер письма 15. [↑](#footnote-ref-340)
341. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 388. Л. 1. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Служебная записка не датирована. По датировке соседних документов можно предположить, что она составлена во второй половине 1992 г. [↑](#footnote-ref-341)
342. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 390. Л. 1 – 6, 10 – 13, 18 – 20. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация и сведения, относящиеся к тайне личной жизни. [↑](#footnote-ref-342)
343. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 391. Л. 19, 24, 25. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-343)
344. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 391. Л. 33, 35, 36. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-344)
345. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 391. Л. 38, 39. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-345)
346. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 402. Л. 1 – 10. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация и сведения, относящиеся к тайне личной жизни. [↑](#footnote-ref-346)
347. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 403. Л. 35, 37, 38. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-347)
348. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 403. Л. 41. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-348)
349. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 391. Л. 38, 39. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-349)
350. КГУ – Калининградский государственный университет. В настоящее время – Российский государственный университет им. И. Канта. [↑](#footnote-ref-350)
351. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 406. Л. 1. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ датирован 13 апреля 1994 года. [↑](#footnote-ref-351)
352. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 412. Л. 26. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-352)
353. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 419. Л. 1 – 13, 16 – 18. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация, а также сведения, относящиеся к тайне личной жизни. [↑](#footnote-ref-353)
354. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 420. Л. 17, 21. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-354)
355. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 427. Л. 1 – 5. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация и сведения, относящиеся к тайне личной жизни. [↑](#footnote-ref-355)
356. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 429. Л. 6. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-356)
357. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 429. Л. 9, 11 – 13. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-357)
358. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 429. Л. 56. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. Документ не датирован, предположительно относится к середине 1997 г. [↑](#footnote-ref-358)
359. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 437. Л. 1 – 5. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-359)
360. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 438. Л. 1, 8. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-360)
361. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 438. Л. 30, 32, 34, 35. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-361)
362. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 438. Л. 1, 8. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-362)
363. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 447. Л. 1 – 8, 10, 11. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация и сведения, относящиеся к тайне личной жизни. [↑](#footnote-ref-363)
364. м/з – минимальная заработная плата. [↑](#footnote-ref-364)
365. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 466. Л. 1– 6. Подлинник. Машинопись. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-365)
366. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 475. Л. 1 – 6. Подлинник. Компьютерный набор. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-366)
367. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 476. Л. 26, 30. Подлинник. Компьютерный набор. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-367)
368. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Без номера фонда и описи. Д. 476. Л. 34. Подлинник. Компьютерный набор. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-368)
369. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Документ не прошел архивную обработку. Подлинник. Компьютерный набор. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-369)
370. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Документ не прошел архивную обработку. Подлинник. Компьютерный набор. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-370)
371. Ведомственный архив Калининградской областной коллегии адвокатов. Документ не прошел архивную обработку. Подлинник. Компьютерный набор. Орфография и пунктуация источника сохранены, за исключением исправления немногих технических огрехов. В документе опущена малозначительная информация. [↑](#footnote-ref-371)